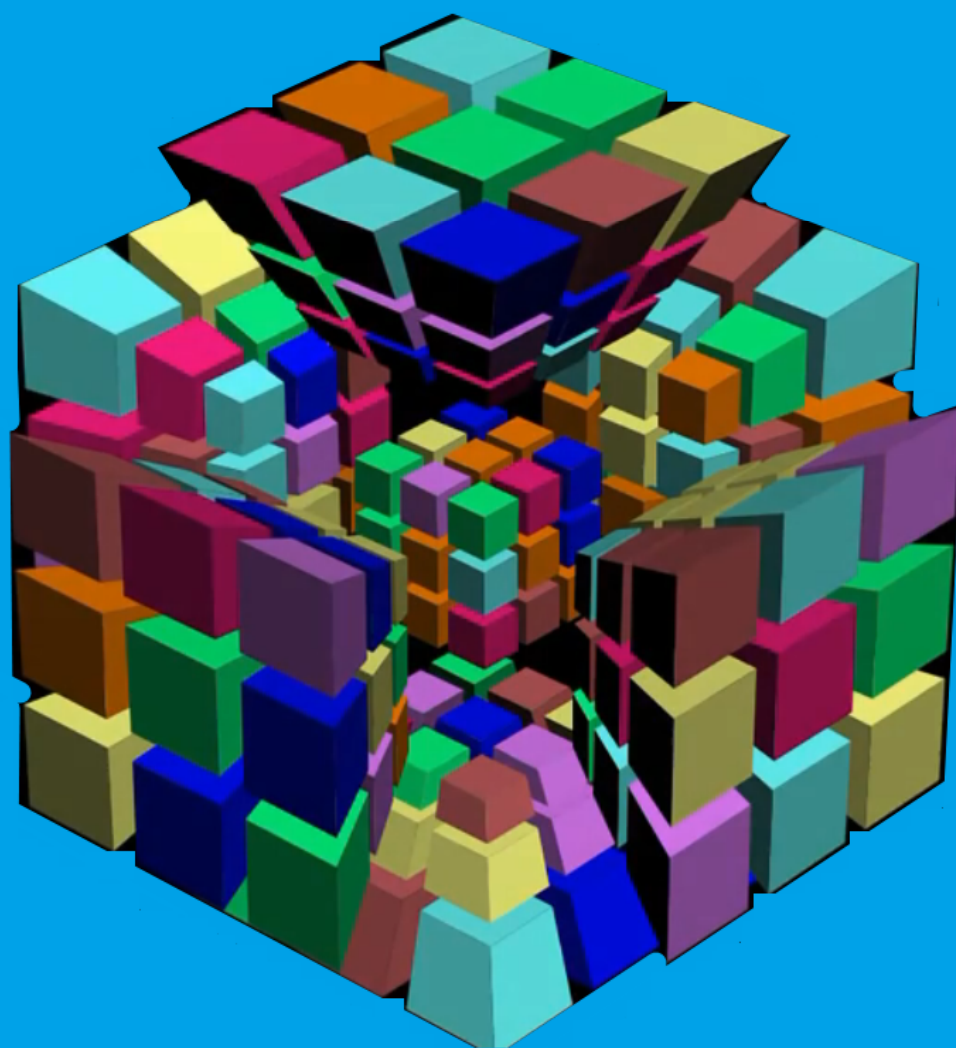


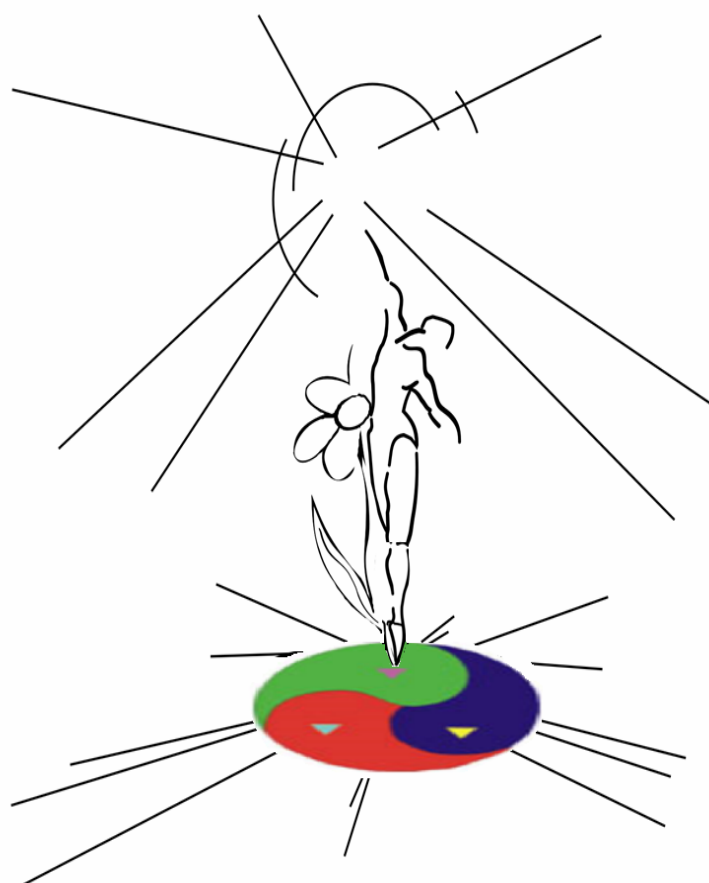
**А.В. Вознюк**

**НОВАЯ ПАРАДИГМА  
ДОШКОЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**



**А. В. Вознюк**

**НОВАЯ  
ПАРАДИГМА  
ДОШКОЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ**



**Житомир  
2017**

УДК 371.2 (09)  
ББК 87  
В64

*РЕЦЕНЗЕНТЫ:*

*Герасимчук А.А.*, доктор философских наук, профессор;  
*Рыбалка В.В.*, доктор психологических наук, профессор;  
*Чернилевский Д.В.*, доктор педагогических наук,  
профессор.

**Вознюк А.В.**

В64      Новая парадигма дошкольного образования:  
монография. – Житомир: Koob publications,  
2017. – 230 с.

Рассматривается новая парадигма дошкольного образования, которая содержит поэтапную траекторию развития: ребенок развивается от состояния правополушарной слитности с миром, характеризуясь многозначным парадоксальным мышлением и открытостью к чуду, парадоксу, абсурду. Далее в младшем школьном возрасте у ребенка активно развивается левополушарная способность к однозначному абстрактно-логическому мышлению, позволяющему ребенку осознавать себя в поле причинно-следственных зависимостей. В старшем школьном возрасте к ресурсам младшей школы должны добавляться ресурсы естественнонаучных и философских дисциплин, а также углубленное изучение всевозможных парадоксов, как логико-семантических, так и онтологических, универсальных матриц знаний, на основе чего формируются представления о синтезе знаний, который основывается на универсальных матрицах знаний, представленных в монографии.

Для ученых, преподавателей, аспирантов, студентов, всех, кто стремится к познанию Вселенной, природы и человека, кто верит в то, что мир целесообразен и наполнен смыслом.

**УДК 371.2 (09)**  
**ББК 87**

© Вознюк А.В., 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВСТУПЛЕНИЕ</b> .....	5
<b>РАЗДЕЛ 1. ФОРМИРОВАНИЕ САМОСОЗНАНИЯ – ГЛАВНАЯ ЦЕЛЬ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА</b> .....	6
1.1. Диахронический аспект формирования/развития самосознания.....	7
1.2. Синхронический аспект формирования/развития самосознания.....	10
1.3. Креативно-божественный статус сознания/самосознания.....	12
1.4. Методы формирования самосознания .....	15
1.5. Главная цель развития человека: обобщающая парадигма .....	19
Выводы к разделу 1.....	23
<b>РАЗДЕЛ 2. РЕКОНСТРУКЦИЯ ИЕРАРХИИ БАЗОВЫХ ЦЕННОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА</b> .....	24
2.1. Состояние исследования проблемы .....	25
2.2. Правый нисходящий иерархический ряд ценностей.....	27
2.3. Левый нисходящий иерархический ряд ценностей .....	30
2.4. Успех как одна из высших ценностей человека .....	33
Выводы к разделу 2.....	40
<b>РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ</b> .....	41
3.1. Основная закономерность воспитания .....	41
3.2. Парадоксальная стратегия воспитания .....	42
3.3. Проблема, касающаяся опасности развития ребенка в направлении шизоидного типа, и ее решение.....	43
3.4. Современные и древние системы воспитания детей.....	47
Выводы к разделу 3.....	53
<b>ОБЩИЕ ВЫВОДЫ</b> .....	54
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	58
<b>ДОПОЛНЕНИЯ</b> .....	60
Дополнение 1. Парадигма обучающей сказки: роль метафоры, мифа, сказки в познании мира .....	60
Дополнение 2. Методика работы со сказками. Сказка Репка.....	76
Дополнение 3. Негативные аспекты современного воспитания .....	78
Дополнение 4. Универсальные матрицы знаний .....	84
Аннотации.....	230



## ВСТУПЛЕНИЕ

---

**Актуальность исследования.** Известно, что как дошкольное воспитание, так и дошкольное образование в целом – самая важная часть образовательной системы человечества, поскольку дошкольный этап развития человека выступает своеобразным трамплином, дающим первый самый мощный толчок развитию человека, определяющий во многих деталях дальнейшей сценарий его жизни.

Таким образом, дошкольное образование выступает наиболее важным аспектом школы как социального института, о чем повествуется в книгах М. Мид (*"Этнография детства"*), Э.Эриксона (*"Детство и общество"*), Масару Ибука (*"После трех уже поздно"*), П.В. Тюленева (*"Читать раньше, чем ходить"*) и др. Как писал Л.Н.Толстой, "От пятилетнего ребенка до меня только шаг. А от новорожденного до пятилетнего – страшное расстояние. От зародыша до новорожденного – пучина. А от несуществования до зародыша отделяет уже не пучина, а непостижимость".

В связи с этим А. С. Макаренко отмечал, что "главные основы воспитания закладываются до пяти лет – это 90 процентов всего воспитательного процесса, а затем воспитание продолжается, обработка человека продолжается, но, в общем, вы начинаете вкушать ягодки, а цветы, за которыми вы ухаживали, были до пяти лет".

Японский писатель, создатель концерна "Sony" Масару Ибука полагает, что маленькие дети обладают способностью научиться чему угодно, что иллюстрируется японской пословицей: "в пять лет ребенок гений, в двенадцать – талантлив, а в двадцать лет превращается в обыкновенного человека".

Данный тезис подтверждается исследованиями многих ученых (П.П.Блонский, Л.С.Выготский, П.Я.Гальперин, А.Н.Леонтьев, А.Р.Лурия, С.Л.Рубинштейн, Дж.Уотсон, Д.Б.Эльконин и др.)

Одно из объяснений чудесного феномена детства состоит в том, что у растущего организма, характеризующегося повышенной скоростью протекания биологических процессов, внутреннее время течет быстрее, чем у зрелого и тем более стареющего организма, закончившего свой рост. При этом быстрый ритм времени ребенка как бы спрессовывает его жизненные впечатления в меньший отрезок времени, чем у взрослого. Поэтому, в известном смысле, для пятилетнего ребенка месяц жизни эквивалентен неделе жизни взрослого человека, что значительно увеличивает ресурсы развития ребенка.

Несмотря на это, вряд ли можно отрицать факт, что дошкольное образование как педагогическая система и социальный институт находит гораздо меньшее выражение в плоскости педагогической теории, чем иные аспекты целостной образовательной системы.

Соответственно, как отмечается исследователями, до сих пор "не раскрыта субстанциальная сущность детства. Не определена общая система координат для выявления главных смыслов осуществляющихся здесь процессов: физического и психического созревания, вхождения в социум, освоения социальных норм, ролей. Также недостаточно раскрыта проблема приобретения ребенком (в рамках детства) ценностных ориентаций и социальных установок в ходе собственного индивидуального жизненного пути" [Фельдштейн, 2011].

С позиции отмеченной колоссальной важности в жизни человека и общества дошкольного образования, оно в плане теории и практики должно рассматриваться системоформирующим (стержневым) началом всей педагогической отрасли. То есть львиная доля всех ее ресурсов должна быть сконцентрирована в сфере дошкольного образования. В действительности дело обстоит несколько иначе: всего 10-15 процентов педагогов – теоретиков и практиков – работают в сфере дошкольного образования.

Причиной такой недооценки проблем дошкольного образования выступает, думается, то, что последнее в основном отдано на откуп институту семьи, в которой воспитывается ребенок и в которой каждый родитель может считаться педагогом – педагогом без педагогического образования и, в основном, без педагогической практики.

Поэтому образование родителей, то есть образование взрослых, которое явно недооценено в нашей стране, выступает столь же краеугольным фактором развития человека как представителя *Homo sapiens*, как и образование дошкольников.

Изложенное выше выражает потребность в **концептуализации интегральной парадигмы дошкольного образования**, которая содержит цель развития ребенка/человека и практические аспекты ее достижения.

## РАЗДЕЛ 1. ФОРМИРОВАНИЕ САМОСОЗНАНИЯ – ГЛАВНАЯ ЦЕЛЬ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

---

Основной проблемой развития ребенка/человека выступает формулирование цели этого развития, поскольку *цель выступает локомотивом развития* всего и вся, что иллюстрируется такими наблюдениями. Существует история о первобытных охотниках за дикими лошадьми. Эти охотники использовали такой метод охоты: они подгоняли табун к крутому обрыву, а дальше лошади сами падают с него, ломая себе шеи, поскольку в общей свалке задние лошади не видят смертельной перспективы, – обрыва, а передние перспективу видят, но ничего уже не могут сделать в условиях мощного давления задних лошадей. Другой не менее трагический случай: отара овец близко подошла к железной дороге, и когда по ней двигался поезд, вожак бросился ему наперерез, очевидно приняв его на соперника. большая часть отары, устремившаяся за вожак, погибла на рельсах.

В отличие от животного, которое, в известном смысле являясь биороботом, "тождественно своему существованию", человек обладает самосознанием/сознанием, позволяющим преодолевать зависимость от социально-природной среды.

Самосознание – системоформирующее качество *Homo sapiens*, *цель его развития*, поскольку посредством самосознания человек осознает себя, тем самым достигая "надситуативности" и освобождаясь из "плена" актуальной данности – и в конечном итоге от мира в целом. Таким образом, самосознание наделяет человека свободой – высшей ценностью человеческого бытия, поскольку вне свободы все иные ценности утрачивают смысл.

Самосознание, предполагающее отношение человека к самому себе во всей своей тотальности, есть способность к рефлексии, которая выражается в умении рефлексиирующего посмотреть на себя со стороны – с точки зрения некой *внешней инстанции*.

Акт осознания, как видим, предполагает парадоксальную способность человека быть собой и одновременно, отождествляясь с внешней инстанцией, быть вне себя. Представленный механизм реализует, в определенном смысле, *единство противоположностей*, которое С.Б. Церетели называет истиной. О ней в Библии сказано: "и познаете истину, и истина сделает вас свободными" (Иоан., 8, 32).

Приведем мнение некоторых исследователей о самосознании.

*Кант*: сознание самого себя включает в себе двоякое "Я": а) "Я" как субъект мышления – рефлексиирующее "Я"; б) "Я" как объект восприятия. Второе – это образ "Я". Образ "Я".

*С.Л.Рубинштейн*: процесс становления человеческой личности включает в себя формирование его сознания и самосознания. Личность, как сознательный субъект осознает не только окружающее, но и себя самое в своих отношениях с окружающим. Единство личности как сознательного субъекта, обладающего самосознанием, не представляет собой изначальной данности. Ребенок не сразу осознает себя как "Я". В течении первых лет он сам называет себя по имени, как называют его окружающие. Осознание себя как "Я" является результатом развития.

*В.М.Бехтерев*: Простейшее самосознание в развитии ребенка предшествует сознанию, т.е. ясным и отчетливым представлениям предметов. Самосознание в его простой форме состоит в неясном чувствовании собственного существования.

Возникает сакраментальный вопрос как о *развитии (формировании) самосознания*, так и о *механизмах его актуализации*. Данный вопрос в целом еще полностью не решен, поскольку загадкой остается та *внемировая внешняя инстанция*, с позиции которой человек смотрит на себя и мир в целом. Поэтому, как писал Р. Докинз, генезис и механизм возникновения самосознания "представляется мне величайшей тайной" [Докинз, 1993, с. 63].

Проанализируем в контексте междисциплинарного подхода процесс формирования/развития самосознания, который мы будем рассматривать в рамках как *диахронического* (эволюционно-линейного, растянутого во времени), так и *синхронического* (ситуативно-одномоментного) аспектов.

## 1.1. ДИАХРОНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ/РАЗВИТИЯ САМОСОЗНАНИЯ

В первые дни своего существования ребенок находится в органической связи со своей матерью – ее организмом, с которым он в эмбриональном состоянии составлял единое целое и удовлетворял свои потребности автоматическим образом.

Родившийся ребенок имеет тенденцию к этой же автоматической реализации всех отправлений своего организма, однако данный процесс встречается с принципиальным затруднением, связанным с экстернизацией источника удовлетворения потребностей – матерью, которая теперь уже находится вне ребенка.

Поэтому связь между ребенком и матерью утрачивает былую органичность. Бытие ребенка расширяется до матери – внешней орбиты его существования. В сферу этой орбиты помимо организма матери входят множество социальных факторов, выступающих опосредующими звеньями процесса удовлетворения потребностей ребенка, что развивает его нервно-психическую организацию, обеспечивающую реагирование на эти звенья как на отдельные элементы, так и на совокупные структуры.

В результате чего у ребенка постепенно формируются мыслительные операции, впервые наиболее полно сформулированные *Ж.Пиже* (структуры классификации, сериации, замещения, симметричных отношений, мультипликации классов, коунивокальная мультипликация классов, коунивокальная мультипликация отношений, структура тождества) и реализуемые на основе предложенного *В.Ю.Татуром* феномена "*инверсии системных свойств*" [*Татур, 2008*].

Ребенок начинает формировать реципроктную связь с матерью – развивает способность изменяться в соответствии с изменениями актуальных условий социальной сферы, связанных с жизнедеятельностью матери и ребенка.

В конечном итоге на основе психического свойства отражения у ребенка формируется способность изменять свое поведение в соответствии с ожиданиями матери: поскольку удовлетворение потребностей ребенка начинает требовать от него активного поведения, то он начинает реагировать на то, что ожидает от него мать в связи с процессом удовлетворения своих потребностей.

Таким образом, формируется способность ребенка идентифицировать себя с матерью в том аспекте ее психической деятельности, которая связана с процессом удовлетворения актуальных потребностей ребенка. Создается **специфический психический контур** (имеющий как вещественную, так и полевую природу: см. [*Казначеев, Спирин, 1991*]), объединяющий организм матери и ребенка в процессе удовлетворения его потребностей. В результате чего **ребенок может прогнозировать поведение матери и смотреть на себя ее глазами**.

Мать выступает первой внешней инстанцией, позволяющей ребенку воспринимать себя со стороны и развивать первый уровень самосознания.

В последствии вместе с ростом ребенка актуализируется множество других внешних инстанций, с которыми ребенок себя идентифицирует, что обогащает ресурсы самосознания и усложняет структуру последнего. Однако человек при этом еще не достигает полного осознания себя интегральной частью Вселенной, поскольку психическая орбита существования человека пока еще не расширилась до границ Вселенной. Человек достигает этих границ постепенно, двигаясь от одной внешней инстанции к другой – от матери к первой референтной группе – своим друзьям. Потом орбита его существования начинает включать школу, страну, планету и т.д.

Человек начинает смотреть на себя с позиции этих инстанций, находящихся в пределах мира, что, во-первых, пока еще полностью не освобождает человека от мира, и, во-вторых, развивает в нем такие **локальные уровни самосознания**, как самосознание себя как члена своей семьи, своей дворовой команды, студенческого братства, гражданина своей страны...

В конечном итоге человек, в том числе на основе своих *абстрактно-мыслительных свойств*, расширяет сферу своего бытия до целостного мира, становясь "гражданином мира". В этом случае человек поднимается до уровня осмысления Вселенной в целом. Это критический этап в жизни каждого из нас. За этим следует выход за границы Вселенной к тому неизведанному, что находится вне всех и всяческих форм бытия.

Таким образом, человек осуществляет прыжок к истинной свободе от мира – к **абсолютному уровню самосознания** – переходит за границы бытия и начинает смотреть на себя со стороны трансцендентальной инстанции – некой запредельной внемировой сущности, называемой Абсолютом (Богом).



*Рис. 1.1. Система инстанций самосознания*

Выход за пределы бытия и отождествление человека с запредельным Абсолютом предполагает восприятие Абсолюта как **парадокса, тайны, мистической иррациональной сущности**, ибо рационально-логические, "земные" средства восприятия человеком Запредельного всегда неадекватны Его внемировой сущности. Как писал О. Клеман, "Бог – это неистощимое парадоксальное таинство" [Клеман, 1994, с. 312]. "Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" (1 Кор., 3, 18); "... Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное" (1 Кор., 1, 27). В связи с этим в Писаниях Господа называют дураком: "Почему Дурак? А где ты видел искреннего умного, Или глупого Лукавого? Но Дурак – вот верх мышления! Дурак не-разумен и без-умен. Дураку не надобны ни Ум, ни Раз-ум. Дурак не мыслит и не думает, Но Знает с-разу, Знает без Ошибки! Имя Дурака – Гений. Гений всегда чист и честен. Нет иного" [Праведы, 2005]

*Алмазная сутра*, краеугольный философско-психологический источник буддизма, содержит серию парадоксальных диалогов, призванных культивировать чувство парадокса, приводящего к просветлению [Торчинов, 1986]. При этом в буддизме спасения достигает тот, кто освоил принцип недвуальности, то есть достиг состояния парадоксального единства микро- и макрокосма; причем это единство может быть реализовано как в сфере отвлеченных идей, так и в сфере ощущений, когда, например, человек постигает неразрывное единство "созерцающего и предмета, на который направлено созерцание" и т.д.

Если для достижения локальных уровней самосознания человеку не обязательно владеть парадоксальным мышлением, то абсолютный (истинный) уровень самосознания предполагает развитие у человека **парадоксального мышления и мирозерцания** [Вознюк, 2016].

Парадокс выступает как социально-педагогической целью развития самосознания, так и инструментом этого развития.

В связи с этим приведем одно из произведений *Н. С. Лескова*, где повествуется о дворянине – мировом судье – выходеце из крестьян. Войти в дворянское сословие крестьянскому мальчику, а также подвигнуть его к познанию мира и к самосовершенствованию помог именно парадокс, заключающийся в том, что ребенок не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей "ложка дегтя портит бочку меда".

Открытость человека парадоксу, хаосу, абсурду реализуется в фундаментальном свойстве психики – **дипластии** как способности человека соединять противоположные когнитивно-эмоциональные состояния (что проявляется в такой фигуре речи, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость", "гениальная тупость").

В сфере дипластии реализуются творческие акты, которые дают человеку возможность быть открытым неопределенности, парадоксу, хаосу, абсурду, обнаруживая "сумеречные полусущности" – метафоры и мифы, позволяющие проводить обобщения и на основе гибкой ассоциативности достигать смыслового единства, соединяя разные и часто противоположные феноменологические и понятийные ряды реальности и развивая механизм смыслообразования, интегрируя и взаимно трансформируя абстрактный знак и конкретный предмет, слово и образ, существо и его имя.

Состояние дипластии в аспекте познавательных процессов моделируется при помощи ориентальной (буддистско-индийской) логики четырех альтернатив, где в сфере отношений логических терминов утверждения и отрицания обнаруживаются *четыре логически равнозначные альтернативы*:

1. либо *утверждение*;
2. либо *отрицание*;
3. и то, и другое одновременно;
4. ни то, ни другое. [Урманцев, 1993; Дюмулен, 1994, с. 234].

Парадоксальная амбивалентность как "баланс противоположностей" (П. Вайнцвайг) выступает питательной почвой для развития творческих личностей, являющихся парадоксальными существами и характеризующимися дипластическими – взаимоисключающими психологическими и поведенческими особенностями [Дорфман, Ковалева, 1999]).

Анализ развития самосознания с позиции **концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга** человека позволяет осмыслить основной механизм этого развития.

Развитие человека в онто- и филогенезе проходит от правого эмоционально-образного полушария – подсознания (в рамках активности которого человек слит со средой своего существования) к левому абстрактно-логическому полушарию – сознанию (которое обеспечивает формирование принципа "Я"), а от него к функциональному синтезу полушарий – сверхсознанию, в рамках которого достигается парадоксальный нейтрально-медитативный "межполушарный" творческо-дипластический статус психической активности [Murphy, Dobovan, 1985].

Таким образом, самосознание кристаллизуется как левополушарный процесс абстрагирования от предметов и явлений реальности, в то время как абстрагирование от реальности в целом как механизм достижения абсолютного уровня самосознания реализуется в результате преодоления человеком принципа реальности и выхода за его пределы на основе нейтрально-парадоксальной природы состояния полушарного синтеза.

Погружение в парадокс, неопределенность как **метод развития абсолютного самосознания** предполагает:

1) медитативную практику, реализуемую медитативные состояния на границе организменных процессов, например между сном и бодрствованием (предполагающую остановку как внутреннего диалога, так и продуцирования образов),

2) размышление человека над парадоксами,

3) творческую активность по решению задач, проблем, которая открывает человека неопределенности – хаосу, парадоксу, абсурду, позволяя воспринимать "нечеткие семантические контуры" таких абсолютных категорий, как время, пространство, движение, бытие, любовь, истина и др. [Вознюк, 2016].

## 1.2. СИНХРОНИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ/РАЗВИТИЯ САМОСОЗНАНИЯ

Синхронический аспект формирования самосознания связан с тем, что в ходе любого изменения (движения, развития), выступающего волнообразным процессом, любой объект пересекает нейтрально-парадоксальные точки. Этот вывод иллюстрируется структурой синусоиды, которая фиксирует восходящую, нисходящую ветви волны, а также **нули функции**, в которых "обнуляются" (нейтрализуются) противоположности, выражающие соответствующие параметры процесса (рис. 1.2).

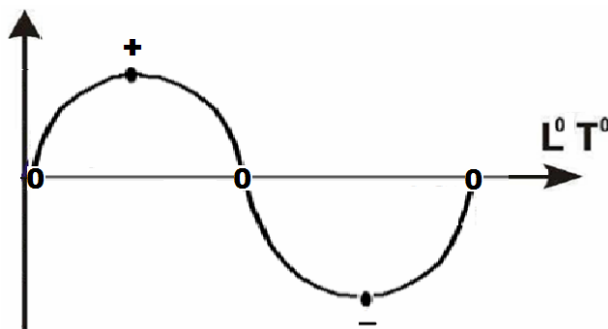


Рис. 1.2. Синусоидальная модель любого изменения

Нули функции моделируют нейтрально-парадоксальное состояние, позволяющее человеку достигать искомой цели существования Вселенной – свободы, а следовательно, самосознания.

Нули функции реализуют переходные (на языке синергетики – "критические") состояния организмов и сред, в которых совершаются переход от одних состояний к другим, что обнаруживает удивительные феномены, связанные с самосознанием.

Так, при переходе от состояния возбуждения к состоянию торможения организм пересекает область, в которой он одинаково чувствителен как к сильным, так и слабым раздражителям (уравновешенная фаза). Именно в данной уравновешенной (гипнотической) фазе и происходит выработка различных психологических установок, так как данная фаза баланса процессов возбуждения и торможения оказывается "равнодействующей" по отношению к различным сенсорным модальностям, в результате чего данные модальности формируют условный рефлекс как результат закольцованности нервных связей [Иваницкий, 1999]. Именно благодаря *уравновешенной фазе* возможен не только условный рефлекс, но и феномен синестезии.

В промежуточном состоянии человек открыт воздействию внешнего мира, что обнаруживает так называемые сензитивные фазы, в которых организм реагирует на особые сигналы внешней среды, выступающие программатором сценария его дальнейшего развития. Одна из самых мощных сензитивных фаз реализуется в момент рождения живых организмов, когда организм формирует импринтинг – закрепляет как безусловно положительный тот или иной присутствующий сигнал внешней среды.

О. Клеман отмечает, что промежуточном "состоянии между сном и бодрствованием, когда отделяющая сознательное от бессознательного граница становится размытой и внутри человека раскрывается иная телесность, – наслаждение охватывает всего человека", обретающего "предвкушение Царствия Небесного". Это наслаждение Исак Сирин называет особым откровением, преходящим нам "когда спим без сна и бодрствуем, не пробудясь до конца" [Клеман, 1994, с. 250]. Кароли Шнееманн, писательница и художница, сообщает, что "источник всех ее произведений спрятан между сном и пробуждением" [см. Криппнер, Диллард, 1997, с. 97].

Состояние "нуль-перехода" В. Л. Леви анализирует в форме явления, называемого им "эхо-магнитом", когда человек сначала вводит себя в состояние "нуля" – квиетизма, полного безволия и отсутствия желаний, предварительно дав себе установку на тот или иной поступок [Леви, 1991]. Переход от суженого к обычному сознанию порождает феномен воли. Явление "эхо-магнита" В. Л. Леви характеризует как триединый процесс: заклинание – пустота – действие. Данную процедуру можно проиллюстрировать словами выдающейся артистки Ф.Г.Раневской: "Все сбудется, стоит только расхотеть!".

В этой связи становится понятным статус самосознания как **управляющего фактора**, поскольку, согласно общей теории влияния, управляющий субъект (фактор, элемент, агент),

оказывающий воздействие на свое окружение (систему), характеризуется повышенным уровнем разнообразия, а поэтому гибкости, нейтральности (*Н. Винер, В.Эшби*).

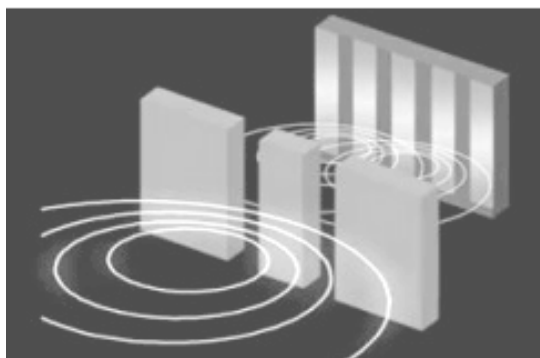
Это обстоятельство объясняется тем, что в системе наиболее гибкий, мобильный управляющий элемент способен взаимодействовать с любым из элементов этой системы, оказывая на него влияние.

Данная гибкость управляющего элемента в идеале означает его нейтральность как *способность не реагировать на это ответное воздействие, оставаясь в "тени" и не изменяясь в направлении, которые диктует внешняя среда*. Именно это характеризует самосознание как нейтральный управитель, свободный от плена своего окружения.

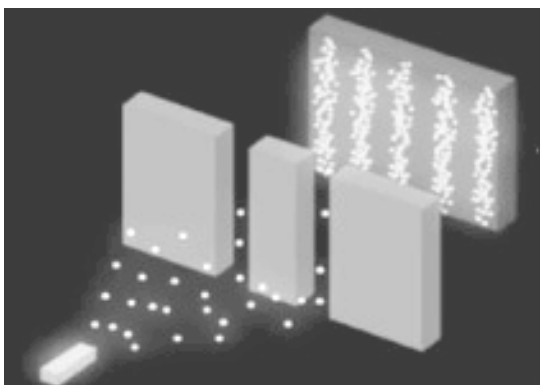
### 1.3. КРЕАТИВНО-БОЖЕСТВЕННЫЙ СТАТУС СОЗНАНИЯ/САМОСОЗНАНИЯ

Сознание/самосознание обнаруживает креативно-божественную природу, которая иллюстрируется и в известном смысле обосновывается посредством парадокса квантовой физики "*Наблюдатель*": эксперименты с элементарными частицами по их интерференции/дифракции показали, что элементарные частицы ведут себя как волны, создавая волновую "скрытую" реальность, для проявления которой, то есть для превращения волновых свойств элементарных частиц в корпускулярно-вещественные требуется внешний "*Наблюдатель*", некое Сознание, в результате чего "волновой пакет схлопывается" и возникает вещественно-полевая реальность – наша Вселенная.

Процесс рождения Вселенной из *Ничто* требует внешнего импульса (фактора), то есть наличия Абсолюта как трансцендентальной сущности – ***Внешнего Наблюдателя***. Данный вывод проистекает не только из религиозных доктрин и космогоний древних мыслителей, а также из современных космологических теорий, но и из квантовых феноменов, открытых современной наукой, один из извеснейших из которых – ***парадокс Наблюдателя***, зафиксированный в середине XX века (впервые в 1961 году Клаусом Йенсоном). Данный парадокс наглядно реализуется в эксперименте по интерференции/дифракции электронного пучка на двух щелях: если направить на мишень, в которой проделаны два отверстия, поток электронов (одиночных), и просто фиксировать их прохождение через мишень на фотопластинку, расположенную за ней, то на пластинке будет наблюдаться обычная волновая интерференционная картинка.



Однако когда между мишенью и фиксирующей пластинкой поставить детекторы, определяющие, через какое из двух отверстий прошёл электрон, регистрируя их прохождение, то в этом случае срабатывать всегда будет только один из детекторов и картина начинает отличаться от интерференционной, то есть она становится такой, как если бы электрон начал проявлять себя исключительно как частица. ***Более того, если один из детекторов убрать и не фиксировать прохождение фотона, интерференционная картина на экране все равно исчезает.*** То есть здесь существенным оказывается сам факт наблюдения за проходящим событием.



Наличие фиксирующего детектора приводит к тому, что волновая функция электрона схлопывается, коллапсирует, и электрон начинает себя вести как частица.

Данный эксперимент можно прокомментировать таким образом (см. "*Как сознание управляет материей*"// "*Академия Тринитаризма*", М., Эл № 77-6567, публ.20123, 03.02.2015): Для опыта



приготовили источник света и экран с двумя щелями. В качестве источника света использовалось устройство, которое выстреливало фотонами в виде однократных импульсов. За ходом эксперимента велось наблюдение. После окончания опыта, на фотобумаге, которая находилась за щелями были видны две вертикальные полосы. Это следы фотонов, которые проходили сквозь щели и засвечивали фотобумагу.

Когда этот эксперимент повторяли в автоматическом режиме, без участия человека, то картина на фотобумаге изменялась. То есть если исследователь включал прибор и уходил, и через 20 минут фотобумага проявлялась, то на ней обнаруживалось не две, а множество вертикальных полосок. Структура следа на фотобумаге напоминала след от волны, которая проходила сквозь щели.

Свет может проявлять свойства волны или частицы. В результате простого факта наблюдения волна исчезает и превращается в частицы. Если не вести наблюдение, то на фотобумаге проявляется след волны. Этот физический феномен получил название "*эффект Наблюдателя*".

Эксперименты повторялись многократно, но каждый раз они удивляли ученых. Так было обнаружено, что на квантовом уровне материя реагирует на внимание человека. При этом опыты по интерференции/дифракции частиц ставили не только на электронах, но и на гораздо больших объектах, например фуллеренах – крупных, замкнутых молекулах, состоящих из десятков атомов углерода. Группа исследователей из Венского университета провела эксперимент, который заключался в том, что ученые облучали движущиеся молекулы фуллерена лазерным лучом. В результате чего нагретые в результате такого воздействия молекулы начинали светиться, обнаруживая для наблюдателя себя в пространстве. Интерес представляет то, что до начала подобной "слежки" фуллерены огибали препятствия, проявляя волновые свойства, подобно электронам и фотонам света в опыте по интерференции/дифракции. Однако с появлением наблюдателя, фуллерены стали вести себя как частицы материи.

Группа профессора Шваба из США продемонстрировала подобный эффект с крошечной алюминиевой полоской, положение которой фиксировалось в состоянии наблюдения и ненаблюдаемости. Как показали эксперименты, "*Наблюдатель*" может также влиять и на процесс распада нестабильных частиц.

Нечто подобное мы наблюдаем в мысленном эксперименте Э.Шрёдингера с его кошкой, а также в других проявлениях квантовых парадоксов. Данный феномен можно проиллюстрировать словами – Гершома Шолема: "Где стоишь ты, там стоят и все миры". С точки зрения копенгагенской интерпретации это является прямой демонстрацией того, что при измерении (пусть даже с отрицательным результатом) происходит коллапс волновой функции.

Вот что по этому поводу пишет А.В. Михеев в статье "*Квантово-информационная концепция сознания и реальности*":

Еще одним весомым аргументом в пользу проявления квантовых законов в макром мире и активного участия сознания в его актуализации служит существование парапсихологических феноменов, состоящих в целенаправленном мысленном воздействии человека – оператора на физические процессы, что является невозможным с точки зрения классической, "объективистской" физики. В своей книге<sup>1</sup> др Джеффри Мишлав из Калифорнийского университета в Беркли приводит большое число положительных экспериментальных результатов, полученных учеными при изучении таких явлений, как телепатия, психокинез, дистанционное целительство, огнехождение, и т. п. Особую параллель с точкой зрения Вигнера на сознание как первоисточник квантовой редукции являют собой эксперименты Гельмута Шмидта<sup>2</sup>. Убедившись в наличии статистически подтвержденного влияния сознания человека на генератор случайных чисел (см. также<sup>3</sup>), он решил пойти еще дальше и проверить возможность воздействия мысленного намерения оператора на уже сгенерированные числовые данные, так называемого "ретропсихокинеза". Эксперимент был поставлен следующим образом. Данные с генератора случайных чисел записывались в память ЭВМ, но при этом нигде не отображались. Затем испытуемый пытался мысленно повлиять на распределение уже сгенерированных и сохраненных данных. И только после этого результат распечатывался и анализировался. В ходе повторных опытов была подтверждена возможность такого воздействия, на первый взгляд, идущего как бы назад во времени. Однако после того, как данные были распечатаны и внимательно просмотрены, какая – либо их дальнейшая модификация

<sup>1</sup> Джеффри Мишлав. Корни сознания. София, 1995.

<sup>2</sup> Helmut Schmidt. PK Effect on Pre-recorded Target. Journal of the American Society of Psychical Research. № 70, 1976.

<sup>3</sup> Роберт Г. Джан, Бренда Дж. Данн. Границы реальности. Роль сознания в физическом мире. М., Объединенный институт высоких температур РАН, 1995.; Проект «Глобальное сознание» (Global Consciousness Project). <http://www.noosphere.princeton.edu>

становилась невозможной. Заметим, что здесь имеет место четкая корреляция с моделью квантовой редукции. Действительно, пока данные хранятся в памяти компьютера, они все еще не "актуализированы" в восприятии наблюдателя. Когда же происходит акт наблюдения, это влечет за собой квантовую редукцию: имеет место конкретный выбор из множества доступных значений.

В 1952 году один из основоположников современной психологии Карл Юнг издал совместно с физиком, проф. Вольфгангом Паули работу под названием "*Синхрония: акаузальный объединяющий принцип*" (в русском переводе см.<sup>4</sup>), где проанализировал большое количество смысловых корреляций между событиями «внутреннего» (психологического) и "внешнего" (физического) мира. Недвусмысленное сходство этого явления с квантовой картиной мира было подмечено другим физиком, Р. Уилсоном<sup>5</sup>" [Мухеев, 2016].

Данные эксперименты удивительны не только тем, что они (подобно множеству других экспериментов во многих предметных областях современной науки) коренным образом переориентируют научную парадигму, трансформируя дискретно-материалистический примат ("материя первична, сознание вторично", "материя – единственная реальность, данная нам в наших ощущениях") в континуально-идеалистический примат ("сознание первично, материя вторична", "сознание – единственная реальность, которая инициирует появление материи"). Удивительность данных экспериментов прежде всего в том, что они никак не меняют общую материалистическую установку в современной науке и, что главное, в образовании. И дело не в количестве подобных экспериментов или в их разнообразии, а в некоем скрытом глобальном факторе социального влияния, который конструирует и упорно поддерживает общечеловеческую установку материалистичности мира, то есть установку его дискретности, атомарности, субъект-объектности, на чем базируются социальная технология "управляемого хаоса", использующая именно атомарно-дискретный фактор Вселенной.

---

<sup>4</sup> Карл Густав Юнг. Синхрония. Рефл Бук, Ваклер, 2003.

<sup>5</sup> Роберт Антон Уилсон. Квантовая психология. София, 2007.

#### 1.4. МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ САМОСОЗНАНИЯ

Самосознание человека как способность рефлексировать – это возможность посмотреть на самого себя (и на всю Вселенную, в которую интегрирован человек) со стороны, что возможно только при идентификации человека с нечто запредельным этой Вселенной, то есть с тем, что находится вне границ Вселенной, бытия в целом. Этот акт называется трансценденцией – воспарением человека над Вселенной, что обнаруживает идентификацию человека с Абсолютом, который по определению свободен от мира, "находится" вне его и сотворил (сотворяет) этот мир.

Таким образом, кристаллизация самосознания предполагает ситуацию единства противоположностей – Абсолюта и человека/мира, что обнаруживает *САМОСОЗНАЮЩЕЕ НАЧАЛО*.

Для онто- и филогенетического развития *самосознания, выступающего парадоксально-нейтральной сущностью* (ибо она соединяет противоположности – процессы ассоциации и диссоциации, отождествления и растождествления, интериоризации и экстериоризации, процессы торможения и возбуждения и др.), необходимо создавать психологические и социально-поведенческие условия, моделирующие *процесс единства противоположностей*.

Дипластия реализуется именно благодаря функциональному соединению двух противоположных стратегий познания и отражения мира человеком – правополушарной многозначной и левополушарной однозначной, что дает возможность развить диалектико-парадоксальное творческое видение мира, достичь состояния холмности, недUALьности, которое в рамках буддистских психотехник трактуется как просветление, а также выступает целью развития человека – *самосознанием*, реализующимся в сфере как парадокса (на уровне эпистемологическом), так и абсурда (на уровне культурно-историческом).

*Данный процесс* имеет место не только на логико-поведенческом, психолого-мировоззренческом, но и на *соматическом уровнях человеческого организма*, где неспособность человека соединять противоположные состояния (реализуя при этом синергетический системный эффект, умножающий энергетические ресурсы организма) выступает причиной множества болезней – психических, психосоматических и соматических. В физиологии с этим связана павловская "сбивка мотивов" (конфликт двух противоположных и одинаково сильных мотивов поведения), что выступает важным условием возникновения неврозов, которые экспериментальным образом вызываются сильным возбуждением гипоталамуса (при котором одновременно активизируются *оба* его отдела) в процессе борьбы противоречивых стремлений человека [Святош, 1982, с. 11-13].

В системе дзен-буддизма существует методика достижения просветления, один из существенных моментов которой – *коаны* – вербально-действенные акты, приводящие к восхищению в сиятельные сферы парадокса. Как пишет К. Хемфрейс, "коан – это слово, фраза или воспоминание, которое не поддается интеллектуальному анализу и тем самым позволяет тому, кто использует его, разорвать узы концептуального мышления" [Хемфрейс, 1994]. Один из коанов, который звучит примерно так, "где ты был до своего рождения" выражает философскую идею парадокса развития (или возникновения), заключающегося в том, что новое одновременно возникает из старого (являясь актуально новым) и не из старого, ибо в этом случае стирается различие между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, следовательно, было заключено в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии и не является принципиально новым.

Алмазная сутра, краеугольный философско-психологический источник буддизма, содержит серию парадоксальных диалогов Будды со своим учеником, призванных культивировать чувство парадокса, приводящего к просветлению. Здесь приводятся такие фразы: "Ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причине?" "Украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением". "Если сознание пребывает в каком-то предмете, то именно тогда оно не имеет пребывания" [Торчинов, 1986, с. 53-63].

Действительно, если сознание пребывает в каком-то предмете с целью его определения (осознания), то это сознание вынуждено обращаться к другим предметам, с которыми оно сравнивает наш предмет. Именно поэтому сознание (человеческое "Я") не имеет и одновременно имеет пребывание. Поэтому "когда мы говорим об А как об не-А, то мы говорим об А". Как писал А.Ф.Лосев, "всякая вещь, чтобы быть, должна отличаться от других вещей; но, отличаясь от них, она тем самым при их помощи получает для себя определение как бы возвращается к себе; а это из неопределенной делает ее определенной" ("Самое само").

Если мы попытаемся определить мир в целом, то мы должны сравнить его с тем, что миром не

является, то есть с *Ничто*, когда "**Смысл мира должен лежать вне его**" – Л. Витгенштейн ("*Логико-философский трактат*").

Получается, что мир в целом определяется через *Ничто*, но *Ничто* как таковое никак не может быть определено, а поэтому мир в целом никак не определяется. Потребность во введении парадоксального *Ничто* в качестве критерия научной доказательности можно проиллюстрировать словами А. К. Сухотина, который в книге "*Парадоксы науки*" писал, что "новая теория, призванная спасти науку от парадокса, сама должна быть парадоксальной" [Сухотин, 1978, с. 14].

Данные рассуждения выступают объяснительной базой логико-семантических парадоксов современной науки (например, в *математической теории множеств*), природа которых коренится в попытке соединить несоединимое – часть и целое. ("Учение о множествах лежит вне математики, а быть может, и вне науки вообще..." – академик П. С. Александров, глава отечественной топологической школы).

Возвращаясь к проблеме **развития самосознания**, которое в рамках Буддизма трактуется как состояние просветления и цель развития человека, отметим, что срединный путь буддизма призывает человека к духовной эволюции по пути "золотой середины", призывает избегать эксцессов и крайностей, призывает совмещать противоположные духовно-соматические модусы (или состояния) человека, реализуя принцип недualности.

В христианстве мы также встречаемся с потребностью развития парадоксального мышления, проистекающего из рефлексии парадоксальной, таинственной природы Высшей Реальности. Как пишет О. Клеман, в Боге заключено "неистощимое парадоксальное таинство" [Клеман, 1994], поэтому противоречия в Библии могут восприниматься не как ее недостаток, но, наоборот, как выражение парадоксальной природы Высшей Реальности.

Ее постижение требует реализации **алгоритмов парадоксального (целостного, диалектического) мышления**, ибо "истина есть единство противоположностей". Или, как писал Лао-Цзы в "*Книге о Пути и его проявлениях*", "слова истины всегда парадоксальны". "Истины бывают тривиальными и глубокими, – заявил Нильс Бор. – Утверждение, противоположное тривиальной истине, попросту ложно, а утверждение, противоположное глубокой истине, также является истинным". Или: "Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" (1 Кор. 3, 18).

В. Шмаков: "Абсолютное есть, прежде всего, всеохватывающее, есть утверждение и отрицание одновременно всех утверждений и отрицаний... Евангелие не говорит одному "да", другому "нет", но одному и тому же "и да, и нет". На этих кажущихся противоречиях, на антиномиях держится Евангелие, как птица на крыльях" [см. Шмаков, 1916, с. 92].

П. А. Флоренский, рассуждая об антиномичности рассудочных представлений, утверждал: "за что бы мы ни взялись, мы неизбежно дробим рассматриваемое, раскалываем изучаемое на несовместимые аспекты, к положениям, несовместимым в нашем рассудке. Только в момент благодатного озарения эти противоречия в уме устраняются, но не рассудочно, а сверхрассудочным способом. Антиномичность вовсе не говорит: "Или то или другое не истинно", не говорит также "ни то, ни другое не истинно". Она говорит лишь: "И то, и другое истинно, но каждое по своему; примирение же и единство – выше рассудка" [Флоренский, 1914, с. 159].

В диалогах "*Софист*" и "*Парменид*" Платон обосновывает диалектические выводы о том, что высшие роды сущего могут мыслиться только таким образом, что каждый из них есть и не есть, равен себе самому и не равен, тождествен себе и переходит в свое "иное". Поэтому бытие заключает в себе противоречия: оно едино и множественно, вечно и преходяще, неизменно и изменчиво, покоится и движется. Противоречие есть необходимое условие для побуждения души к размышлению. Это искусство и является, по Платону, искусством диалектики.

**Развитие самосознания в контексте развития парадоксального мышления и мировосприятия означает моделирование абсурда и парадокса как условия кристаллизации самосознания.**

Отметим, также, как мы уже подчеркивали, что *Ничто* как парадоксальная и нейтральная сущность, "находящаяся" вне Вселенной, может быть отождествлена с Абсолютом, который, по определению, выступает творцом мира и находится вне мира.

Поэтому **механизм формирования самосознания должен, в конечном итоге, приводить человека к реляции (идентификации) с Абсолютом**, что достигается именно в сфере парадокса (и абсурда), ибо парадокс следует понимать как единственное средство, при помощи которого можно представить (и отразить) запредельный трансцендентальный Абсолют.

Исходя из приведенных выше рассуждений можно утверждать, что **формирование**

**самосознание зиждется в развитии парадоксального мышления.**

Потребность в развитии парадоксального мышления проистекает также из закономерностей социального восприятия действительности, согласно которым это восприятие, как и сам процесс мышления, оказываются искажающими действительность. Данный вывод находит отражение в теориях когнитивного диссонанса, когнитивной дистрибуции, разных механизмах психологической защиты, когда социальная психология обнаружила множество примеров, когда в проблемной ситуации из-за возникновения когнитивного дискомфорта одновременно придерживаться двух идей (психологических состояний), которые противоречат друг другу, человеку, владеющему биполярным мышлением (отражающим мир в черно-белых красках по принципу "да – нет") очень трудно. Для преодоления когнитивной амбивалентности люди могут придерживаться одной из двух противоположных когниций (что приводит к искажению действительности), или изменить, метаморфозным образом трансформировать одну из них, в том числе и путем генерации промежуточной – *дополнительной парадоксальной когниции между двумя противоположными* [Аронсон, 1998, с. 193-195, 200-204]. Реализация последнего осуществляется именно благодаря применению парадоксально-метаморфозного мышления. Следовательно, процесс принятия адекватного решения, а также адекватного же восприятия действительности обязательно требует использования парадоксального мышления.

Именно парадоксальное мышление и способность к парадоксальному поведению позволяют человеку реализовать **синергетический принцип метаморфозности мира**, выражающий фундаментальный способ его актуализации – движение и развитие. Любая метаморфоза, воплощающая процесс превращения одного в другое (и выражающая определенный **кармический** смысл: приведем пример исторических судеб африканских негров, которых нещадно эксплуатировали белые американцы на протяжении более сотни лет – сначала в виде рабов, а потом в виде жертв расовой сегрегации. Сейчас положение метаморфозным образом круто изменилось – из изгоев общества негры превратились в афроамериканцев – наиболее уважаемую часть общества, особенно после того, как президентом США стал Б. Обама. Теперь, малейшее неуважение к лицу африканской расы (как и к еврею) вызывает взрыв возмущения и шквал обвинений в расовой дискриминации), является учебно-воспитательным ресурсом, который способствует развитию личности (как принципа самосознания), поскольку развитие предполагает многосторонние и многогранные процессы превращения одного в другое. Можно сказать, что любой феномен социальной и психофизиологической реальности (формы общественного сознания, феномены культуры, общественные институты, свойства нервной системы и др.) реализуется как метаморфозные процессы взаимного перехода полярных взаимно исключающих друг друга сущностей – действительного и разумного, актуального и потенциального, образа и идеи, возбуждения и торможения, добра и зла, внутреннего и внешнего, хаоса и порядка, жизни и смерти...

**Педагогическая парадоксология**, ориентирующая развитие человека в направлении *Личности* как трансцендентной миру сущности, согласующейся с трансцендентной же миру Абсолютной Реальностью, в практической психолого-педагогической плоскости предполагают формирование у человека **парадоксального** мышления и мирозерцания, **трансформирующего** обыденную мотивацию человеческого существа (преследующую обыденные субъект-объектные инструментально-рациональные жизненные цели) в направлении творческой мотивации к надситуативной (трансфинитной [Петровский, 1992, 1996]) активности, которая вырывает человека из уз актуальной данности и исполняет его существование высшим смыслом и высшей целью, наполняющих человека-творца самоценной детерминацией "искусства ради искусства".

Иницирует процесс данной трансформации **парадокс**, генерирующий в сознании человека неопределенную (бифуркационно-хаотическую) жизненную ситуацию, в которой нарушаются алгоритмы произвольно-инстинктивного роботизированного шаблонного жизненного цикла. В результате человек-робот пробуждается от серой обыденной жизни и открывает перспективу свободного пространства духовной спонтанно-творческой активности – образуется брешь в плотном причинно-следственном полотне **общей судьбы мира**, обреченного вечно циркулировать по дурным циклическим окружностям скучного бытия. Поэтому истинным призванием образования как культурного ретранслятора человеческого общества и пружины его развития целесообразно считать построение обучающих парадоксов, способных порождать в ребенке парадоксальное ощущение чудесного, глубокого мистического таинства мира.

**Общая судьба мира** преодолевается на основе парадоксального мышления и мироощущения, вырывающего человека из оков тотального детерминизма бытия, поскольку парадоксальное мышление генерирует зоны неопределенности, хаоса, свободные от увязанных друг с другом

детерминистских схем реальности. Это позволяет человеку стать личностью, способной в каждый момент своей жизни совершать свободные поступки.

В одном из произведений Н. С. Лескова повествуется о дворянине – мировом судье – выходеце из крестьян. Этот человек рассказывает, что смотивировал и подвигнул его, крестьянского мальчика, к познанию мира и к самосовершенствованию именно парадокс, заключающийся в том, что подросток не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей *"ложка дегтя портит бочку меда"*. Приведенный парадокс выражает парадоксальную дихотомию абсолютного и относительного, выражающую сущность всех известных человечеству парадоксов.

Данное несовпадение абсолютного и относительного выражается в логике определения, согласно которой определить предмет как относительную сущность мы можем только соотнося его с другими предметами. И если эти другие предметы при их определении также подчиняются данной процедуре, то в логическую орбиту определяемого предмета входят все предметы реальности. Именно поэтому наш предмет выступает относительным касательно реальности как таковой. Но определить абсолютный предмет – Высшую Реальность – мы не можем посредством других предметов, но только посредством самого себя (см.: парадокс *"Брадобрей"* Б. Рассела). То есть Высшая Реальность обнаруживает самореферентную природу, является самоотнесенной, самоидентичной: имя Бога Яхве – "Я есть Тот, Кто Я есть".

Именно парадоксальное мышление и способность к парадоксальному поведению позволяют человеку реализовать ***синергетический принцип метаморфозности мира***, выражающий фундаментальный способ его актуализации – движение и развитие. Любая метаморфоза, воплощающая процесс превращения одного в другое, является учебно-воспитательным ресурсом, который способствует развитию личности (как принципа самосознания), поскольку развитие предполагает многосторонние и многогранные процессы превращения одного в другое. Можно сказать, что любой феномен социальной и психофизиологической реальности (формы общественного сознания, феномены культуры, общественные институты, свойства нервной системы и др.) реализуется как метаморфозные процессы взаимного перехода полярных – взаимно исключающих друг друга сущностей – действительного и разумного, актуального и потенциального, образа и идеи, возбуждения и торможения, добра и зла, внутреннего и внешнего, хаоса и порядка, жизни и смерти... Если обобщить образовательный процесс и выразить его одним понятием, то этим понятием будет "метаморфоза", которая как активный осознанный процесс может достигать уровня творческой, бисоциальной метаморфозы.

Следовательно, основным заданием применения учебно-воспитательных метаморфоз в учебной деятельности – является научить человека развиваться, превращаться, что реализуется в процессе решения всеми субъектами образовательного пространства ряда учебно-воспитательных задач, их участия в разных учебно-психологических тренингах, играх, в которых задействуются литературно-вербальные, образно-предметные психотерапевтические катарсические метаморфозы, ознакомление с которыми и эмоционально-образное переживание которых участниками учебно-воспитательного процесса обеспечит их личностное метаморфозное развитие, суть которого заключается не только в утверждении метаморфозного миропонимания, но и диалектически противоположного аспекта – способности противостоять деструктивно-манипулятивным метаморфозам, имеющим место на уровне социальных систем.

## 1.5. ГЛАВНАЯ ЦЕЛЬ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА: ОБОБЩАЮЩАЯ ПАРАДИГМА

В основе реальности от века лежит непроявленная нейтральная "нулевая" сущность (эфир древних, физический вакуум, ничто, пустота). Реальность актуализируется посредством расщепления физического вакуума неким трансцендентальным *фактором X* (Богом, Абсолютом, Высшей Реальностью) на два противоположных начала (нечто и антинечто, избыток и недостаток, внутреннее и внешнее, плюс бесконечность и минус бесконечность), которые взаимодействуют с другом и приходят в результате этого взаимодействия к взаимной аннигиляции – к своему началу, нейтральной же нулевой сущности. Результатом этого взаимодействия выступает реальность, какой мы ее знаем.

В силу единства порождающего реальность источника<sup>6</sup> (физического вакуума) она как в целом, так и в отдельных ее аспектах и элементах выступает триадной сущностью: ничто – нечто – антинечто<sup>7</sup>.

На уровне всеобщего можно говорить о трех фундаментальных аспектах реальности: внутреннем, внешнем и границе между ними, которая обнаруживает парадоксальный смысл, ибо нельзя сказать, чему она принадлежит: внешнему, внутреннему, им обоим, или никому из них.

По своей сущности граница как центральный нейтральный, парадоксальный аспект реальности подобна физическому вакууму.

Внутреннее реализуется как хронально-вещественная, структурно-информационная сущность (вещество имеет массу покоя, изменяется во времени, характеризуется структурой, что наделяет его информационными свойствами), в то время как внешнее – как динамико-полевая, энерго-континуальная сущность (поле не имеет массы покоя, есть как бы движением в чистом виде, отвечая определению энергии как меры движения). Граница имеет интегральные энерго-информационные (вещественно-полевые) характеристики.

Каждый элемент реальности в его наиболее общем виде предстает как триадный и характеризуется рассмотренными выше характеристиками каждого из фундаментальных триадных элементов реальности.

Если реальность рассматривать вкуче с ее порождающим механизмом – фактором X, то она также обнаруживает триадную дифференциацию: внутреннее начало как творческий источник (фактор X, Абсолют), внешнее начало как результат творчества (собственно реальность), граница между ними как инструмент творчества (физический вакуум<sup>8</sup>).

На Востоке данная архитектоника реализуется в метафоре реальности как "единства Жертвы, Приносящего Жертву и Места, где Жертва приносится".

Представленный выше сценарий развития можно выразить в виде гегелевской схемы, которая также реализуется на уровне религиозного сознания, иллюстрирующего триаду "тезис – антитезис – синтез" словами из первого стиха первой главы *Евангелия от Иоанна*:

"В начале было Слово" (это тезис, утверждение Слова как изначально сущего),

"и слово было у Бога" (антитезис, утверждение Бога как изначально сущего, а Слово в данном случае выступает атрибутом Бога),

"и Слово было Бог" (синтез, единство двух посылок).

---

<sup>6</sup> "Весь обширный круг интеллектуальных достижений человечества (выбор, обобщения, констатации) по количеству своему представляет хоть и множество, однако оно вполне счетно. Дело в том, что здесь мы имеем тот же феномен, что и во всей природе. Когда две и более бесконечности, накладываясь одна на другую во встречном взаимодействии, порождают вполне осязаемую конечную реальность. Мириады геологических элементов в потоке вечного времени кристаллизуются в конкретные горы, а как бы ни был неуловим в своих бросках и потугах ветер, он и из неисчислимости морских брызг творит то, что никто не затруднится назвать волной или водяным валом" – П. Таранов ("Секреты поведения людей").

<sup>7</sup> Этот процесс можно сопоставить со словами Н.А. Бердяева: "рождение света во тьме, переход от хаоса к космосу есть возникновение неравенства бытия в равенстве небытия" [Бердяев, "Самопознание", 1990, с. 54].

<sup>8</sup> "Превращение причины в следствие требует преодоления пустой точки пространства – пространства нуля – который причина должна пересечь, чтобы трансформироваться в следствие" – Н.А. Козырев.

**Таблица 1.1**

**Единство логико-диалектического и интуитивно-богодуховенного аспектов бытия**

<i>Логико-диалектический аспект мышления (Гегель)</i>	<i>Интуитивно-богодуховенный аспект мышления, данный через Евангелия</i>
тезис – антитезис – синтез	Сначала было Слово (тезис), И Слово было у Бога (антитезис), И Слово было Бог (синтез)
в-себе-бытие – инобытие – для-себя-бытие (Логика) – (Природа) – (Дух)	Все из Него (в-себе-бытие, Бог-Отец), через Него (инобытие, Бог-Сын), к Нему (для-себя-бытие, Бог-Дух)

**Смыслом реальности** выступает реализация фактором X Своей сущности, что проявляется в гегелевском двойном переходе: выходе из Себя и возвращении в Себя, то есть в творении Самого Себя. Реальность при этом выступает совершеннейшим инструментом данного процесса как взаимодействия противоположностей.

Из интегрального парадоксально-нейтрального начала проистекают два противоположных модуса<sup>9</sup>. Они в процессе взаимодействия и реализации возвращаются к этому началу, которое предстает как "Первый и Последний", "Альфа и Омега", а также как граничный нейтральный аспект.

Человек характеризуется таким составом: **внутренний** подсознательно-правополушарный модус и **границно-сверхсознательное** интегральное начало.

Отмеченное интегральное начало, имеющее парадоксальное содержание, выступает целью развития человека и образовательного процесса: анализ образовательных документов Украины и России, целью образования является формирование гармоничной личности, патриота-гражданина и компетентного специалиста, что соответствует трем педагогическим целям (обучающей, воспитательной и развивающей), а также трем социальным формам развития человека (образование, воспитание, обучение).

Наше исследование проистекает как из **актуальных проблем образования и общества**<sup>10</sup>, так и из **программных целей образования**<sup>11</sup>, которые, согласно представленным выше рассуждениям,

<sup>9</sup> Согласно диалектическому принципу метаморфозности мира, все сущее имеет тенденцию превращаться в свою противоположность. Так, сначала еда полагается в основу человеческого благосостояния, а потом умеренность в еде и даже аскетизм выступают механизмом достижения здоровья и долголетия. Сначала утверждение эгоцентрического начала человека, его "Я" как способности к свободному волеизъявлению является основным критерием развития личности, а потом эта способность подвергается сомнению как весьма деструктивное начало человека. Сначала в основу человеческой активности полагается воля, а потом на арену человеческой сущности выходит ориентальный принцип недеяния и теория "мягкого синергетического управления" социально-экономическими процессами. Сначала душевные качества человека выступают основанием позитивности человеческой личности, а потом душевность заменяется духовностью. Сначала религиозное сознание возвращается на почву магической сопричастности миру и психизации действительности, однако потом эта установка сменяется мистическим монизмом.

<sup>10</sup> В.И. Кратохвиль: "В наши дни мы оперируем не только суммой наших знаний, но и суммой... наших заблуждений" [Кратохвиль, 1991]; Эрик Кахлер: "Непреодолимое стремление к разрушению и обесцениванию человеческой личности, явственно присутствующее в самых разнообразных направлениях современной жизни: экономике, технологии, политике, науке, образовании, психологии, искусстве – представляется столь всеобъемлющим, что мы вынуждены признать в нем настоящую мутацию, видоизменение всей человеческой природы". В.И.Вернадский: "Все мы чувствуем, до какой нестерпимой степени не отвечает новому духовному облику окружающий нас порядок жизни, до какой степени он лишился поддерживающей его духовной основы".

<sup>11</sup> В.А. Сухомлинский: "Мы добиваемся того, чтобы учителя и учеников объединяла духовная общность, при которой забывается, что педагог – руководитель и наставник. Если учитель стал другом ребенка, если эта дружба озарена благородным увлечением, порывом к чему-то светлому, разумному, в сердце ребенка никогда не появится зло... Воспитание без дружбы с ребенком, без духовной общности с ним можно сравнить с блужданием в потемках" [Сухомлинский, 1965, с. 206]; Г.С.Шаталова: "Жизнедеятельность человеческого организма подчиняется единым законам Вселенной, изучаемым физикой, химией, математикой, кибернетикой, биологией. Жизнь человеческого сообщества, представляющего собой лишь небольшую часть живой материи Земли, изучается т. н. гуманитарными науками, исследуется и отображается в произведениях литературы и искусства. Поэтому любая система образования, претендующая на статус системы, должна объединять отдельные учебные дисциплины в единое целое, помогать обучающимся формировать в своем сознании целостную картину окружающего нас мира, определять место человека в нем, учить правилам такого поведения в живой природе, которое не несло бы ей ущерба. Причем такая система обязательно должна включать в себя знакомство с выдающимися произведениями мировой литературы и искусства, музыки, отображающими гармонию Вселенной, возвышающими душу человека. Лишь тогда средняя и высшая школы будут не только обучать, но и воспитывать Человека



должны быть коренным образом трансформированны в контексте универсальной цели развития человека – **нейтрального состояния**.

Данное нейтральное состояние выражает смысл свободы как сущности, пребывающей вне причинно-следственных связей и делающей человека, приверженного этому состоянию, свободным, позволяя ему, таким образом, избежать участи биоробота.

Обретение свободы можно понимать как освобождение от реальности как процесса взаимодействия противоположностей, порождающего причинно-следственные зависимости. В результате чего человек не только генерирует нейтральное состояние, но и достигает состояния самосознания (выступающего целью развития в системе ориентальных религиозно-философских доктрин), позволяющего посмотреть на все с точки зрения внешнего наблюдателя – с позиции, присущей упомянутому фактору X.

Человеческая свобода в силу разумной природы человека как *Homo sapiens*, достигается главным образом на уровне сознательно-мыслительного процесса, обнаруживающего в его наиболее полном виде нейтральную, а поэтому парадоксальную природу, реализуемую в результате **единства противоположностей**.

Поскольку единство противоположностей в рамках традиционной логики понимается как парадокс<sup>12</sup>, то парадокс может использоваться как главный развивающий ресурс восхождения человека к Истине (С.Б.Церетели: "истина – единство противоположностей") и свободе.

В связи с этим приведем одно из произведений Н. С. Лескова, где повествуется о дворянине – мировом судье – выходе из крестьян. Войти в дворянское сословие крестьянскому мальчику, а также подвигнуть его к познанию мира и к самосовершенствованию помог именно парадокс, заключающийся в том, что ребенок не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей "ложка дегтя портит бочку меда".

Отметим, что данный парадокс реализует **парадоксальную дихотомию абсолютного и относительного, части и целого, актуального и потенциального**, выражающую сущность всех известных человечеству парадоксов.

Современная наука и философия оперируют аксиоматическими категориями, базирующимися на определенных иррациональных принципах, в которые верят<sup>13</sup>. Здесь вера в определенную закономерность полагается в истоках движения мысли, поскольку язык науки – это логика, которая как сущность, всё принципиально доказывающая, сама покоится на аксиомах, имеющих "логический иммунитет".

С этим обстоятельством связана известная ограниченность логического мышления, поскольку полное логическое обоснование всех без исключения положений любой теории принципиально невозможно. Это иллюстрирует теорема неполноты К. Гёделя, которая гласит, что в достаточно богатом формализованном языке есть истинные утверждения, которые принципиально невозможно доказать (или опровергнуть) с помощью средств, формализованных в границах этого языка.

Данная теорема в философском смысле была предвосхищена И. Кантом, который в 77 параграфе "*Критики способности суждения*" отмечает недостаточность средств формальной логики для постижения органического целого, поскольку в обычной (формальной) логике частное отличается от всеобщего случайными признаками, а в организме эта связь необходима. Данная необходимость влечет за собой и необходимость "другого рассудка", являющегося не дискурсивной,

---

разумного" ("*Здоровье человека: Философия, физиология, профилактика*", 1997); А.И.Субетто: "Образование уже во второй половине XX века перестало быть давно "сферой услуг". Это рыночное определение образования – ложное и бесперспективное. Появился новый тип экономик в мире – наукоемких, интеллектоемких, образованиемемких экономик. Образование в свете происшедших качественных изменений в структуре воспроизводства общества и экономики превратилось в "базис базиса" духовного и материального воспроизводства, и в этом своем качестве оно – основа национальной безопасности, экономической конкурентоспособности и геополитики страны. Высшее образование – основа воспроизводства всей системы непрерывного образования, науки, культуры, в целом – общественного интеллекта страны" ("*Обращение к научной педагогической общественности*", 2012).

<sup>12</sup> Традиционно парадокс – это ситуация (высказывание, утверждение, суждение или вывод), которая может существовать в реальности, но не имеет логического объяснения. Логический парадокс – это противоречие, имеющее статус логически корректного вывода и, вместе с тем, представляющее собой рассуждение, приводящее к взаимно исключающим заключениям. В самом широком смысле под парадоксом понимают высказывание, которое расходится с общепринятым мнением и кажется нелогичным (зачастую лишь при поверхностном понимании).

<sup>13</sup> Американский физик, лауреат Нобелевской премии Р. Фейнман, подвергая анализу состояние современной науки, пришел к неутешительному выводу о том, что наука по существу не дает истинной картины мира, поскольку она представляет собой набор различных дисциплин, не связанных друг с другом; поэтому, как полагал Р. Фейнман, наука является "сплошным надувательством".

а интуитивной сущностью, организующей связь частей в органическое единство и выступающей божественным рассудком, которому известны прообразы всех вещей.

Отмеченное обстоятельство обнаруживает проблему реальности мира. Как признает материалистическая философия, истина о реальности мира не является вопросом теории, но практики и здравого смысла. Таким образом, вопрос о реальности нашего мира не входит в прерогативу чистой теории (Р. Карнап), что иллюстрируется словами С. Хокинга, который подчеркивает, что "с точки зрения позитивистской философии, однако, невозможно определить, что является реальным" [Хокинг, 2007, с. 68].

Таким образом, парадоксальность человеческой логики (и традиционной науки, использующей язык этой логики) проявляется и в том, что на уровне теоретического мышления мы не можем ни доказать, ни опровергнуть реальность нашего мира. Как писал В. Гейзенберг, значения всех понятий и слов, которые образуются с помощью взаимодействия между миром и нами самими, не могут быть точно определены, поэтому путем только рационального мышления нельзя прийти к абсолютной истине.

Анализ современной социокультурной ситуации позволяет утверждать, что основным противоречием нынешней цивилизации является противоречие между *Целым* и *частью*, которое порождает целый ряд противоречий в теоретических и практических основаниях науки и реализуется как противоречие между *целостным* и *фрагментарным* способами культурно-исторического, образовательно-цивилизационного, научно-технологического и духовно-мировоззренческого познания и освоения человеком самого себя и своего космопланетарного окружения.

Данное фундаментальное противоречие выражает сущность *общепланетарного системного кризиса нашей цивилизации*, который состоит из таких *субкризисов*, как *эколого-биологический, космо-климатический, социально-экономический, производственно-технологический, морально-ценностный (духовно-мировоззренческий, экзистенциально-смысловой), антропо-демографический, научно-философский, информационно-интеллектуальный, образовательно-педагогический...*

Приведенные субкризисы, в свою очередь, выражают множество частных и единичных противоречий (дихотомий): *в онтологической сфере между* субстратным (феноменальным) и субстанциональным (ноуменальным), потенциально-возможным и актуально-действительным, континуально-полевым и дискретно-вещественным, причиной и следствием, временным и вечным, динамикой и статикой, прошлым и будущим, линейным и циклическим...; *в психолого-педагогической сфере между* субъективным и объективным, потребностно-инстинктивным и ментально-волевым, рациональным и иррациональным, право- и левополушарными аспектами психики человека, зрелищно-мультиимидийными и книжно-вербальными средствами репрезентации информации, обучением и воспитанием, фундаментализацией и профилизацией, социальным заказом и образовательными целями, массовым и элитарным характером образования, трудом и творчеством...; *в философско-познавательной сфере между* материальным и идеальным (материей и духом), субъектом (человеком, внутренним аспектом реальности) и объектом (миром, внешним аспектом реальности), предметом и знаком (конкретным и абстрактным), научно-теоретическим, прагматическим и религиозно-мифологическим, духовным, фундаментальными и прикладными исследованиями, гуманитарными и точными науками, фактологическим и моральным, действительными и разумным, божественно-небесным (горным, возвышенно-сакральным) и тварно-земным (дольным, низменно-профаническим), эволюционным и креационистским подходами, позитивными и негативными аспектами (добром и злом, прекрасным и безобразным и др.)....; *в социально-политической сфере между* естественным и искусственным, городом и селом, культурой и цивилизацией, целью и средствами ее достижения, планово-директивным и рыночно-анархическим регуляторами, странами золотого миллиарда и остальными миром, симметрическим и асимметрическим распределением власти, богатства и потребления, потреблением и невозполнимыми планетарными ресурсами...; *в социально-практической сфере между* традиционно-аллопатической и нетрадиционно-гомеопатической терапевтическими парадигмами, здоровьем наций и медицинскими средствами его сохранения, состоянием счастья и современными средствами его достижения...

В силу единства внутреннего и внешнего, разрешение отмеченных выше кризисов реализуется на путях их разрешения в сфере человеческой личности, основным свойством которой является свобода как самосознание.

## ВЫВОДЫ К РАЗДЕЛУ 1.

Можно говорить о трех путях реализации самосознания/сознания.

1) Трансценденция как акт выхода человека за пределы мира, в который этот человек интегрирован – краеугольный способ достижения человеком свободы. Такой акт позволяет познающему существу рефлексировать – обрести самосознание – осознать себя благодаря возможности взглянуть на себя и мир в целом со стороны не-мира. Нетрудно увидеть, что данное состояние свободы есть соединение противоположностей – двух полярных модусов – состояния отстраненности от мира и состояния пребывания человека в мире. В этом контексте понятны слова *Н.А. Бердяева*: "Бесконечный дух человека претендует на абсолютный, сверхприродный антропоцентризм, он осознаёт себя абсолютным центром не данной замкнутой планетной системы, но всего бытия, всех планов бытия, всех миров. Человек не только природное существо, но и сверхприродное существо, существо божественного происхождения и божественного предназначения, существо, хотя и живущее в "мире сем", но "не от мира сего" [*Русский космизм, 1993, с. 174*].

2) Человек обретает свободу (самосознание) в результате соединения любых противоположностей (в акте мышления и творчества), в результате чего достигается нейтральное состояние, свободное от дуального принципа причинно-следственной зависимости. Именно в таком нейтральном состоянии человеческое существо освобождается от действия мотивов, становится неадаптивным, надситуативным, независимым от внешнего диктата творческим началом, творящим ради самого творчества. При таком условии сама Истина теперь уже понимается как "единство противоположностей" (*С.Б.Церетели*), как *Целое* ("Истина есть целое, а всё бытие – отношение" – *Гегель*), в котором, по словам *Сэн Цяна*, "нет ни прошлого, ни настоящего, ни будущего". При этом "совершенный путь, – продолжает тот же автор, подобен бездне, где нет недостатка и нет избытка. Лишь оттого, что выбираем, теряем его. Не привязывайтесь ни к чему внешнему и не живите во внутренней пустоте. Когда ум покоится в единстве вещей, двойственность сама исчезает" [*Григорьева, 1997, с. 90-102*].

3) Свобода также достигается и благодаря главному атрибуту бытия – движению (изменению, развитию), которое обнаруживает нейтральные переходные точки, имеющие межкачественный характер, поскольку в них старого состояния развивающегося предмета уже нет, а нового – еще нет. В этой нейтральной точке, как учит синергетическая теория критических явлений, по сути наблюдается соединение противоположностей – прошлого и будущего состояний развивающегося предмета. *Гегель* рассматривал такое состояние индифференции, равновесия противоположностей как ключевое условие, "пусковой" момент перехода бытия в сущность. Это состояние *Гегель* определяет как "форма бесформенного", а современные философы – как экзистенцию, или "бытием-между" (inter-esse). У *бл. Августина* данная ситуация выражается словами: "Всякое прошедшее уже не есть существующее, а всякое будущее уже не есть существующее, следовательно, как прошедшее, так и будущее есть недостатки в бытии". "Никто не жил в прошлом, никому не придется жить в будущем; настоящее и есть форма жизни" – *Артур Шопенгауэр*.

Во всех трех рассмотренных случаях достижение свободы как **самосознания** обнаруживает феномен *единства противоположностей*, позволяющего достичь *нейтрального состояния*, в сфере которого только и возможны как феномен идеального, так и отражение человеком всего и вся во всей их метаморфозной и противоречивой совокупности, что позволяет человеческому существу достичь самосознания и взрастить личность как уникальную и тождественную только себе сущность, о которой в первых главах *Апокалипсиса* говорится как о "белом камне", на котором "написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает".

## РАЗДЕЛ 2. РЕКОНСТРУКЦИЯ ИЕРАРХИИ БАЗОВЫХ ЦЕННОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА

---

Развитие самосознания напрямую связано с системой ценностей человека. Ирина Медведева, директор Института демографической безопасности и сопредседатель Международного общества артпедагогов и арттерапевтов полагает, что современным людям навязывают чуждые их природе стереотипы поведения, которые выражают симптомы психических болезней. Вот почему среди людей "появилось так много психов".

Прежде всего, отмечает И.Медведева, "среда, в которой мы сейчас живем, неблагоприятна для психики, и из-за этого много детей и взрослых находятся в пограничном состоянии, то есть они не больны душевно, и при этом у них есть какие-то небольшие отклонения". Причина этого – слом традиционной ценностно-культурной матрицы народа, реализующейся на уровне коллективного бессознательного, в сфере которого отражены базовые модели человеческого поведения, мироощущение и мировоззрение, свойственные многовековой истории человечества. И если в обществе нарушаются фундаментальные нормы традиционной культуры, то психика человека подвергается диффузии.

При этом активно навязываются либеральные ценностные "псевдоэталон", среди них главный – богатство, которое в славянских странах никогда не выступало главной жизненной ценностью. Кроме того в современном обществе широко культивируется индивидуализм, эгоизм, агрессивность, противоречащие соборно-общинной культурной матрице славян. Отсюда проявления "бессознательного недовольства, бессознательной тревоги, бессознательного чувства чужеродности того, чему в последнее время приходится подчиняться". Если славянская культура очень патриотична, то сейчас вопреки этому насаждается принцип выгоды: там, где хорошо – там и Родина.

Кроме того, славянская культура возвышенна, обращена в сферу идеального, где не придается большое значение "качеству жизни", которая в связи с этим превращается в процесс постоянного потребления. В славянской культуре "было принято детей как можно раньше обращать к сфере идеального, учить их любить невещественное, а если вещественное, то не то, что можно было купить за деньги, а красоту Божьего мира. Любовь к природе, радость от нее доступны любому человеку, вне зависимости от его достатка. Любить родину, любить друзей, вообще любить ближних, любить настоящее искусство – этому всему придавалось большое значение". Таким образом, традиционное славянское воспитание направленно на репрессию низменного начала в человек, на пробуждение высших человеческих идеалов.

И что мы видим сейчас: "В последние десятилетия все делается наоборот. Сфера влечения растормаживается. Человека провоцируют жаждать низменных удовольствий. Все время рекламируют какие-то новые сорта йогуртов, шоколада, колбас, сыров, мебели, машин, одежды... происходит растормаживание сексуальной сферы, разрушение стыда – это не просто ошибка, это страшное преступление и перед детьми, и перед взрослыми... когда взрослые люди рекламируют какие-то новые сорта продуктов, обливаясь и сладострастно закатывая глаза, они имитируют поведение душевнобольных. Взрослые люди, которые с таким сладострастием относятся к еде, что готовы обо всем на свете забыть, если им хочется достать что-то вкусное, и у которых еда становится сверхидеей, так что они уже не могут ни о чем ни думать, ни говорить, называются шизоидными инфантилами. А бесстыдство, которое многие люди, особенно молодые, считают проявлением здоровой раскованности, свойственно не только пациентам с шизофренией, но еще и больным, которые страдают истерическими заболеваниями... Здесь индуцируется вторичное слабоумие. Когда люди каждый день смеются над тем, над чем даже обезьяны не стали бы смеяться, их как бы заражают слабоумием. Собственно, появляются вопросы и к современным названиям точек общепита: "Картошечка", "Ням-ням". Ням-ням – это же лепетная речь. Так говорят дети до года. Зачем такая вывеска на ларьке? Чтобы взрослые люди деградировали" (<http://www.ruscur.ru/themes/0/00/64/6493.shtml?news/0/05/82/58284>).

## 2.1. СОСТОЯНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ

Базовые ценностные ориентации человека и человечества, которые в современном обществе встречаются с многочисленными вызовами, известны давно, поскольку они многократно фигурировали в разных социально-политических и научно-философских контекстах:

- вера, надежда, любовь; истина, добро, красота (известные христианские ценностные триады),
- свобода, равенство, братство (три лозунга Великой французской революции),
- Т.Джефферсон в *Декларации независимости* во главу угла ставил жизнь, с которой связаны такие фундаментальные ценности, как свобода, счастье, равенство.

Фундаментальные жизненные ценности человека и общества, которые изучались и изучаются многочисленными исследователями, принадлежащими к разным научно-философским направлениям, в более специфическом виде отражены в шести направлениях аксиологии как науки:

- *натуралистический психологизм* (сводится к тому, что источник ценностей заключается в биопсихологически интерпретированных потребностях человека, а сами ценности могут быть эмпирически фиксированы в качестве некоторых фактов),
- *трансцендентализм* (связан с представлением о ценности как об идеальном бытии, соотносящимся не с эмпирическим, но с "чистым", или трансцендентальным, сознанием),
- *персоналистический онтологизм* (развивает идею "логоса" – А.Ф.Лосев, М.Шелер – в соответствии с которой реальность ценности обусловлена, согласно М. Шелеру, "вневременной аксиологической серией в Боге", несовершенным отражением которой служит структура человеческой личности),
- *культурно-исторический релятивизм* (согласно В. Дильтею, предполагает множественность равноправных ценностных систем, зависящих от культурно-исторического контекста, и познаваемых в рамках познания таких контекстов),
- *социологизм* (согласно М. Веберу, реализуется в контексте социальных норм),
- *нигилизм* (выражает отрицание всех и всяческих ценностей).

Одной из фундаментальных проблем аксиологии выступает проблема **соотношения реальности и ценности**, что обнаруживает проблему их несоответствия в виде таких дихотомий как "действительное и разумное", "моральное и фактологическое", "иметь и быть" (Э.Фромм). Соответственно, с одной стороны, поднимается вопрос о субъективности, относительности ценностей (Т.Гоббс, Б.Спиноза), а с другой, – система ценностей как совокупность ценностных представлений членов сообществ, понимается как коллективно-объективный феномен (Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсон), погруженный в структуры коллективного бессознательного (К. Юнг).

В этой связи интерес представляют исследования В.А.Лефевра, который в книге *"Алгебра совести"* рассмотрел вопрос о существовании формальных законов оперирования категориями *добра* и *зла*, что позволило на основе небольшого числа простых предположений обосновать теорию, описывающую автоматизм принятия моральных решений.

Отметим, что ключевой особенностью человек для В.А.Лефевра является обладание рефлексией и совестью. Рефлексия понимается как способность субъекта осознавать, наблюдать себя во всей совокупности своего существа (внутренний опыт, мысли), а также иметь представление о внутреннем опыте других субъектов, включая и их собственные представления о других субъектах. Помимо способности к рефлексии, "наша специфическая особенность состоит не столько в том, что мы очень умны, сколько в том, что мы обладаем совестью... способны оперировать категориями "добро" и "зло" и при некоторых обстоятельствах обладаем свободой выбора". Теория В.А.Лефевра базируется на формальных основаниях – на абстрактной модели бинарных отношений, которые обнаруживают две этические системы: представители одной воспринимают компромисс между добром и злом как зло, представители другой – как добро; "для первой системы характерен запрет зла, например: "не лги", для второй – призыв к добру: "будь правдив". Первые имеют тенденцию к компромиссу с людьми, и, соответственно, к терпимости и толерантности, к разрешению конфликтов; вторые склонны к борьбе до победы, что, по мнению В.А. Лефевра, приводит к эскалации конфликтов. К первой системе В.А.Лефевр отнёс США, ко второй – Советский Союз [Лефевр, 2003].

При ближайшем рассмотрении данной дилеммы становится понятным, что **дело обстоит несколько иначе, а именно – с точностью до наоборот**: толерантно-либеральная модель относительности ценностей присуща именно США, в которой пропагандируется толерантное отношение к ценностным ориентациям других людей (аксиологический плюрализм), что особенно

заметно в настоящее время. В СССР же компромисс между добром и злом не поддерживался, отсюда непримиримая борьба со злом. В первом случае зло отрицается, но добро при этом не абсолютизируется, во втором же случае зло также отрицается, но добро абсолютизируется. В первом случае мы имеем **толерантно-либеральную модель относительных ценностей**, а во втором – **традиционно-религиозную модель абсолютных ценностей**.

Для иллюстрации данного вывода приведем одно из произведений Н. С. Лескова, где повествуется о дворянине – мировом судье – выходеце из крестьян. Войти в дворянское сословие крестьянскому мальчику, а также подвигнуть его к познанию мира и к самосовершенствованию помог именно парадокс, заключающийся в том, что ребенок не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей "ложка дегтя портит бочку меда".

Отметим, что данный парадокс реализует **парадоксальную дихотомию абсолютного и относительного, части и целого, актуального и потенциального**, выражающую сущность всех известных человечеству парадоксов.

В связи с представленными выше фактами попытаемся реконструировать объективную иерархию базовых ценностей человека и человечества, что позволит утверждать: **либеральные ценности, которые широкомасштабным и насильственным образом внедряются в систему образования и культуры современного общества, противоречат сущностным основам функционирования человеческой цивилизации**.

Первой и главной фундаментальной ценностью человека выступает **жизнь** как процесс человеческого существования во Вселенной. Жизнь как главная ценность есть условие актуализации всех иных ценностей, поэтому она находится на вершине ценностной пирамиды.

При этом жизнь как ценность имеет дуальный характер, поскольку ей можно приписывать как **континуальный**, так и **дискретный** характер. Иными словами, жизнь отдельного человека может пониматься либо как вечная (континуальная, не ограниченная временем индивидуальной жизни), либо как конечная – дискретное, ограниченное во времени существование. Если континуальная жизнь как высшая ценность выражает мистическую установку – "человек бессмертен", то дискретная жизнь как высшая ценность выражает материалистическую установку – "человек смертен".

Таким образом, мы получили два иерархически нисходящих ряда ценностей, которые определяются, соответственно, двумя высшими ценностями: вечной жизнью и конечной жизнью.

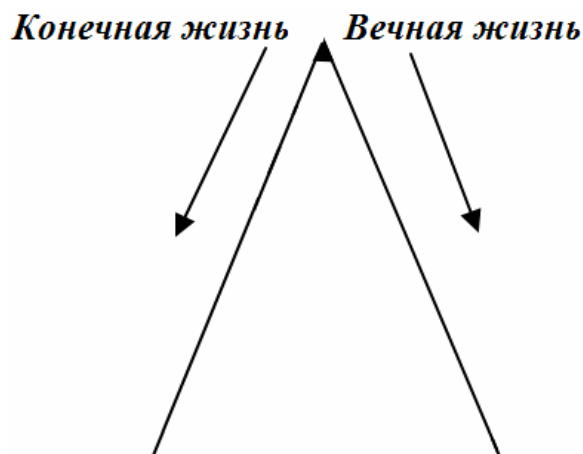


Рис. 2.3. Иллюстрация двух высших ценностей человека на иерархической пирамиде жизненных ценностей

## 2.2. ПРАВЫЙ НИСХОДЯЩИЙ ИЕРАРХИЧЕСКИЙ РЯД ЦЕННОСТЕЙ

Рассмотрим *правый нисходящий иерархический ряд ценностей*, которые проистекают из вечной жизни.

Вечная жизнь предполагает наличие второй по значению ценности, это – **Абсолют/Бог** как Творец и управитель арены вечной жизни человека – Вселенной.

Рассмотрим несколько аспектов обоснования Абсолюта.

1. Обоснование, проистекающее из *антропного принципа*, согласно которому физические параметры Вселенной, во-первых, очень "тонко" увязаны друг с другом, и, во-вторых, антропоцентрированы, то есть как бы специально подобраны для того, чтобы создать условия человеческого существования.

2. Квантовый парадокс "*Наблюдатель*": согласно одной из наиболее последовательной интерпретации данного парадокса существование нашего мира требует присутствия внешнего наблюдателя, когда мир не имеет самостоятельного и самоценного значения, и его существование требует наличие внешнего существа, обладающего рефлексивными свойствами.

3. Третий аспект обоснования Абсолюта базируется на *парадоксе развития* (телеологическом парадоксе): развитие как процесс изменения предполагает *возникновение чего-то нового из старого*, которое отстоит от нового в линейной причинно-следственной цепи подобно тому, как причина предшествует следствию, а прошлое – настоящему. Но в этом случае новое не является принципиально новым, поскольку уже содержится в этом старом в некоем скрытом, потенциальном состоянии. Поэтому само развитие как процесс появления нового приобретает парадоксальный смысл, когда у К. Маркса капитал (нечто новое) возникает в обращении (старом) и одновременно не в нем. У Ч. Дарвина новый вид возникает из старого, и одновременно не из него, когда позвоночные появляются из беспозвоночных, и одновременно не из них, человек – из высших обезьян и не из них, а живое – из неживого и из живого одновременно [Югай, 1976, с. 113].

Парадокс развития и другие подобные парадоксы (например, парадокс морфогенеза в биологии [Гурвич, 1944; Шелдрейк, 2005]) приводит к нескольким *равновозможным ответам* (которые, по существу, выражают основные современные концепции времени [Бич, 2002, 2005; Заренков, 1988; Молчанов, 1970, 1973]) на вопрос о происхождении Вселенной (мира):

1) Если новое как элемент бытия возникает не из старого, то можно предположить, что новое возникает из *Ничто*, то есть из того, что не является бытием, из того, что трансцендентно бытию – находится за его пределами. В этом случае необходим *Режиссер* развития, который обеспечивает возникновение и развитие мира из *Ничто*, а само развитие при этом совершается по заранее определенному сценарию.

2) Либо это новое заключено в старом в скрытом, потенциальном состоянии, но тогда оно не является принципиально новым, а следствие в причинно-следственной цепи не является следствием, ибо заключено в причине; кроме того, будущее не является будущим в полном смысле этого слова, ибо, опять же, будущее оказывается заключенным в прошлом. Тогда развития нет, и вся цепь якобы развивающихся предметов и они сами существуют одновременно, а идея развития при этом возникает из движения *Наблюдателя* по этой цепи от прошлого к будущему. В этом случае все многообразие бытийных форм задано изначально, а возникновение этих форм опять приводит нас к выводу о том, что бытие было создано из небытия (*Ничто*) неким *Творцом*.

3) Либо новое, вкупе со старым, постоянно творятся заново. И в этом случае необходим *Творец*, трансцендентный бытию, то есть находящийся за его пределами.

4) Если предположить, что мир существует вечно и находит основание в самом себе, а не в Абсолюте, то это снимает проблему происхождения мира. Однако, если считать реальность существующей вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит сознание человека в гносеологический "тупик", замыкая мышление рамками реальности, хотя здесь и понимаемой как существующей вечно [Кармин, 1981, с. 176-181]. Кроме того, тезис о самосущности мира лишает последний возможности совершенствоваться: как показывает элементарный анализ, мир произошел не случайно посредством стихийного стечения бесконечного количества обстоятельств, но был создан *Творческой Рукой*, ибо вероятность случайного происхождения мира, в котором все его параметры тонко скорелированы, меньше, чем вероятность того, что вихрь, носящийся миллиарды лет во Вселенной, может случайно соединить молекулы вещества в таком порядке, чтобы из них получился реактивный лайнер.

Данные *четыре варианта* требуют привлечение идеи креационизма как абсолютного принципа существования бытия, в то время как эволюционизм предстает в виде относительного

принципа реализации этого бытия (как писал Ч. Дарвин, если моя теория верна, то должно существовать бесчисленное количество переходных форм видов живых существ, чего не наблюдается на самом деле). Поэтому креационизм и эволюционизм относятся друг к другу как абсолютное к относительному, как общее к частному, как Брахман к Атману, как Абсолют к отдельной монаде.

Таким образом, мы получили вторую универсальную ценность человека и человечества – **Абсолют**, который выступает вкупе с **жизнью** обоснованием других ценностей нисходящего иерархического ряда ценностей.

Третьей ценностью человека есть **свобода** – условие актуализации *Homo sapiens* – мыслящего существа, в корне отличающегося от животных, которые "тождественны своему существованию" (К. Маркс) и являются в определенном смысле биороботами. Человек, в отличие от животных, обладает свободой (свободной волей), способностью, позволяющей ему посмотреть на самого себя и свое место в мире со стороны. Данная способность (связанная с такими феноменами, как рефлексия, абстрагирование, трансценденция, надситуативность, выход за пределы актуальной данности, внутренняя мотивация и др.) делает человека мыслящим существом, обладающим "Я" – человеческой личностью – уникальной и тождественной только себе сущностью, которая на первых страницах Апокалипсиса определяется как "белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает". Природа человеческой личности тождественна природе Абсолюта, который также обнаруживает самореферентную природу, выступая самоотнесенной, самоидентичной Сущностью: имя Бога Яхве – "Я есть Тот, Кто Я есть".

Таким образом, чтобы стать "Я", человек должен быть свободным от детерминизма мира, то есть выйти за его пределы – встать "вровень" с Абсолютом, Который по определению является свободным и трансцендентным миру. **Человек при этом приобретает божественные черты как свободная творческая сущность.**

Следующей высшей ценностью человека выступает **счастье**, которое имеет множество аспектов и индивидуальных предпочтений. Однако целесообразно говорить о единственном критерии счастья – психофизиологическом состоянии человека, испытывающем счастье – удовольствии/радости. Если удовольствие может замыкаться в рамках низменно-биологического процесса, в котором отсутствует радость, то радость как более возвышенное состояние включает в себя состояние удовольствия. Поэтому универсальным критерием счастья можно считать **радость** – следующую в иерархии ценностей человека.

Радость сопровождается повышенным жизненным тонусом человека, о чем косвенно свидетельствует тот факт, что при понижении этого жизненного тонуса (что сопровождается падением энергии) человек обычно испытывает усталость, раздражение, которые могут легко трансформироваться в злость и агрессию.

Радость как состояние повышенного жизненного тонуса реализует следующую ценность человека – **здоровье/гармонию**.

Повышение жизненного тонуса наполняет человека энергией, а также **любовью** – следующей жизненной ценностью. Поясним данную мысль.

Согласно информационной теории эмоций П.В.Симонова, стрессы как реакция на неопределенность внешней среды, сопровождающаяся значительным эмоциональным возбуждением человека в виде страха, тревоги, фрустрации, гнева и др., приводят к истощению энергетических ресурсов человека, к снижению его жизненного тонуса. Освобождение же от стрессорных реакций – тревоги и страха – приводит к повышению жизненного тонуса, что активизирует **любовь** (в то время как снижение жизненного тонуса, недостаток энергии в организме проявляется в виде боли [Кассиль, 1975; Флекенштейн, 2008], когда боль возникает каждый раз, когда процессы распада, разрушения биологических структур начинают преобладать над процессами синтеза).

Существует **продуктивный механизм полного снижения информационной неопределенности среды существования человека**, не связанный с многочисленными механизмами психологической защиты – вера в Высший Разум (Абсолют) как убежденность человека в наличие Абсолюта как творческого, вседержашего, всеодолевающего и гармонизирующего начала реальности. Это **вера** в предустановленную Абсолютом гармонию и справедливое устройство мира, управляемого и направляемого Высшей волей, которая все держит под контролем, когда "ни один волос с головы человека" не упадет без этой воли. В свою очередь, верующий в Бога человек открывается внутренним интуитивно-подсознательным ресурсам восприятия мира, что реализуется в следующей высшей жизненной ценности, имя которой **мудрость/истина** (истинная картина реальности).



Верующий в высшую божественную справедливость человек, с одной стороны, реализует следующую жизненную ценность – **справедливость/соборность**, поскольку справедливость, применяемая к общественной организации жизни предполагает соборно-коллективистское мироустройство (получаем, кроме рассмотренной выше *свободы* еще два императива Великой французской революции – *равенство* и *братство*).

С другой стороны, полагающийся на божественную волю человек значительно снижает стрессогенный характер социального бытия, кристаллизуя фундаментальный оптимизм и обнаруживая отменное здоровье, что подтверждается наблюдениями В. Джеймса, который в книге "*Многообразие религиозного опыта*" приводит примеры людей, коренным образом изменившие систему ценностей благодаря тому, что поверили в Бога, в высшую гармонию и справедливость.

Таким образом, если отрицательные эмоции, стрессы, согласно информационной теории П.В. Симонова, проистекают из недостатка информации касательно процесса удовлетворения актуальной потребности, то позитивная ценностная установка "все под контролем Господа Бога", выступающего гарантом порядка и справедливости, является установкой на преодоление стрессов – главных потребителей нашей энергии. Таким образом, вера в Бога, как показал В. Джеймс в книге "*Многообразие религиозного опыта*", позволяет значительно энергизировать жизнь человека. В его книге много примеров удивительнейших метаморфоз, которые произошли с этими людьми. Один из этих людей на основе кардинального изменения системы ценностей избавился от страха, тревоги, гнева, в результате чего он отметил следующее: "Я был поражен тем, насколько **возросла энергия** и стойкость моего духа, насколько я стал сильнее во всех жизненных столкновениях и как хочется мне все утверждать, все **любить**" (выделение – А.В.).

Человек с повышенным жизненным тонусом обнаруживает повышенную жизненную активность, которая, в свою очередь, выражается в желании трудиться. Отсюда следующая жизненная ценность человека – **труд/творчество**.

Труд, в свою очередь, пожинает плоды в виде следующей ценности: **добро/благо**.

Высший уровень труда – творческий труд – приводит к совершенствованию и красоте, что реализует следующую ценность – **совершенство/красота**.

Расширение в пространстве и времени совершенства и красоты, в свою очередь, актуализируют двенадцатую высшую ценность, которую можно определить, как **созидание потомков/ будущее**.

Налицо иерархия правого ряда жизненных ценностей человека: 1) жизнь/вечность, 2) Абсолют/творец, 3) свобода/самосознание, 4) счастье/радость, 5) здоровье/гармония, 6) любовь/вера, 7) мудрость/истина, 8) справедливость/соборность, 9) труд/творчество, 10) добро/благо, 11) совершенство/красота, 12) созидание потомков/ будущее.



Рис. 2.4. Иллюстрация позитивных ценностей человека на иерархической пирамиде жизненных ценностей

## 2.3. ЛЕВЫЙ НИСХОДЯЩИЙ ИЕРАРХИЧЕСКИЙ РЯД ЦЕННОСТЕЙ

Рассмотрим *левый нисходящий иерархический ряд ценностей*, которые проистекают из *конечной жизни*. Здесь отсутствует второй элемент модели ценностей – Абсолют, потребность в Котором вследствие конечности жизни и смертности человека отпадает.

Однако третья жизненная ценность – **свобода**, остается актуальной, поскольку вне свободы человек превращается в биоробота. Однако свобода при отсутствии идеи Абсолюта как трансцендентальной запредельной миру сущности (что исключает обретении человеком свободы на путях его выхода за пределы мира) обретается человеком в фазово-критических (переходных, хаотических) состояниях, которые исследует синергетика.

Таким образом, свобода от мира возможна в *зоне хаоса*, в точке бифуркации (деиерархизации), в которой развивающаяся система теряет свою определенность на континууме развития, то есть как бы "повисает над пропастью" между прошлым и будущим своими состояниями. Хаос как парадоксальное фазовое гранично-критичное "неуловимое" состояние системы, не имеющее строгой пространственно-временной локализации и свободное от диссиметрии, порождающей дихотомию "причина-следствие" (которая выступает, как полагал П.Кюри, источником бытия), больше всего соответствует *Богу-Духу*, Который, как Дух, обнаруживает вездесущую природу и реализует принцип нелокальности ("Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа" – *Ин.*, 3, 8), обнаруживая природу сознания, которое также понимается как "вездесущее" [*Аронов, 1995*].

Достижение свободы и осознанности в точке хаоса обнаруживает две противоположные стратегии:

- создание хаоса (деиерархизации) благодаря разрушению объектов, что соответствует действию "темных сил", проистекающих от "злого духа" – *Люцифера*, обретающего свободу и самосознание в процессе разрушения;

- одухотворение (оживление) хаоса (иерархизация), благодаря чему развивающаяся система выводится из хаотического состояния, что соответствует действию "светлых сил", проистекающих из воинства Господнего, светлой ангельской иерархии, обретающей свободу и самосознание в процессе созидания.

Как видим, *Бог-Дух* обнаруживает два аспекта, что фиксируется в *Ветхом Завете*, где повествуется о случае, когда "от Саула отступил Дух Господень, и возмущал его злой дух от Господа. И сказали слуги Сауловы ему: вот, злой дух от Бога возмущает тебя" (*1 Цар. 16: 14-15*).

Представленная модель реальности объясняет не только наличие злого ее начала, но и пропорцию этого начала, когда от Бога "ниспала третья часть ангелов" (о чем можно узнать из Библии по некоторым косвенным свидетельствам) во главе с "величайшим из них".

Таким образом, можно говорить о *Боге-Духе*, который, как дух (волна, поле, движение в чистом виде) не имеет пространственно-временной локализации и может быть "везде и нигде" (см. феномен "вездесущности сознания" [*Аронов, 1995*]). Феномен Бога-Духа как принципиально динамической Сущности, как движения в чистом виде поясняется на основе *теории управляемого хаоса*.

Данная теория эксплуатирует синергетический феномен критических состояний, обнаруживающихся в момент перехода системы через бифуркационно-хаотичные переходные фазы в процессе своего развития, что приводит к качественному изменению системы.

На общенаучном и философском уровне критические явления фазовых переходов фиксируются в виде парадоксальных фазово-пороговых граничных феноменов, считающихся самым загадочным объектом научного исследования, поскольку в критической точке изменения системы (в структуре синусоиды, отражающей любое развитие и движение, этой критической точкой выступают нули функции) в результате развития старой системы уже нет, а новой – еще.

В критических фазовых состояниях любая система (как живая, так и косная) открыта внешним воздействиям, причем воздействиям сверхмалым, информационным. Данное обстоятельство используется с целью управления социальными процессами, что может приобретать негативный аксиологический вектор развития общества в случае, если переходные хаотические состояния специально создаются в социальных системах, что приводит к трагическим процессам их разрушения в процессе конфликтов и войн.

Данное обстоятельство обнаруживает наличие "темных сил" во Вселенной в целом и в человеческой цивилизации в частности. Сущность "темных сил" проистекает из того, что в зонах хаоса, *свободных от детерминизма мира*, живые системы способны обретать *свободу и самосознание*, выступающих как целью развития человека, так и целью акта творения человека

Богом "по Своему образу и подобию".

Обретение свободы и самосознания в зоне хаоса выступает низшим тварным уровнем развития живых систем, который имеет принципиально "греховную природу" в силу энтропийной (энергонедостаточной) тенденции живых систем к разрушению среды своего существования, что актуализирует принцип "мирового зла".

Негэнтропийный (энергоизбыточный) же механизм обретения свободы и самосознания реализуется на высшем уровне развития живых систем – в сфере Божественной реальности, достигаемой как в процессе трансценденции, выхода за пределы Вселенной, так и в актах творчества – соединения противоположных бытийных аспектов, благодаря чему эмерджентным образом создается принципиально новые энергоинформационные сущности.

Развитие человека и человечества идет, таким образом, в направлении преодоления ими своей тварной природы и идентификации с Абсолютом, что приводит к нивелированию "мирового зла" и утверждению "светлых сил".

В итоге мы получили *триадную модель реализации свободы и самосознания* во Вселенной, реализующую принцип Троицы, когда свободной и сознающей себя личностью человек может быть в плоскости трех взаимосвязанных механизмов, обнаруживающих феномен единства Лиц *Троицы*.

И именно с позиции представителей от третьей части третьего механизма достижения свободы и самосознания мы обнаруживаем стремление обрести самосознание за счет разрушения внешней среды и поворачивания ее в хаос, который при этом стремятся эксплуатировать как нелинейный фактор управления, получивший название "управляемый хаос".

Следует однако отметить, что зоны хаоса как выражение критических явлений – фазовых граничных переходных состояний – реализуют универсальный способ существования и развития всего и вся во Вселенной. Любое изменение и развитие предполагает постоянное пересечение системой нейтрального (*нулевого*, граничного, хаотичного, критичного) состояния как на уровне целостной системы, так и ее аспектов (составных частей).

Данное состояние добывается человеком во всех актах жизненной активности, которые ориентированы в одном направлении – обретении нейтрального состояния, поскольку любая система в нулевых нейтральных фазах своего развития (на структуре волны это нули функции) обладает свободой и самосознанием, выступающих *универсальной целью бытия*.

Однако для того, чтобы свобода и самосознание достигли своей полноты, они должны быть интегрированы в два других механизма реализации свободы и сознания, связанных с Богом-Отцом (принцип трансценденции) и Богом-Сыном (принцип творчества, реализуемого в процессе соединения противоположностей).

В целом, можно говорить *о трех уровнях развития свободы и самосознания*.

*Первый* – хаотичный, которому преданы все существа (предметы) Вселенной, постоянно пересекающие переходные (критические, граничные, нейтральные, нулевые, промежуточные) этапы в своем развитии. Многие люди находятся преимущественно на этом уровне самосознания, которое извлекается ими посредством пребывания в переходных фазах, достигаемых при помощи *процедур жизнедеятельности*, имеющей как нормальную, так и наркотическую природу (наркотики – одно из средств достижения нулевых состояний – так называемых "измененных состояний сознания"). Однако наркотические процедуры, в отличие от "нормальной" жизнедеятельности, чреваты летальным истощением психофизиологических ресурсов человеческого организма, ибо длительное использование практик наркотического транса в конечном итоге приводит к смерти наркомана, который, таким образом, обретает свободу и самосознание, уничтожая самого себя.

Представители же "темных сил" уничтожают других, создавая зоны хаоса во внешней среде (в том числе и в среде наркоманов) и добывая для себя посредством этого свободу и самосознание. Для того, чтобы постоянно иметь в наличии ресурс хаоса, "темные" научились восстанавливать хаос, постоянно "оживляя" подвергающиеся хаотизации существа, которые, как видим, выступают "дойными ковами" (донорами) для "темных" (вампиров). Процесс "оживления" осуществляется при помощи энергии, извлекаемой из разрушения других существ, стоящих на низших ступенях социокосмоприродной иерархии. Отсюда проистекает иерархическая структура мира "темных сил" (наиболее полно такой мир представлен в теософской и масонских доктринах), во главе которых стоит *Архитектор Вселенной* (Люцифер, верховный демиург). Такое устройство мира в своем основании имеет "ад" – среду, в которой генерируются огромные массивы энергии для восстановления существ – "дойных коров", находящихся на более высоких, чем узники "ада", социокосмоприродных уровнях.

Процесс "оживления" может осуществляться и светлыми силами за счет созидания ими энергии

на основе механизма Бога-Сына благодаря соединению противоположностей (в акте дипластии, творчества, в котором создается нечто принципиально новое), что создает вакуумно-фотонную реальность (эфир древних) – средство творения Богом-Отцом мира посредством расщепления этой вакуумно-фотонной реальности. Как видим, светлый сценарий оживления (восстановления хаоса), в отличие от рассмотренной выше вампирической модели "оживления", неизменно требует привлечения двух других ипостасей Троицы, что и составляет полноту сил света.

**Второй уровень** свободы и самосознания связан, как видим, с процедурой соединения противоположностей, который можно назвать творческим диалектическим мышлением (и одновременно актом творчества), благодаря которому генерируется *Ничто* (что делает мышление идеальным процессом). И генерация эта осуществляется представителями светлых сил "из-себя", и одновременно как соборный акт, отвечая принципам любви и жертвенности: "Если двое или трое соберутся во имя Мое, Я среди них" (Мф. 18:20), что реализует парадоксальный сверхаддитивный принцип целого как системные эффект целого, когда целое больше суммы его частей.

**Третий уровень** свободы и самосознания реализуется в процессе трансценденции человека – выхода за пределы бытия в сферу Бога-Отца, Который реализует диалектический закон перехода количества в качество, то есть выступает принципом преодоления количественного принципа построения Вселенной, реализуя новое качество – состояние выхода за пределы этой Вселенной за счет акта трансценденции.

Таким образом, обретение свободы вне Абсолюта предполагает реализацию примерно таких жизненных ценностей: Вселенная/человек, свобода/самосознание, потребительство/удовольствие, наркомания/власть, ненависть/критичность, ложь/заблуждение, манипуляция/рабство, вероломность/индивидуализм, разрушение/агрессивность, нигилизм/демонизация, абсурд/безумие, насилие/страдание.



Рис. 2.5. Иллюстрация негативных и позитивных ценностей человека на иерархической пирамиде жизненных ценностей

## 2.4. УСПЕХ КАК ОДНА ИЗ ВЫСШИХ ЦЕННОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА

Одним из наиболее важных приоритетов нашей цивилизации является успех, с достижением которого связываются практически все жизненные ценности современного человека, среди которых главнейшая – счастье. Быть счастливым – значит быть успешным, и наоборот, успешный человек счастлив, иначе зачем ему быть успешным?

Успех как таковой, как принципиально целеполагающая категория связывается с процессом эффективного достижения человеком *жизненных целей*.

В. Франкл в книге "*Человек в поисках смысла*" пишет о смысловом вакууме современной цивилизации, который является одной из самых серьезных проблем человека и общества. Смысл как *система целей человеческого существования* здесь понимается как *цель*, как "*мысль о цели*", пребывающей в будущем, то есть выступающей потенциальной категорией.

Цель при этом выступает основополагающим эволюционным фактором. Как пишет П. Таранов в книге "*Секреты поведения людей*", "Примитивна сиюминутность, ибо она безразлична к последствиям, но отвратительна и злонравна концепция отодвинутой перспективы. Когда во имя отдаленности презирается ближайшее". В этой связи интересен вывод о том, что эволюция живых существ шла по пути совершенствования прогностической способности интеллекта, что находит отражение в *мифе о Прометее*, который наделил разумом слепых, жалких людей, живших как муравьи в пещерах, научил их строить дома, корабли, заниматься ремеслами, носить одежду, считать и писать, различать времена года, приносить жертвы богам и гадать. Последнее – гадать – означает быть в состоянии предвидеть события, о чем говорит и само имя "*Прометей*", означающее "мыслящий прежде", "предвидящий". Как видим, именно функция предвидения является стержнем разума как способности расширять актуальное поле бытия человека, вырваться из плена "данности", "здесь и теперь", научиться отражать *потенциальное будущее* в контексте актуального настоящего, то есть быть верующим существом, воспринимающим "невидимое как видимое". Тут вера смыкается со знанием, ибо "вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в будущем" (*Евр. 11, 1*).

Здесь можно привести и историю просветления Гаутамы Будды, который вступил на путь духовного развития после открытия в молодом возрасте истины о четырех камнях преткновения человеческой жизни – старости, болезнях, страдании и смерти, ожидающих каждого из людей в отдаленном будущем. Такое знание о событиях, которые произойдут с каждым из молодых людей через много лет, заставило Будду, воспринимавшего потенциальное будущее (будущие страдания) как актуальное настоящее, вступить на тернистый путь просветления, результатом которого было сознание мировой религии.

С кристаллизацией образа будущего связан и *краеугольный механизм успешного управления*, поскольку для того, чтобы ставить управленческие задачи, нужно иметь образ будущего, который, в свою очередь, невозможен без адекватной картины мира.

Известно, что в нашем обществе менее трех процентов людей достигают во много раз большего, чем все другие вместе взятые. И одно из основных качеств, которое отличает этих успешных личностей от общей массы людей, – наличие ясных целей и умение жить, планируя свою жизнь. Наглядно это показал эксперимент, начатый в 1953 году в Гарвардском университете (США). Ко всем выпускникам обратились с вопросом о том, есть ли у них цель в жизни и присущее им стремление достичь этой цели. Оказалось, что меньше трех процентов студентов ставят перед собой конкретные цели и имеют хоть какое-то представление о том, чего они хотят от жизни. В течение следующих 25 лет, наблюдая за их успехами, было обнаружено, что эти выпускники достигли значительно большего, чем остальные во всех сферах жизни.

Ученые обнаружили, что *жизнь без цели убивает*:

"С 1994 по 2001 год группа специалистов медицинского факультета японского университета Тохоку во главе с профессором Итиро Цудзи вела наблюдение за группой из 43 тысяч физически здоровых мужчин и женщин в возрасте от 40 до 79 лет. В ходе периодически проводившихся опросов примерно 59 % наблюдаемых заявляли, что имеют "ясную цель" и ведут насыщенную жизнь, 5 % честно признавались, что цели в жизни не имеют, а остальные затруднялись ответить на этот вопрос.

За семь лет более трех тысяч наблюдаемых перешли в мир иной из-за болезней и в результате самоубийств. Несмотря на разброс результатов из-за различных факторов смерти, картина в целом получилась очень убедительной: доля умерших среди тех, кто не имел ясной цели в жизни и избегал напряженной деятельности, была примерно в 1,5 раза выше".

*Р. Блек ("Самоучитель совершенной личности. 10 шагов к счастью")*

Здесь важными являются результаты "*зефирного теста*", который иллюстрирует возможность человека (ребенка) мотивировать свою жизнедеятельность идеальным (виртуальным) фактором цели, которая находится в будущем. Рассмотрим данный тест, который впервые провел Уолтер Мишель в конце 1960-х в Колумбийском университете и который стал краеугольным камнем психологии развития.

Дети из стэнфордского детского сада *Bing* в возрасте от четырех до шести лет были помещены в комнату, в которой были только стол и стул. На стол клалось одно лакомство по выбору ребенка. Каждому участнику было сказано, что, если он сможет выдержать 15 минут, не съев лакомство, он получит еще одно. Затем его оставляли одного в комнате наедине с лакомством.

Последующие исследования этих людей во взрослом возрасте показали связь между способностью ждать столько, сколько необходимо для получения второго лакомства, и разными формами жизненного успеха, например более высокими результатами выпускных экзаменов. А проведенная профессором Корнелльского университета Б.Кейси в 2011 году функциональная МРТ головного мозга 59 участников эксперимента (которым сейчас за сорок) показала более высокую активность прифронтальной коры у тех участников, которые откладывали удовольствие ради большей награды в будущем. Это открытие кажется особенно важным, поскольку исследования последних двух десятилетий демонстрируют, что прифронтальная кора играет критическую роль в сфере внимания и управления эмоциями.



А.Р. Лурия отмечал дефицит прифронтальных зон у закоренелых рецидивистов; это, по-видимому, связано с тем, что у последних слабо развиты механизмы аналитического прогноза и предвидения будущего, а это, в свою очередь, приводит к тому, что такие люди, для которых будущее не является актуальным фактором их поведения (как это имеет место также и у дикарей и детей) склонны к рискованным авантюрам, пускаются во все тяжкие, не боясь (не прогнозируя) последствий своих зачастую преступных действий.

Отметим, что взрослый человек также подвергается испытаниям по принципу "*зефирного теста*", поскольку его сиюминутно искушают многочисленными предметами мира тотального потребления. Реализацию **смысла как цели** можно проиллюстрировать наблюдениями В. Франкла, которой провел несколько лет в концентрационном лагере. В. Франкл пишет, что узник концлагеря попадает в своеобразный безвременный ад, поскольку пребывает в атмосфере "конца неопределенности" и "неопределенности конца", поскольку "никто из заключенных не мог знать, как долго ему придется там находиться. Насколько завидным казалось нам положение преступника, который точно знает, что ему предстоит отсидеть свои десять лет, который всегда может сосчитать, сколько дней еще осталось до срока его освобождения... счастливчик!" Это было одним из наиболее тягостных психологически обстоятельств жизни в лагере [Франкл, 1990, с. 139-142].

Освободиться из адского плена безвременья концлагеря можно при помощи механизма целеобразования, о чем свидетельствует жизнь Г.С. Альтшуллера, проведшего несколько лет в сталинских концлагерях:

"Попав в лагерь, Г.С. Альтшуллер быстро сориентировался, что, если работать так, как требовали от заключенных надзиратели, долго не протянешь. Несмотря на то, что выходящим на работы полагался значительно больший паек, чем тем, кто на работы выйти уже был не в состоянии, – условия и нагрузка были таковы, что этого пайка никак не могло хватить для восстановления сил. "Губит большая пайка", – понял Генрих Саулович и добровольно отказался от нее, перестав выходить на работы и перейдя в разряд "доходяг" – умирающих людей, на



которых все махнули рукой. Таковых в бараке было много. Каждый день умирали люди. В числе “доходяг” оказалось много представителей технической интеллигенции: специалисты по разным отраслям техники, профессора и доценты технических вузов. Все это были люди пожилого возраста, очень ослабленные и находящиеся в стадии медленного умирания. И тогда Генрих Саулович открыл в бараке “университет одного студента”. Каждый день, по определенному расписанию, он слушал лекции кого-либо из своих товарищей по несчастью. Люди ожили. У них появилась цель: передать свои знания молодому человеку. И люди в бараке перестали умирать!” (<http://www.percudrumma.com/tvorchestvo/teoriya-resheniya-izobretatelskih-zadach-teoriya-razvitiya-tvorcheskoy-lichnosti-altshuller-ili-chto-takoe-triz-ariz-trtl.html>).

Самого В. Франкла, по его воспоминаниям, спасли от смерти мечты о счастливом будущем: он представлял себя в светлой аудитории читающим лекции студентам о психологических особенностях пребывания человека в концлагере. В. Франкл пишет, что узник концлагеря попадает в своеобразный безвременный ад, поскольку пребывает в атмосфере “конца неопределенности” и “неопределенности конца”, поскольку “никто из заключенных не мог знать, как долго ему придется там находиться. Насколько завидным казалось нам положение преступника, который точно знает, что ему предстоит отсидеть свои десять лет, который всегда может сосчитать, сколько дней еще осталось до срока его освобождения... счастливчик!” Это было одним из наиболее тягостных психологически обстоятельств жизни в лагере.

В связи с этим В. Франкл делает важнейший вывод о связи цели и жизненного смысла:

“Латинское слово *“finis”* означает одновременно “конец” и “цель”. В тот момент, когда человек не в состоянии предвидеть конец временного состояния в его жизни, он не в состоянии и ставить перед собой какие-либо цели, задачи. Жизнь неизбежно теряет в его глазах всякое содержание и смысл. Напротив, видение “конца” и нацеленность на какой-то момент в будущем образуют ту духовную опору, которая так нужна заключенным, поскольку только эта духовная опора в состоянии защитить человека от разрушительного действия сил социального окружения, изменяющих характер, удержать его от падения. Тот, кто не может привязаться к какому-либо конечному пункту, к какому-либо моменту времени в будущем, к какой-либо остановке, подвержен опасности внутреннего падения. Душевный упадок при отсутствии духовной опоры, тотальная апатия были для обитателей лагеря и хорошо известным, и пугающим явлением, которое случалось часто так стремительно, что за несколько дней приводило к катастрофе. Люди просто лежали весь день на своем месте в бараке, отказывались идти на построение для распределения на работу, не заботились о получении пищи, не ходили умываться, и никакие предупреждения, никакие угрозы не могли вывести их из этой апатии... Это лежание – порой в собственной моче и экскрементах – было опасным для жизни не только в дисциплинарном, но и в непосредственном витальном отношении. Это отчетливо проявлялось в тех случаях, когда заключенного неожиданно охватывало ощущение “бесконечности” пребывания в лагере” [Франкл, 1990, с. 139-142].

Еще один аспект достижения успеха в концентрационном лагере связан с действием механизма воли, о чем пишет прошедший несколько лет в фашистских концлагерях Б.Беттельгейм в книге *“Просветленное сердце”*. Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден метод избегания коррозии личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то немногое, что в лагере не запрещалось (но и не заставлялось делать), например, чистить зубы [Bettelheim, 1984].

Э. Берн в книге *“Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры”* пишет, что структура детства выступает сценарием дальнейшей жизни человека [Берн, 1988 с. 192-206]. “Результаты исследования мозга показывают, что человек – это единственное живое существо, обладающее свободой изменять, упражняться и учась, функции своего мозга, вплоть до глубокой старости. С другой стороны, результаты исследования межличностных связей свидетельствуют, что свобода и автономия личности не могут раскрыться в пожилом возрасте, если у человека в первые

годы жизни не было возможности выстроить максимально крепкую связь с кем-то из близких" [Патцлафф, Кальдер, 2008, с. 11].

Таким образом, детство, особенно раннее, выступает мощным плацдармом для дальнейшего развития человека. При этом детство как бы погружено в состояние радости, которая оказывается фундаментальным процессом становления человеческого "Я", что иллюстрируется пушкинскими строками:

*Сердце в будущем живет;  
Настоящее уныло;  
Все мгновенно, все пройдет;  
Что пройдет, то будет мило*

Здесь уместно сослаться на *"Школу радости и успеха"* А.С.Белкина, которая устремляет деятельность педагога на активизацию у учеников состояния эмоциональной радости и базируется на принципе *"завтрашней радости"* А.С. Макаренко, на *"Школе радости"* В.А.Сухомлинского, когда весь педагогический процесс направлен на то, чтобы вызывать у детей чувство радости через успех в учебной деятельности. Как пишет А.С. Белкин, успеваемость в школьной учебе (независимо от учебной дисциплины и типа учебы), переживание успеха в учебной и игровой деятельности определяют последующую жизненную траекторию человека, его социальный статус и общую успеваемость в будущей взрослой жизни [Белкин, 1991].

Таким образом, успешность ребенка хотя бы в одной сфере деятельности приводит к формированию психологической установки на успеваемость и радость, которые благодаря синергетическому эффекту направляют любую деятельность ребенка на достижение успеха. И наоборот, если ребенок не познал успех и радость в семье, во время пребывания в детском садике, в школе, то в последующей жизни для него будет весьма проблематичным достичь успеха.

При этом важно отметить, что *укоренение ребенка в одной форме успеха* может привести к деструктивной привязке к такому специфическому успеху. Для иллюстрации данного вывода приведем пример, взятый из жизни видного персонолога Украины В.В.Рыбалки, который был свидетелем трагического случая в бытность учебы на психологическом факультете МГУ. Среди студентов-психологов популярностью пользовалась девушка-отличница, звезда факультета, которая покончила жизнь самоубийством, поскольку не понимала содержания лекций нового преподавателя высшей математики. Очевидно, эта девушка с детства была успешной только в учебной деятельности, которая превратилась для нее в высшую жизненную ценность.

В этой связи особо важным является синергетический принцип "талант – это сумма талантов и способностей", поскольку основой для всех специальных способностей являются общие способности ("генеральный фактор интеллекта", "базальный фактор одаренности") [Чудновский, 1990]. При этом задание по развитию у человека отдельного качества должно быть одновременно и заданием развития "побочных" качеств и способностей, когда для того, чтобы воспитать специалиста, нужно, следовательно, кроме беспокойства о специализации, развивать "человека вообще", человека в целом.

Это отвечает синергетическому принципу сверхаддитивности (обнаруживающему системные свойства целого), реализацию которого можно иллюстрировать практикой *Вальдорфской школы*, где ребенок с первого класса включается параллельно с изучением точных дисциплин в занятия художественно-эстетического цикла (музыка, живопись, скульптура, архитектура, театр). Особенно интересным здесь является использование эвритмии – особого вида искусства как синтеза мысли и слова, цвета, музыки, движений [Ионова, 1997].

Успех напрямую связан с творческой активностью: ***Р. А. Роу исследуя биографии великих творцов, нашел единственное общее в их биографиях – приобщение к радости творческого открытия в подростковом возрасте.***

При этом успех отрицает эгоцентризм, поскольку именно неуспеваемость имеет тенденцию вызывать защитную реакцию – повышенную самооценку [Развитие личности ребенка, 1987, с. 177], выступающую, в известном смысле, функцией эгоцентрической позиции человека и вызывающую агрессивные отношения человека к внешней среде.

Было также доказано, что защитой от беспомощности в учебе является опыт побед, то есть опыт психологических состояний и поведения в случаях, когда удается контролировать ситуацию [Педагогическая психология, 2010, с. 40]. Успешность, с другой стороны, отрицает эгоцентризм (и эгоизм), поскольку именно неуспешность имеет тенденцию вызывать защитную реакцию –



повышенную самооценку, являющуюся функцией эгоцентрической позиции человека [Спиваковская, 1988, с. 96-97].

Кроме того, неуспеваемость (как комплекс неполноценности) через защитную психологическую реакцию может формировать комплекс превосходства над другими людьми, что активизирует агрессию не только на уровне отдельных индивидов, но и целых народов (после поражения в Первой мировой войне Германия была поставлена на колени и спустя некоторое время развила воинственный дух арийского превосходства над другими народами, что привело к одной из наиболее жестоких войн в истории человечества).

Ученые еще в 70-ые годы XX века доказали, что деструктивное поведение школьников прямо связано со школьной неуспеваемостью и неуспешностью, а А. Маслоу показал, что поведение и общение зависят от уровня успеваемости ученика в учебе. При этом успех в учебе ведет к укреплению самостоятельности, самоуважения, улучшению взаимоотношений с окружающими, изменению самочувствия ученика [Маслоу, 1982, 1997, 2007].

В настоящее время этот тезис может показаться парадоксальным, поскольку успех в современном обществе, все более погружающемся в бездну аморальности, начинает определяться иными критериями.

Такая неспособность ученика обнаружить свои способности перед классом может привести к наказанию плохой оценкой и моральному осуждению, что демобилизует ученика, подрывая веру в свои возможности, как следствие, снижается его поисковая активность. Это, в свою очередь, предопределяет появление новых неудач и формирования замкнутого круга неуспеваемости и беспомощности. Г. Селигман в концепции "*наученной беспомощности*" доказал, что люди, перед которыми ставились задания, не имеющие решения, оказывались неспособными в дальнейшем выполнить легкие задания, которые имели решение.

*Приведем пример.* Директор одной школы в детстве пережил стрессорную ситуацию. Дело в том, что к восьмому классу он учился хорошо, а затем по причине новых увлечений отстал по математике. Из-за этого на очередной контрольной работе он неправильно решил задачу, за что и получил двойку, хотя другим ученикам за такую же ошибку учительница поставила тройки. Возникла обида на несправедливость, которая привела к полному отращению от предмета. Это чувство подогревалось реакцией учительницы, которая постоянно его упрекала: "Я считала, что ты способен, а ты...". Это привело к ухудшению положения дел по математике, и, как следствие, неуспеваемость и неуспешность захватила парня настолько, что из 9-го класса этой школы ученик должен был пойти и начал работать, учась в вечерней школе. К математике он относился с боязнью, но учительница вечерней школы однажды сказала: "Ты же способный! Вот тебе задачи для высшей школы. Я уверена – справишься!" И ученик справился, поверил в себя и учителей, и как результат – поступление в педагогический институт, окончание его с отличием и последующая работа директором в той же школе, откуда пришлось уйти из-за комплекса неуспеваемости. В процессе педагогической деятельности этого директора сформировалось стойкое убеждение в том, что если мы не желаем "сломать" ребенка в период формирования его личности, имеем целью помочь ему в развитии, то ни в коем случае нельзя лишать ребенка ощущения завтрашней радости, веры в свои возможности, надежду на позитивные перспективы в будущем [Белкин, 1991, с. 197-198].

Как писал А. Адлер, ***черты нелюбимых детей в наиболее развитой форме можно наблюдать, изучая биографии всех наиболее выдающихся врагов человечества.*** Здесь сразу бросается в глаза то, что когда они были детьми, с ними плохо обращались взрослые, потому они и развили в себе жестокость характера, зависть, ненависть, они не могут перенести того, что другие счастливы (1956 г.). Кроме того, ученый писал, что нет ни одной когда-либо совершенной жестокости, которая не основывалась бы на скрытом бессилии и неспособности, при этом по-настоящему сильный человек не способен на жестокое отношение к окружающему (1964 г.).

То есть, неразрешимый характер внутреннего противоречия между требованиями родителей и в целом внешней среды, невозможность им отвечать обнаруживает источник постоянной аффектной напряженности, которая во многих случаях приводит к компенсаторной гипертрофии собственного "Я" и развитию эгоцентризма, болезненного самолюбия и неадекватного чувства собственного достоинства [Глассер, 1991; Захаров, 1988]. Эгоцентризм в данном случае выполняет защитную функцию в конфликте между "Я" и "не-Я", приводя к "закрытию", изоляции "Я", к искажению механизмов оценки действительности, способствуя развитию агрессивного отношения к действительности.

Утверждение о том, что успех можно "наколдовать" находит отражение в древних и современных технологиях достижения успеха как благодаря визуализации его результатов, так и

отрешения от этих результатов. Для иллюстрации последней стратегии достижения успеха приведем слова С.Н. Лазарева, взятые из *"Диагностики Кармы"* (Книга 7, *Преодоление чувственного счастья*):

"Мысли опять вернулись к механизму старения. Чтобы бороться со старостью, надо начинать не с бессмертия, нужно сначала проанализировать, почему одни стареют быстрее, а другие медленнее. Я как-то промоделировал себя, что станет с моей душой, если я перестану стареть. Уже вначале в 15 раз выше смертельного уровня подскочит концентрация на желаниях и в 31 раз на жизни и ее сохранении. То есть даже не вечная, а продолжительная молодость начнет убивать мою душу. Значит, омоложение для меня невероятно опасно.

Как-то меня заинтересовала загадка казино. Почему я все-таки не выигрываю? А потом я задал себе вопрос, а что будет со мной, если я выиграю крупную сумму.

И, когда промоделировал результат, я понял и порадовался тому, что не выигрываю. Мне работник казино сказал следующее: "Самые опасные для нас клиенты это или богатые пенсионеры, или люди скучающие, которым плевать на выигрыш. У них нет желания выиграть. И к выигрышу они относятся спокойно, без особой радости. Поэтому именно они и потрошат наше заведение."

Так что получается, думал я. Для того чтобы долго жить и не стареть, нужно наплевать на жизнь и стать равнодушным к ней, а зачем же такая жизнь нужна?

В принципе именно этим путем шли аскеты в Индии.

Отрешались от всех радостей и желаний. Глуша в себе все проявления жизненности, они намного удлинляли срок своей жизни".

Успех реализуется в контексте человеческой энергии, которая, подобно массе, искривляющей пространство, искривляет пространство событий: чем большим энергетическим потенциалом владеет человек – тем больше у него возможности влиять на космосоциоприродную реальность.

Энергия человека во многом зависит от его сознания, а ведущая причина потери энергии – стрессы, реакция на которые реализуется в русле человеческого сознания.

Главная мысль настоящего исследования состоит в том, ***что успех достигается на путях достижения свободы (в том числе от космосоциоприродной реальности). Свобода наиболее полно анализируется в контексте теории управляемого хаоса.***

***Теория управляемого хаоса*** эксплуатирует синергетический феномен критических состояний, обнаруживающихся в момент перехода системы через бифуркационно-хаотичные переходные фазы в процессе своего развития, что приводит к качественному изменению системы.

На общенаучном и философском уровне критические явления фазовых переходов фиксируются в виде парадоксальных фазово-пороговых граничных феноменов, считающихся самым загадочным объектом научного исследования, поскольку в критической точке изменения системы (в структуре синусоиды, отражающей любое развитие и движение, этой критической точкой выступают нули функции) в результате развития старой системы уже нет, а новой – еще.

В критических фазовых состояниях любая система (как живая, так и косная) открыта внешним воздействиям, причем воздействиям сверхмалым, информационным. Данное обстоятельство используется с целью управления социальными процессами, что может приобретать негативный аксиологический вектор развития общества в случае, если переходные хаотические состояния специально создаются в социальных системах, что приводит к трагическим процессам их разрушения в процессе конфликтов и войн.

Данное обстоятельство обнаруживает наличие "темных сил" во Вселенной в целом и в человеческой цивилизации в частности. Сущность "темных сил" проистекает из того, что в зонах хаоса, ***свободных от детерминизма мира***, живые системы способны обретать ***свободу и самосознание***, выступающих как целью развития человека, так и целью акта творения человека Богом "по Своему образу и подобию".

Обретение свободы и самосознания в зоне хаоса выступает низшим тварным уровнем развития живых систем, который имеет принципиально "греховную природу" в силу энтропийной (энергонедостаточной) тенденции живых систем к разрушению среды своего существования, что актуализирует принцип "мирового зла".

Негэнтропийный (энергоизбыточный) же механизм обретения свободы и самосознания реализуется на высшем уровне развития живых систем – в сфере Божественной реальности, достигаемой как в процессе трансценденции, выхода за пределы Вселенной, так и в актах творчества – соединения противоположных бытийных аспектов, благодаря чему эмерджентным образом

создается принципиально новые энергоинформационные сущности.

Развитие человека и человечества идет, таким образом, в направлении преодоления ими своей тварной природы и идентификации с Абсолютом, что приводит к нивелированию "мирового зла" и утверждению "светлых сил".

## **ВЫВОДЫ К РАЗДЕЛУ 2.**

Таким образом, можно говорить о стройной иерархии позитивных (общечеловеческих) и негативных (либеральных) ценностей современного мира, которые взаимно коррелируют и выражают две противоположные мировоззренческие идеологии, первая из которых теоцентричная, а вторая – сатанократичная. Проведенное исследование не претендует на законченность и совершенность. Важным является как конкретизация и уточнение базовых ценностей человека и общества, так и применение обоснованных аспектов аксиологии в образовательном пространстве современной школы как социального института.

## РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ АСПЕКТЫ НОВОЙ ПАРАДИГМЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

---

### 3.1. ОСНОВНАЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ ВОСПИТАНИЯ

Как показал анализ научной литературы, *развитие человека идет от правого полушария к левому, а от него к их функциональному синтезу*: философский принцип единства мира позволяет нам заключить что, подобно тому, как развитие Вселенной идет от полевого плана (микромира) к вещественному плану (макромиру), а от него – к их синтезу и выходу в область парадоксально-интегрального бытия (жизни) как единства энтропийной и негэнтропийной тенденций развития Вселенной, так и эволюция человека в онто- и филогенезе, как показывают антропологические и психологические исследования, идет от правополушарного психического модуса (у ребенка) к левополушарному (у взрослого), а от него – к их синтезу (у пожилого человека) [*Психологический словарь*, 1983, с. 23].

Здесь обнаруживается состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом, по сути превращается в ребенка с его пластической психикой и непосредственностью восприятия мира, сохраняя при этом личностное начало (психологические эксперименты показывают, что пожилые люди более доверчивы, менее критичны, чем представители среднего возраста, поэтому они часто становятся жертвами различных махинаций (<http://psy.su/news/4089/>).

Исходя из отмеченного диалектического (триалектического) алгоритма, можно сделать вывод, что информация, организуемая в рамках правого полушария по аналого-синтетическому принципу, способна транскрибироваться, разворачиваться в рамках левополушарной психики по линейно-аналитическому принципу, когда имеет место явление взаимного обращения целостно-синтетического и атомарно-аналитического типов знания, что наблюдается в процессе решения задачи, проблемы, когда сам принцип решения той или иной задачи первоначально обнаруживается на невербальном, эмоциональном (правополушарном) уровне психики, а затем получает вербальную проекцию [*Тихомиров, 1984*], то есть вводится в сферу левополушарного мышления.

Это значит, что социально-педагогические влияния, которые реализуются в основном на уровне правого полушария (в дошкольном и младшем школьном возрасте), в среднем и старшем школьном возрасте начинают постепенно трансформироваться в определенные абстрактно-логические формы на уровне левого полушария. Последнее, таким образом, содержит в латентном виде правополушарный конкретно-образный материал, который в результате педагогического влияния определяет развертывание левополушарных процессов (в среднем и старшем школьном возрасте).

Соответственно, в дошкольном и младшем школьном возрасте имеет место своеобразная *кодировка будущего поведения человека через правополушарную "призму" наглядности и образности*. Это находит свое наиболее последовательное отражение в сказочном, метафорическом способе постижения и освоения бытия, что на уровне дошкольного воспитания реализуются в развитии *педагогики учебной сказки*.

Таким образом, формирование *дипластии* (способности человека объединять в одном контексте противоположные, исключаящие друг друга понятия, образы, предметы, что выступает основной характеристикой творческого мышления – цели образовательного процесса) в детском возрасте реализуется наиболее эффективно в процессе использования волшебных сказок (как народных, так и авторских), в которых волшебнo-мистический, парадоксальный элемент выступает важнейшим механизмом передачи сказочного сюжета.

### 3.2. ПАРАДОКСАЛЬНАЯ СТРАТЕГИЯ ВОСПИТАНИЯ

Кроме того, в связи с феноменом отмеченной кодировки можно говорить о парадоксальной стратегии воспитания дошкольников в контексте формирования у них социальных и психологических установок, а также развития их личности. Ребенок (особенно в раннем детском возрасте) представляет собой в основном правополушарное, то есть бессознательное существо. Все моменты этого периода схватываются ребенком целиком и некритически на уровне бессознательного правополушарного пласта психической деятельности, то есть усваиваются как руководство к действию в духе *положительной обратной связи*.

Это обстоятельство способствует формированию множества социальных и психологических установок, как положительных, так и отрицательных. Положительные установки можно понимать как стимулирующие те или иные действия (такие, например, как мытье рук перед едой и т. д.), а отрицательные установки – как выступающие в качестве запретителя тех или иных действий (“не пей холодную воду”, “не балуйся”, “не кричи громко”).

В зрелом возрасте человек характеризуется полушарной асимметрией и развитием левого, абстрактно-аналитического полушария, которое, в отличие от правого полушария, функционирует по правилу *отрицательной обратной связи* (“от противоположного”), когда все, воспринимаемое на уровне сознания (левополушарного аспекта психики), имеет тенденцию приниматься “в штыки”, то есть подвергается критическому анализу. Поэтому все установки, которые были сформированы у ребенка, особенно в раннем детстве, у взрослого как личности имеют тенденцию перепрофилироваться, взаимопревращаться: положительные – в отрицательные, а отрицательные – в положительные. В результате чего у человека наблюдается склонность делать все то, чему его учили в детстве, но “с точностью до наоборот”. Данные рассуждения определенным образом поясняют, почему в семьях религиозных фанатиков очень редко взращиваются религиозные дети, поскольку здесь актуализируется “черно-белая” реальность двух достаточно враждебных друг другу миров – “мы” (верующие) и “они” (остальной мир).

В этой связи можно сказать, что у ребенка с целью развития личности как свободной сущности следует формировать *нейтрально-парадоксальные* установки, которые дают простор для развития и не закрепощают, не программируют, не зомбируют его. Нейтрально-парадоксальные установки формируются на базе полушарного синтеза (как показывают энцефалографические исследования, функциональная согласованность полушарий реализуется в состоянии медитации, творческого мышления), который как предпосылка для развития гармоничной личности в плане воспитания предполагает формирование понимания парадоксальной диалектики полярных нравственных качеств личности, которое дано нам в концепциях И. Канта, В. И. Вернадского, Тейяре де Шардена и других мыслителей, стремящихся преодолеть относительность и условность механизма моральной регуляции человеческого поведения.

### 3.3. ПРОБЛЕМА, КАСАЮЩАЯСЯ ОПАСНОСТИ РАЗВИТИЯ РЕБЕНКА В НАПРАВЛЕНИИ ШИЗОИДНОГО ТИПА, И ЕЕ РЕШЕНИЕ

В случае, если у ребенка не формируется амбивалентное отношение к объекту, и все объекты кажутся ему или только хорошими, или только плохими без какого-либо плавного перехода, и если такое восприятие окружающего мира закрепляется в поведенческие паттерны, – то все это служит предпосылкой для последующего развития в направлении шизоидного типа [Обухов, 1999; Обухова, 1995], который характеризуется атомарно-дискретным, агрессивным, холодноэмоциональным восприятием мира. При этом важно отметить, что именно амбивалентность, дипластия как "баланс противоположностей" (П. Вайнцвайг) является питательной почвой для развития творческих личностей, выступающих парадоксальными существами, характеризующимися взаимоисключающими психологическими и поведенческими особенностями [Дорфман, Ковалева, 1999]).

Однако, с другой стороны, расщепляющее воздействие на ребенка может приводить к формированию *параноического аффекта*, о чем пишет К. Леонгард в книге "Акцентуированные личности":

"В нашем детском отделении мы наблюдали много маленьких обследуемых застревающего типа. Иногда эти черты у детей проявляются очень ярко. Но если они ведут в конечном итоге к патологическим явлениям, то чаще всего это результат неправильного воспитания. Особенно часто плачевные последствия дает "маятниковое" воспитание, как я предлагаю его назвать. Оно заключается в постоянных колебаниях между преувеличенной строгостью и мягким, ласковым обращением. Это и служит почвой для тех самых колебаний, которые ведут к параноическому аффекту. Ребенка обрекают на постоянные метания между исполнением его желаний и наложением на них запрета, в конце концов у него вырабатывается враждебное отношение к тому из воспитателей, который в его детском мире представляет строгость. Если один и тот же воспитатель "качается", подобно маятнику, между теми и другими мероприятиями, то у ребенка возникает чувство, подобное вышеописанной ненависти-любви, т. е. к этому взрослому проявляются и большая привязанность, и одновременно озлобленная замкнутость.

Взрослые люди в процессе своей "борьбы" с окружением часто создают сами себе обстановку "раскачивания" между успехом и провалами. Дети, конечно, не способны на подобную активность; естественно, что они, в основном, подчиняются влиянию взрослых, поэтому и "раскачивание" их приходит извне.

Ниже описана маленькая девочка, у которой параноический аффект возник как из-за акцентуации застревающих черт характера, так и вследствие "маятникового" воспитания.

Ева Э., 7 лет, поступила в наше детское психиатрическое отделение. Отец – целеустремленный, честолюбивый человек, из-за напряженной работы воспитанию детей не уделяет никакого внимания. Мать – работник торговли, но не работает по специальности, так как целиком посвятила себя воспитанию троих детей и домашнему хозяйству. Восьмилетняя сестра Евы прилежна, добросовестная; трехлетний братик – очень живой ребенок.

Мать лишь недавно оставила работу, поэтому Ева в течение ряда лет жила то у бабушки с дедушкой, то у родителей, испытывая на себе совершенно разные воспитательные влияния. Дед и бабушка во всем девочке потакали, мать была строга, часто снимала туфлю и шлепала Еву. Через некоторое время мать, жалея Еву, осыпала ее ласками и лакомствами, пытаясь компенсировать причиненное зло добром. Но успеха не приносили ни строгости, ни поправки. Ева была необыкновенно упряма, постоянно пыталась поставить на своем и часто даже бросалась на пол. Когда мать за дело журила девочку, это вызывало в ней только раздражение и злость. Однажды Ева целую неделю не разговаривала с матерью из-за того, что та сделала ей замечание за плохо вытертую посуду. Когда Ева злится на мать, она не обращается к ней с просьбами непосредственно, а передает их через старшую сестру, пытаясь добиться своего. Ева очень любит похвалу и, если в чем-нибудь проявит старание, всегда ждет ее как лучшей награды.

Однажды, разозлившись, Ева неделю не вставала с постели, не поднималась даже поесть, требуя, чтобы кушанья ей подавали в постель. Мать сначала не соглашалась на такое "обслуживание", но в конце концов уступила. "Не буду же я морить ее голодом", – заявила она в свое оправдание. Итак, мать и девочка постоянно спорили друг с другом, при этом в споре обычно побеждала Ева, так как она оставалась непреклонной, а мать всегда уступала.

Патологические проявления начались у Евы в 3-4 года и особенно ярко начали сказываться, когда родился младший братик. Ева с самого начала отнеслась к его появлению отрицательно,

бросала разные предметы в колясочку, где он лежал. Когда малютке было 14 дней, она с силой уткнула его личико в подушку, а подбежавшей матери сказала: "Это я для того, чтобы он заснул". В последующие годы Ева также относилась к маленькому братику враждебно. Когда мальчику было 2 года, она вздумала заставить его взобраться на перила балкона – мальчик легко мог упасть вниз. Ева специально подставила стул и продемонстрировала ему, как надо ставить ножки и как повернуться. Матери она сказала: "А пускай падает, по крайней мере он тогда умрет".

Когда Еве было 6 лет, отец за столом рассказывал, что прочитал в газете статью о вредной привычке брать в рот и жевать цветочные лепестки; в статье подчеркивалось, что это может привести к опасным последствиям. Ева весьма внимательно слушала. Через два дня ее поймали на том, что она запихивала брату в рот кучу цветочных лепестков.

В детском отделении клиники Ева постоянно предъявляла свои требования, а если к ним не прислушивались, становилась озлобленной. В игры с другими детьми включалась с трудом. Любопытен один фотоснимок, сделанный в клинике: Ева смотрит исподлобья, выражение лица у нее характерное – полное затаенной злобы. Мы добивались того, чтобы обращение с ней было предельно ровным. Девочка приспособилась к этому режиму и особых трудностей мы в связи с ее поведением не ощущали. Она даже старалась произвести хорошее впечатление" [Леонгард, 1981, с. 86-87].

Таким образом, расщепляющее воздействие на ребенка, согласно Р. Лэингу и Г. Бейтсону, может приводить к ситуации "**двойного зажима**" ("двойной связи"), что инициирует развитие шизофрении: в ситуации двойного зажима окажется ребенок, который получает от родителей (или от одного из них) сообщения, противоречащие друг другу на вербальном и невербальном уровнях и содержащие в себе опасность наказания или угрозу эмоциональной безопасности ребенка (когда от ребенка требуют одновременно инициативу и послушание, когда мать может требовать от ребенка ласки и одновременно быть отталкивающе холодной, язвительной, когда в школьном коллективе от ребенка ожидается поведение, о котором он точно не знает, каким оно должно быть в конкретных поведенческих актах). Возникает ситуация, при которой любое действие человека или отсутствие действия неизбежно сопровождается ощущением, что он разрывается на части.

В данном случае ребенок попадает в условия так называемого когнитивного диссонанса и стремится освободиться от амбивалентной, а поэтому парадоксальной, когнитивной ситуации посредством искажения действительности. Так, желая чего-то и не имея возможности получить данную вещь, человек может прибегнуть к дискредитации данной вещи (что можно проиллюстрировать басней о "зеленом винограде"), искажая при этом реальность, поскольку вещь все же является наделенной многими ценными качествами.

Таким образом, в сфере шизоидного отражения действительности две противоположные когниции не могут мирно соседствовать друг с другом, поскольку биполярное, расщепленное "черно-белое" сознание человека с его двоичной "да-нет" логикой мышления неспособно соединять противоположности. Это приводит к радикализации человека и общества, что мы и наблюдаем в современном мире, где биполярное мышление реализуется в "**мозаичной культуре**". Ги Дебор в книге "*Общество спектакля*" (1971 г.) показал, что современные технологии манипуляции индивидуальным и массовым сознанием способны разрушить в атомизированном человеке знания, полученные из реального жизненного и исторического опыта, заменить их искусственно сконструированной определенным "режиссером" системой знаний и представлений. В результате чего у нас складывается убеждение, что главное в жизни – видимость, которая формирует дистанцированную от позитивных ценностей виртуальную реальность. Таким образом, мозаичная культура разрушает правополушарное (иррациональное) мышление людей традиционного общества, продуцирует атомизированную, расщепленную действительность, которая характеризуется низким уровнем синергии и, поэтому, низкой жизненной активностью.

*Формируется такое биполярное мышление в процессе противоречивых, амбивалентных социально-педагогических воздействий вместе с развитием левополушарного – "однозначно-одномерного" – мышления. У маленький же детей, которые характеризуются правополушарным многозначным, мистическим "дикарским" мышлением (ориентирующимся на "принцип реальности" Ж. Пиаже и З. Фрейда), противоречивые воздействия, как правило, не формируют расщепленно-шизоидную модель восприятия и поведения.*

Однако в условиях интенсивного формирования однозначно-левополушарной стратегии освоения мира, способной устанавливать строго однозначные логические отношения в процессе познания и социализации, такие противоречивые воздействия зачастую приводят к радикализации



однозначно-левополушарного мышления, то есть к его шизоидности и биполярности.

Как видим, следует понимать, что амбивалентное воздействие (с эффектом "двойного зажима") выступает необходимым воспитательным ресурсом для маленьких детей (до 6 лет), у которых доминирует многозначное правополушарное иррациональное отражение и освоение мира. В то время как во время интенсивного формирования однозначного левополушарного "расщепляющего" абстрактно-логического мышления (у детей 7-18 лет) такое воздействие с "двойным зажимом" может приводить к формированию у человека "расщепленной" шизоидной модели восприятия мира.

Возможно, именно этот последний негативный результат определил один из существенных аспектов классической парадигмы воспитания, согласно которой, воспитательные воздействия на детей должны быть согласованы и не противоречить друг другу, при этом не должно иметь место рассогласование между вербальными (словесная информация) и экстравербальными (жесты, эмоциональные реакции) сигналами, которые поступают к ребенку от его родителей и других людей, иначе это может привести к серьезным психологическим проблемам [см.: *Развитие личности ребенка, 1987*].

Если принять к сведению то, что развитие личности как суверенно-уникальной, свободной сущности реализуется в событийно-поведенческих зонах неопределенности, когда личность возвращается на "границах воспитательных воздействий", в противоречивых, парадоксальных, многомерных условиях социального бытия, что для развития личности губителен процесс социализации, осуществляемый на основе однозначного "черно-белого" поведенческого кода и системы ценностей, то становится понятным, что **парадокс является одним из основных факторов формирования личности в раннем детстве**, что рассогласование вербального и экстравербального (когда существуют противоречия между "словом и делом") как раз и раскрывает перед ребенком в истинном свете драматическую, парадоксальную и многовекторную бездну его космо-природно-социальной среды существования, способную в силу этого создавать условия для формирования личности, отличающейся многовекторной же парадоксальной сущностью, могущей оперировать многозначностью и неопределенностью, что выступает основной характеристикой **творческого поведения и деятельности**.

Данный вывод вовсе не означает, что следует избегать состояния согласования вербального и экстравербального и специально создавать информационно-поведенческий хаос с целью воспитания личности. Парадоксальность данного процесса как раз и предполагает сочетание согласованных и несогласованных вербальных и экстравербальных сигналов для того, чтобы ребенок умел их различать и учился существовать в такой упорядоченно-неупорядоченной среде, соединяющей хаос и космос, возвышенное и профаническое, прекрасное и ужасное...

Отмеченное находит реализацию в **амбивалентном подходе в педагогике**, который возник в результате встречи полярных феноменов педагогической практики (коллектива и индивидуальности, хаоса и порядка, свободы и ответственности, дифференциации и интеграции и тому подобное) и философско-психологического понятия "амбивалентность" как способности человека осмысливать любое явление через дуальную оппозицию, – из двух противоположных сторон, которые противоречат друг другу и взаимно исключают друг друга, что позволяет достичь целостного статуса мышления через взаимное изменение, дополнение противоположностей, их взаимопроникновения, постоянного "переваривания" смысла через каждый из противоположных полюсов (С.У. Гончаренко [Гончаренко, 2009, с. 30]).

Отметим, что ориентация правого полушария ребенка на целостное многозначное понимание действительности реализует интегральное, целостное восприятие ребенком жизненного пространства, в которое он погружен. В сфере этого целостного мировосприятия сливаются воедино моральное и эстетическое, мысль и действия, поступки и намерения людей. В этом целостном сплаве жизни ребенок удивительно искренен и одновременно адекватен реальности, открыт истине, прозорлив, он четко ощущает несоответствие между внешними требованиями и внутренней реальностью.

"Дети не позволяют ввести себя в заблуждение. Потому что одновременно с опытом чувств воспринимают скрывающееся за ними моральное качество. Жест, мимика, голосовые нюансы и взгляд открывают ребенку намного больше, чем мы привыкли думать. На маленького ребенка сильно действуют даже невысказанные суждения, мысли, эмоции и намерения взрослых... Достаточно, если слово и дело взрослого в течение продолжительного времени расходятся друг с другом... Такое поведение противоречит природе маленького ребенка, который во всех жизненных проявлениях идентичен самому себе и лелеет невысказанное ожидание, что и другие люди в такой же степени правдивы. Без оглядки, без какой-либо дистанции отдается ребенок

своему жизненному окружения и отождествляет себя с ним даже тогда, когда впечатления ему тягостны. Ребенок живет в единстве мира и "Я", внешнего и внутреннего, и многое зависит от того, встретятся ли ему люди, живущие в согласии с собой. В той мере, в которой ребенок получает такой опыт, закладывается снова его душевного здоровья и с ним – основа для сознательной борьбы за идентичность и аутентичность совершеннолетнего, взрослого человека... В природе ребенка – полная самоотдача чувственным впечатлениям и жизнь в настоящем моменте, и эта неповторимость является основой его самоформирования" [Патцлафф, 2008, с. 27-28, 61].

Такое целостно-интегрированное состояние ребенка реализуется в плоскости единства слова и дела, мысли и поступка, истины и красоты, что порождает внутреннюю связность социальных процессов, в которые ребенок погружен.

"К условиям переживания связи с миром относится наличие у ребенка опыта о том, что все воспринимаемые им вещи и процессы имеют внутреннюю связь, служат определенной цели, несут в себе смысл... у детей существует элементарная потребность вникать в мир с пониманием, переживать его как имеющий смысл и обозримый. Для их развития очень важно хотя бы иногда наблюдать, как, например, после еды грязная посуда не исчезает в посудомоечной машине, чтобы позже быть вынутой оттуда чистой, а вручную моется и вытирается; или как жар, необходимый для приготовления еды, возникает не от нажатия кнопки, а благодаря горению дерева, которое перед этим распилили и нарубили" [Патцлафф, 2008, с. 24-26].

Ребенок как бутон цветка развивается из состояния этой тотальной интегрированности бытия, этого чувственного целого, к которому ребенок относится с полным доверием и которое постепенно распадается и расщепляется в свете аналитической деятельности развивающегося интеллекта (*левого полушария*). Гете писал, что человек в достаточной мере подготовлен ко всем настоящим земным требованиям, если он доверяет своим чувствам и развивает их таким образом, что они остаются достойными этого доверия.

В связи с этим Р. Штайнер высказался таким образом: "Обман чувств становится реальной ошибкой только через интеллект" [см.: Эпpli, 2011, с. 18].

Расщепление бытийной тотальности детства, в которой чувства и мысли, действия и элементы ума представлены в интегральном поведенческом комплексе, предполагает то, что "...ребенок должен вначале научиться владеть телом, чтобы иметь возможность понимать мир; научиться хватать вещи, чтобы потом схватывать их умом; должен нюхать, пробовать на вкус и врать в руки вещи, чтобы на собственном опыте пережить, что мир доступен и обозрим" [Патцлафф, 2008, с. 17]. Именно поэтому "ранее обучение детей происходит... в постоянном взаимоотношении их с телом: с одной стороны, обучение совершается в теле и посредством него, а с другой стороны, благодаря такому обучению само тело структурируется и формируется. Маленький ребенок открывается всеми органами чувств влияниям окружающего мира и впечатлениями от него и в то же время не может не вовлекать все эти переживания в работу над своей еще пластичной физической конституцией. Мир определенным образом впечатывается в тело" [Патцлафф, 2008, с. 20].

### 3.4. СОВРЕМЕННЫЕ И ДРЕВНИЕ СИСТЕМЫ ВОСПИТАНИЯ ДЕТЕЙ

Весь пафос *Вальдорфской педагогики*, выраженный через приведенные выше принципы, предполагает, что ребенок несет в себе источник базальной гениальности, который следует пробудить и актуализировать при помощи соответствующей социально-педагогической среды. Однако данный процесс должен протекать изнутри, когда данная среда должна следовать за разворачивающейся потенциальностью ребенка, а не тормозить ее "фонтанирование", как это бывает в действительности, вызывая к жизни приведенную выше японскую пословицу, согласно которой в раннем детском возрасте ребенок – гений, потом он постепенно превращается в обычного человека. Это говорит о том, что "цель современной школы как социального института – тормозить развитие ребенка" (П.В.Тюленев).

В этой связи интерес представляют *принципы Вальдорфской педагогики*:

1) Принцип воспитания в духе свободы, который состоит в необходимости вести ребенка к свободному и плодотворному самопознанию, самоопределению, к полноценному развитию всех сил личности. Отсюда отсутствие единых методик и т.д.

2) Принцип целостности формирования личности: телесной, душевной и духовной ее сторон. Главное здесь – развить способность свободно и оригинально мыслить, ощущать, творить. Большое внимание уделяется развитию культуры чувств, художественно-музыкальных привычек, ремесленному мастерству, физическому развитию.

3) Принцип цикличности учебно-воспитательной деятельности, который состоит в учете особенностей возрастных циклов развития, суточных ритмов.

4) Принцип авторитета учителя, воспитателя, отцов, духовного идеала, что рассматривается как одна из самых важных движущих сил развития ребенка.

Управление школами в таких условиях осуществляется на основе самоуправления. В 1990 г. в ФРГ было 180 таких школ, в которых училось свыше 50 тыс. детей. Всего в мире – более пятисот вальдорфских школ, в которых отсутствует абсолютизация предметных уроков, здесь ребенок включается в занятия эстетико-художественного цикла – музыка, живопись, скульптура, архитектура, театр, эвритмия (особый вид искусства, синтез мысли и слова, цвета и музыки, движений тела и души). Наконец – занятия ручным трудом. Важными здесь есть общие волевые усилия учащихся и учителей. Обучение в вальдорфской школе представляет собой процесс результативного действия. Учитель излагает материал не рецептивным, а продуктивным методом, то есть не дает готовых определений и рецептов, сам осуществляет вместе с детьми все действия, необходимые для соответствующих умозаключений. Рисует вместе с ними рисунок к прочитанной сказке, составляет план местности во время урока-похода. Один из главных принципов – образное изложение материала. Детей учат образно мыслить, сопереживать, сочувствовать, включают в процесс учения всего человека, его представления, фантазию, чувство. Здесь обнаруживается гетеанистический метод познания, который предполагает познание мира через познание себя и наоборот. В таких условиях очень ценится здесь способность испытывать удивление и видеть чудо. Поэтому в первых-пятых классах так много сказок, мифов, легенд.

Как показал в своей книге *"Детство и общество"* Э. Эриксон, именно такая воспитательная идеология присуща древним (примитивным) сообществам. Поясним данный вывод при помощи положений книги Ж. Ледлофф (*"Как вырастить ребенка счастливым. Принцип преемственности"*), которая провела несколько лет в племенах американских индейцев, где в отношениях между взрослыми и детьми царит полная гармония, которой так не хватает в цивилизованном обществе.

Ж.Ледлофф пришла к выводу, что если мы будем обращаться с детьми так, как это делали наши предки на протяжении тысячелетий, наши малыши будут спокойными и счастливыми. Эта книга о том, как важно, воспитывая ребенка, прислушиваться к собственной интуиции, а не к советам "экспертов" в области ухода за детьми. В связи с этим Ж. Ледлофф пишет, что большинство авторов книг по уходу за ребенком не только не знают ответа на вопрос, как вырастить ребенка счастливым, но даже не понимают его сути. Они считают (и заставляют верить в это родителей), что счастье ребенка целиком складывается из сухих подгузников, детского питания и плюшевых зверьков.

Как отмечает Леонид Шарашкин в предисловии к книге Ж.Ледлофф,

"в нашем стремлении дать ребенку "все, что ему нужно", мы часто проходим мимо самого главного – того, в чем он нуждается не просто для того, чтобы выжить, но для того, чтобы вырасти счастливым. Привычным является мнение о том, что ребенок для молодой семьи – большое испытание: он плачет, будит родителей по ночам, а когда начинает ползать и ходить, все

норовит сломать и опрокинуть. Мы списываем это на то, что "все дети такие", и даже не замечаем, что у кошки, которая никогда не читала умных книг по уходу за котятами, котята плачут куда реже, чем у нас – человеческие детеныши... Мы не только не знаем и не понимаем истинных потребностей наших детей, но еще и привыкли перекладывать ответственность за их здоровье, воспитание и безопасность на кого-то еще: мы рожаем детей в роддомах, если они заболели – отводим к врачу, отдаем их воспитывать в детские сады, а потом в школу. Но те, кому мы доверяем наших детей, тоже не всегда знают, что нужно ребенку для счастья; они тоже узнавали об этом из книжек, авторы которых имеют о счастье неизвестно какое представление...

Получается порочный круг: каждый думает, что знает, как вырастить детей счастливыми. Некоторые даже пишут об этом книги. Но на самом деле мало кто об этом знает, отчасти потому, что редко встречаются люди, которые умеют – без всяких книг, просто следуя внутреннему инстинкту – быть счастливыми и растить счастливыми своих детей... Жан Ледлофф, прожив с ними два с половиной года, поняла, чем их воспитание детей отличается от нашего, поняла, почему их дети вырастают счастливыми, а наши на всю жизнь остаются "трудными подростками". Поняв это, она написала об этом книгу – книгу о том, как вырастить детей счастливыми. Известный психолог Джон Холт сказал о ней: **"Если есть книга, которая могла бы спасти мир, то эта книга перед вами"**. Эти слова – не преувеличение, ведь все многообразие самых страшных проблем человечества – войны, преступность, самоубийства; нищета, голод, болезни; депрессии, наркомания и алкоголизм; загрязнение и разрушение природы – только проявление внутреннего неблагополучия современного человека. А так как счастье или несчастье начинаются там же, где и новая жизнь – с рождения и воспитания ребенка, то, правильно относясь к детям, мы не только обеспечиваем им психическое благополучие на всю жизнь, но и делаем первый и самый важный шаг к более радостному и человечному устройству общества, к миру без насилия и страдания" [Ледлофф, 2003].

В целом, можно отметить такие **особенности индейского воспитания детей**:

Индейские дети не знают, что такое наказание. Поэтому они неприхотливы и не капризны. С рождения им прививают уважение к взрослым и правильное спокойное поведение.

Запреты для детей здесь также отсутствуют – взрослые доверяют им как самим себе. Ребенку просто объясняют о возможных последствиях его поступков.

Дети вполне самостоятельны и не требуют надзора.

Ребенок всегда участвует во всех делах своих родителей, он наблюдает, обучается.

Слишком большая опека над ребенком расценивается как плохое воспитание. Так, считают индейцы, у ребенка появляются страхи.

Дети с пеленок присутствуют при всех делах взрослых. У них имеются маленькие копии инструментов – так они приобщаются к взрослому труду.

Индейцы радуются, если у ребенка возник интерес к какому-то делу, даже если он не доводит его до конца.

У индейцев нет слов, обозначающих время. Так, привычное для европейских детей слово "потом" здесь неприемлемо. Поэтому индейский родитель реагирует сразу на первое требование ребенка.

В племенах нет понятия чужих детей, ко всем детям взрослые относятся одинаково. Взрослые не критикуют и не сравнивают детей друг с другом. У них принято усаживаться кругом и беседовать на разные темы – таким образом, они выражают доверие друг к другу.

Девочек воспитывает мама, приучая их к заботе о мужчине, прививая к нему уважение и даже страх. Обряд инициации девочки проходят в 13 лет.

Воспитанием мальчика занимается отец (*Иван Раздолин, korolevchanka.ru/promotion-articles/vsie-dlya-detey/37844/*).

Понимание данной системы воспитания значительно углубляется в книге Э.Эриксона *"Детство и общество"*, где автор изучает процесс детства у двух племен американских индейцев.

Удивительно схожей с индейской является **тибетская система воспитания детей**:

*Первый период. Ребенку до 5 лет.*

С ребенком нужно обращаться как с царем. ЗАПРЕЩАТЬ ничего нельзя. Только отвлекать. Если он делает что-то опасное, то сделать испуганное лицо и издать испуганный возглас. Ребенок такой язык понимает прекрасно. В это время закладывается активность, любознательность, интерес к жизни. Ребенок еще не способен выстраивать длинные логические цепочки. Например, он разбил дорожную вазу. Он не понимает, что для покупки такой вазы нужно много работать, заработать денег. Наказание

он воспримет как подавление с позиции силы. При этом вы научите его не бить вазы, а подчиняться тому, кто сильнее.

*Второй период. Возраст ребенка с 5 до 10 лет.*

В это время с ребенком обращаться "как с рабом". Ставить перед ним задачи и требовать их выполнения. Можно наказывать за невыполнение (но не физически). В это время активно развивается интеллект. Ребенок должен научиться прогнозировать реакцию людей на его поступки, вызывать положительное отношение к себе и избегать проявления отрицательного. В это время не бойтесь нагружать ребенка знаниями.

*Третий период. Возраст ребенка с 10 до 15.*

С ребенком обращаются как с равным. Не на равных, а именно "как с равным", так как взрослый все равно имеет больше опыта и знаний. Нужно советоваться с ребенком по всем важным вопросам, предоставлять и поощрять самостоятельность. Свою волю следует навязывать в "бархатных перчатках" в процессе обсуждения, подсказками, советами. Если вам что-то не нравится, то акцентируете его внимание на негативных последствиях, избегая прямых запретов. В это время формируется самостоятельность и независимость мышления.

*Последний период. Он уже не ребенок с 15 лет.*

Относитесь к ребенку с уважением. Воспитывать уже поздно и вам остается только пожинать плоды своих трудов.

Возникает вопрос, связанный с тем, *какие последствия может вызвать несоблюдение этих правил.*

Если подавлять ребенка до 5 лет, то подавляется его жизненная активность, интерес к жизни, интеллект, иммунитет. Ребенок приучается бездумно и привычно подчиняться грубой силе, что делает из него легкую жертву для всякого рода негодяев.

Если вы будете продолжать сюсюкать после 5, то ребенок вырастет инфантильным, не способным к труду и вообще к духовным усилиям.

Если вы будете опекать ребенка, как маленького после 10, то ребенок вырастет неуверенным, будет зависимым от более самостоятельных друзей, которые не всегда могут оказывать нужное влияние.

Если вы не будете уважать ребенка после 15, то он вам этого не простит и уйдет навсегда при первой возможности (<http://soul.az/news/349>).

Нечто подобное мы наблюдаем в системе **традиционного японского воспитания**, где

"период "вседозволенности" у малыша продолжается всего до 5 лет. До этого возраста японцы обращаются с ребенком, "как с королем", с 5 до 15 лет – "как с рабом", а после 15 – "как с равным". Считается, что пятнадцатилетний подросток – это уже взрослый человек, который четко знает свои обязанности и безукоризненно подчиняется правилам. В этом заключается парадокс японского воспитания: из ребенка, которому в детстве разрешали все, вырастает дисциплинированный и законопослушный гражданин. Однако торопиться с перенесением японских методов воспитания в российскую действительность не стоит. Было бы неправильно рассматривать их в отрыве от мировоззрения и образа жизни японцев. Да, маленьким детям в этой стране разрешают все, но в 5-6 лет ребенок попадает в очень жесткую систему правил и ограничений, которые четко предписывают, как надо поступать в той или иной ситуации. Не подчиняться им невозможно, поскольку так делают все, и поступить по-другому – означает "потерять лицо", оказаться вне группы. "Всему свое место" – один из основных принципов японского мировоззрения. И дети усваивают его с самого раннего возраста.

Основная задача японской педагогики – воспитать человека, который умеет слаженно работать в коллективе. Для жизни в японском обществе, обществе групп, это необходимо. Но перекося в сторону группового сознания приводит к неумению самостоятельно мыслить. Более того, идея соответствия единому стандарту настолько прочно укореняется в сознании детей, что если кто-то из них и высказывает собственное мнение, он становится объектом насмешек или даже ненависти. Это явление сегодня особенно распространено в японских школах и получило название "*идзимэ*" (понятие, близкое нашей армейской "дедовщине"). Нестандартного ученика травят, часто избивают. Японцы и сами прекрасно видят негативные стороны своей педагогической системы. Сегодня в печати много говорится об "острой потребности в творческой личности" и необходимости выявлять одаренных детей уже в раннем возрасте... Наблюдаются в Стране Восходящего Солнца и явления, которые свойственны в том

числе странам запада: растет инфантилизм подростков, возникает неприятие молодежью критики со стороны взрослых, проявляется агрессия по отношению к старшим, в том числе и к родителям. Но чуткое и заботливое отношение взрослых к детям, внимание к проблемам нового поколения, ответственность родителей за судьбу ребенка – качества, которым вполне можно поучиться у японцев, несмотря на все различия в менталитете" (Татьяна Тимофеева – <https://www.2mm.ru/malysh/vospitanie-rebenka/303/yaponskoe-vospitanie>).

Как видим, *системы образования, характерные для восточной цивилизации, достаточно схожи, поскольку эти цивилизации характеризуются, в известном смысле, доминированием правополушарной психики.*

И это вполне объяснимо: как показали исследования В.В. Аршавского, у представителей народов, живущих в Северо-Восточных районах Евразии, в состоянии бодрствования относительно усилена активность правого полушария [Ротенберг, 1984]. То есть у народов, у которых активизированы правополушарные функции высшей нервной деятельности, первую скрипку играют когнитивные функции правого полушария, что сказывается, в том числе, и на иконическом характере их письменности.

Рассмотренные системы дошкольного воспитания/образования обнаруживают конкретные этапы, которые концептуализируются при помощи *волновой модели реальности*.

Если принять к сведению, что реальность есть, прежде всего движение (изменение, развитие), а всякое движение – это, прежде всего, волна (составляющая энергетическую среду с характерными макроскопическими колебаниями, относящиеся к эволюционным фликкер шумам), структура которой универсальна (ибо любая волна фиксирует общие для любого процесса элементы – восходящую и нисходящую ветви, а также точки максимума, минимума и нули функции), то можно утверждать, что *любое движение как реализуемое в виде колебательно-волновых изменений, изучаемых теорией колебаний, обнаруживает универсальный язык, позволяющий кристаллизовать универсальные знания, применимые ко всем областям человеческой деятельности и познания* (Л.И. Мандельштам).

Отметим, что движение в его наиболее общем виде моделируется в виде синусоиды.

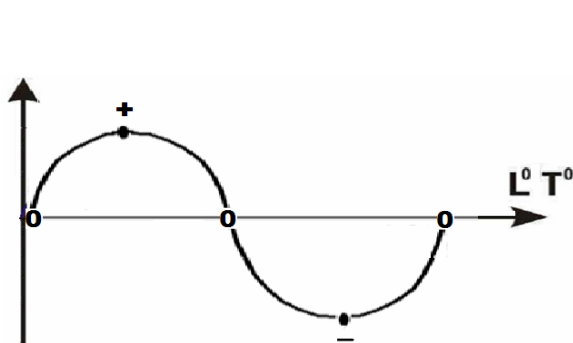


Рис. 3.6. Синусоидальная модель любого изменения

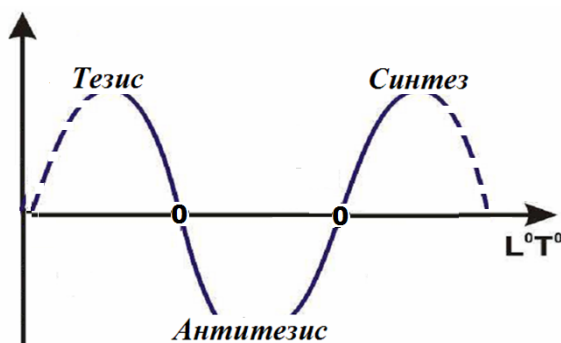


Рис. 3.7. Волновая модель реальности, объясняющая триаду "тезис – антитезис – синтез", а также иллюстрирующая этапы развития человека

Как видим, волна в ее наиболее общем, редуцированном, диалектическом виде реализуется как триадная сущность, фиксирующая единство статического и динамического аспектов реальности:

- 1) точку максимума волны (тезис, который на уровне методологического анализа действительности выступает единичным),
- 2) точку минимума волны (антитезис, особенное) и
- 3) снова точку максимума волны (синтез, общее).

Предельно просто этот диалектический процесс иллюстрируется высказыванием Г.В. Плеханова, писавшего, что "всякое явление, развиваясь до конца, превращается в свою противоположность; но так как новое, противоположное первому явление также в свою очередь превращается в свою противоположность, то третья фаза развития имеет формальное сходство с первой" [Плеханов, 1956, с. 693].

Рассмотренная волновая парадигма развития может быть применена к анализу процесса развития ребенка в контексте **концепции функциональной асимметрии полушарий** (правого – ПП и левого – ЛП) **головного мозга**, а также применительно к рассмотренному материалу.

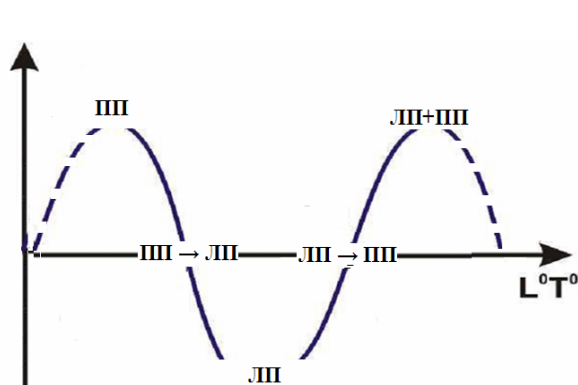


Рис. 3.8. Волновая модель полушарных трансформаций в процессе развития человека



Рис. 3.9. Волновая модель развития человека

На рис. 3.8 и 3.9 изображаются волновые модели развития человека, согласно полушарным трансформациям.

1) **На раннем, первом, этапе** наблюдается минимальная полушарная асимметрия с доминированием правополушарных функций. Это состояние коррелирует с эмбриональным "райским" состоянием ребенка (который слит с организмом матери), а на уровне филогенеза – с "райским" существованием примитивных сообществ, "слитых" с природой.

2) **Второй этап** реализует состояние перехода от право- к левополушарному доминированию. Этот этап соответствует постнатальному состоянию ребенка, который переходит от состояния слитности с материнским организмом к автономному статусу. Этот промежуточный этап, реализующий определенное равновесие полушарных функций, можно соотнести с **уравнительной** фазой нервных процессов. Здесь обнаруживается многозначно-парадоксальное восприятие и освоение действительности. На уровне форм деятельности данное состояние проявляется в виде **игры** – свободной спонтанной творческой активности, существующей ради самой активности.

3) **На третьем этапе** наблюдается усиление и достижение максимума левополушарных функций, характерное для молодого и взрослого человека. Здесь имеет место однозначное, "максималистское" абстрактно-логическое познание и освоение действительности. На уровне форм деятельности данное состояние реализуется в виде **труда** – мотивированной внешними условиями активности.

4) **На четвертом этапе** левополушарное доминирование начинает уравниваться правополушарными функциями, что способствует разворачиванию процессов гармонизации психических функций, смягчению однозначно-максималистского восприятия действительности, что наблюдается у зрелого человека, перешагнувшего 20-30-летний пик своего развития. Данное состояние можно соотнести с **уравнительной** фазой нервных процессов. На уровне форм деятельности данное состояние реализуется в виде **творчества** – свободной спонтанной творческой активности, существующей ради самой активности.

5) **На пятом этапе** наблюдается полная гармонизация полушарных функций, старый человек погружается в предсмертное и постмерное "райское" состояние слияния с космоприродной средой.

Приведенный сюжет развития человека вполне объясняет рассмотренные выше индейскую, тибетскую, японскую и вальдорфскую системы воспитания, которые предполагают такую сюжетную канву.

**На первом-втором этапе** реализуется "мягкое и трепетное" воздействие, отвечающее "райской" природе существования ребенка, который на этих этапах еще полностью не освободился от состояния слитности с материнским организмом, с которым он пребывал в полной гармонии. На этом этапе ребенок характеризуется состояниями, характерными для **уравнительной фазы**, что предполагает парадоксально-многозначное восприятие и мышление, которое на уровне воспитательных воздействий реализуется в контексте **мягкого синергетического управления**. На этой стадии развития ребенок не боится противоречивых воздействий и не подвержен развитию в

направлении шизоидно-расщепленной психики. Напротив, здесь парадоксально-абсурдные сигналы внешней среды формируют у ребенка установку на мистико-диалектическое мировосприятие.

На **третьем этапе** вместе с развитием однозначно-леполушарных функций, реализующих волевое усилие [Немчин, 1983, с. 78-80], возникает потребность как в развитии однозначного абстрактно-логического мышления (что предполагает строго однозначный код влияния на ребенка), так и развития воли (автономного начала), формирование которой требует достаточно сильных внешних влияний: как пишет П.В.Симонов, творец информационной теории эмоций, воля, в отличие от феноменов нашего инерциального мира, где тела от толчка ускоряются, а перед препятствием замедляют свое движение, проявляет неинерциальные (запредельные) свойства (отвечающие принципу отрицательной обратной связи): от толчка она замедляется, а перед препятствием эскалируется. Здесь воля действует "от противного": она атрофируется вне препятствий и усиливается при их наличии. Так ведут себя в мнимом неинерциальном мире тела с мнимой массой, подобной "корень квадратный из минус единицы" [Симонов, 1974]. Состояние воли, как видим, реализуется как **парадоксальная фаза нервных процессов**. На этой стадии развития ребенок боится противоречивых воздействий, могущих направить развитие к шизоидно-расщепленной психике, что особенно опасно для детей, у которых на первом-втором этапах не вполне сформировалось парадоксально-мистическое мировосприятие.



### ВЫВОДЫ К РАЗДЕЛУ 3.

Проведенный анализ позволяет построить обобщенную таблицу, иллюстрирующую процесс разворачивания обучающих стратегий, средств, парадигм в рамках траектории непрерывного образования и развития (табл. 3. 1).

Таблица 3.2

#### *Процесс разворачивания обучающих стратегий, средств, парадигм*

<i>Диалектические этапы развития</i>	<i>ТЕЗИС →</i>	<i>АНТИТЕЗИС →</i>		<i>СИНТЕЗ</i>
<i>Траектория полушарных сдвигов</i>	Правое полушарие (ПП)	Зона перехода ПП в ЛП	Левое полушарие (ЛП)	Функциональный синтез ПП и ЛП
<i>Средства обучения</i>	Сказка, миф, притча, метаморфоза	Сказка, миф, притча, метаморфоза, жизненный факт, парадокс	Миф, притча, метаморфоза, жизненный факт, парадокс, коан, универ. матрицы знаний	Смысл, истина
<i>Тип мышления</i>	Наглядно-образное, эмоциональное, сумеречное, многозначное мышление	Парадоксальное мышление, трансформирующее образ в знак, миф в теорию, сказку в логическую схему	Абстрактно-логическое, однозначное мышление	Целостное, фрактально-голограммное творческое, диалектич. мышление
<i>Направления педагогики</i>	Педагогика жизненных фактов, обучающая сказка, метаморфозная педагогика, теоретрическая педагогика	Педагогика жизненных фактов, обучающая сказка, парадоксология, сказкотерапия, метаморфозная педагогика, теоретрическая педагогика, инновационные педагогика	Педагогика жизненных фактов, парадоксология, сказкотерапия, метаморфозная педагогика, теоретрическая педагогика, инновационные педагогика	Педагогика синтеза знаний
<i>Возраст ребенка</i>	Дошкольный возраст	Младший школьный возраст	Старший школьный	Зрелый возраст
<i>Образовательная стратегия</i>	Воспитание	Переход от воспитания к обучению	Обучение	Синтез обучения и воспитания

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Концепция функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека позволяет утверждать, что *развитие человека идет от правого полушария к левому, а от него к их функциональному синтезу, реализующему фундаментальную психическую функцию – дипластию* (способность человека объединять в одном контексте противоположные, исключаящие друг друга понятия, образы, предметы, что выступает основной характеристикой творческого мышления – цели образовательного процесса). При этом эволюция человека в онто- и филогенезе, как показывают антропологические и психологические исследования, идет от правополушарного психического модуса (у ребенка) к левополушарному (у взрослого), а от него – к их синтезу (у пожилого человека). Отмеченный диалектический алгоритм позволяет сделать **вывод**, что информация, организующаяся в рамках правого полушария по аналого-синтетическому принципу, способна транскрибироваться, разворачиваться в рамках левополушарной психики по линейно-аналитическому принципу, когда имеет место явление взаимного обращения целостно-синтетического и атомарно-аналитического типов знания. Поэтому **результаты** социально-педагогических воздействий на ребенка в дошкольном возрасте, реализующие на уровне его правого полушария, в среднем и старшем школьном возрасте получают проекцию в сфере абстрактно-логических форм мышления на уровне левого полушария. Таким образом, в дошкольном возрасте имеет место своеобразная **кодировка** будущего поведения человека через правополушарную "призму" наглядности и образности, *когда социальные смыслы, транслируемые социально-педагогической средой, "запаковываются" в сказочно-метафорических сюжетах.*

Данный процесс обнаруживает две принципиальные проблемы.

**Первая проблема.** Если ребенок дошкольного возраста в силу доминирования правополушарной многозначно-парадоксальной стратегии восприятия и освоения действительности открыт **многозначно-парадоксальным** воздействиям социально-педагогической среды, то ребенок среднего и старшего школьного возраста сензитивен по отношению к **однозначно-рациональным** воздействиям, когда **многозначные** воздействия, согласно Р.Лэингу и Г. Бейтсону, могут приводить (и часто приводят) к шизоидно-расщепляющему эффекту, к ситуации **"двойного зажима"** ("двойной связи"), что инициирует развитие биполярного мышления и шизофрении: в ситуации двойного зажима окажется школьник, который получает от социально-педагогической среды сообщения (воздействия), противоречащие друг другу (когда от школьника требуют одновременно инициативу и послушание, когда мать может требовать от своего чада ласки и одновременно быть отталкивающе холодной, язвительной, когда в школьном коллективе от ребенка ожидается поведение, о котором он точно не знает, каким оно должно быть в конкретных поведенческих актах). Возникает ситуация, при которой любое действие на школьника среднего и старшего возраста неизбежно сопровождается ощущением, что его "разрывают на части". Это шизоидное состояние называется **когнитивным диссонансом** (вызванным амбивалентной парадоксальной когнитивной ситуацией), от которого школьник стремится освободиться посредством механизма психологической защиты, что приводит к **искажению действительности**. Так, желая чего-то и не имея возможности получить данную вещь, человек может прибегнуть к дискредитации данной вещи, искажая при этом реальность (см. басня "О зеленом винограде").

Таким образом, в сфере однозначного биполярного отражения действительности две противоположные когнитивности не могут мирно сосуществовать друг с другом, поскольку биполярное, расщепленное "черно-белое" сознание человека с его двоичной "да-нет" логикой мышления неспособно соединять противоположности. Это приводит к радикализации человека и общества, что мы и наблюдаем в современном мире, где получает развитие биполярное мышление, реализующееся в **"мозаичной культуре"** (Ги Дебор).

**Вторая проблема.** В школьном возрасте вместе с развитием левополушарного абстрактно-логического мышления запакованные в раннем детстве смыслы начинают распаковываться в сфере процедур линейной (левополушарной) логики, когда **многозначно-парадоксальные правополушарные смыслы преобразуются в однозначно-рациональные левополушарные формы, что приводит к искажению правополушарных смыслов со всеми вытекающими из этого психолого-поведенческими последствиями.** Так, психологические установки, сформированные у малыша на иррационально-правополушарном уровне, в школьном возрасте имеют тенденцию подвергаться рационализации на уровне однозначной "да-нет" левополушарной логики. А это часто приводит к тому,

что усвоенные моральные императивы ("мой руки перед едой", "уважай старших", "верь в Бога...") начинают преобразовываться в анти-императивы как следствие действия левополушарного "демона противоречий".

### **Решение обнаруженных проблем.**

Новый подход к дошкольному образованию предполагает три этапа развития ребенка и определенные социально-педагогические воздействия на каждом из них.

**Первый этап.** Амбивалентное воздействие (с эффектом "двойного зажима") выступает необходимым воспитательным ресурсом для маленьких детей (до 6 лет), у которых доминирует многозначное правополушарное иррациональное отражение и освоение мира. В то время как в условиях интенсивного формирования однозначно-левополушарной стратегии освоения мира, способной устанавливать строго однозначные логические отношения в процессе познания и социализации, такие противоречивые воздействия зачастую приводят к радикализации однозначно-левополушарного мышления, то есть к его шизоидности и биполярности.

Поэтому на этом этапе следует реализовывать "мягкое и трепетное" воздействие, отвечающее "райской" природе существования ребенка, который еще полностью не освободился от состояния слитности с материнским организмом, с которым он пребывал в полной гармонии. На этом этапе ребенок характеризуется состояниями, характерными для *уравнительной фазы психики*, что предполагает парадоксально-многозначное восприятие и мышление, которое на уровне воспитательных воздействий реализуется в контексте *мягкого синергетического управления*. На этой стадии развития ребенок не боится противоречивых воздействий и не подвержен развитию в направлении шизоидно-расщепленной психики. Напротив, здесь парадоксально-абсурдные сигналы внешней среды формируют у ребенка установку на мистико-диалектическое мировосприятие и творческое мышление.

**Второй этап.** Вместе с развитием однозначно-левополушарных функций, реализующих волевое усилие (Е.А.Немчин) возникает потребность в развитии однозначного абстрактно-логического мышления (что предполагает строго однозначный код влияния на ребенка). На этой стадии следует согласовывать множество различных воздействий социально-педагогической среды, поскольку здесь ребенок боится противоречивых воздействий, могущих направить развитие к шизоидно-расщепленной психике, что особенно опасно для детей, у которых на первом этапе не вполне сформировалось парадоксально-мистическое, сказочно-метафорическое мировосприятие.

**Третий этап.** Старший школьный возраст требует такой социально-педагогической среды, которая бы обеспечила протекание психических процессов школьников на уровне полушарного синтеза, когда развитые левополушарные функции согласуют с противоположными правополушарными функциями, что требует привлечение нового развитого нами направления в педагогике – *педагогической парадоксологии*.

В целом, приведенные положения согласуются с особенностями индийского воспитания детей (см. книгу Жан Ледлофф "Как вырастить ребенка счастливым"), реализуют принципы тибетской и японской воспитательных систем, а также выражают пафос Вальдорфской педагогики: ребенок несет в себе источник базальной гениальности, который следует пробудить и актуализировать при помощи соответствующей социально-педагогической среды.

Рассмотренное позволяет концептуализировать новую парадигму дошкольного образования (основывающуюся на *педагогической парадоксологии*), в рамках которой получают развитие у учащихся творческо-парадоксального, диалектического познания, мышления и освоения действительности.

Данные качества прямо связаны с основной целью развития человека – *формирования свободы* как способности не зависеть от внешнего диктата, не быть мотивированным прагматическими целями жизнедеятельности, достигая надситуативности, выходя за рамки обыденности. Данные качества реализуются в ситуациях неопределенности, хаоса, абсурда, парадокса, всевозможных противоречий, с которыми работает творческое мышление и поведение, формирование которых обеспечивают методы в рамках новой парадигмы дошкольного образования.

Конкретные дидактические аспекты новой парадигмы дошкольного образования связаны с *тремя этапами развития личности ребенка*.

**1. Ребенок развивается от состояния правополушарной слитности с миром**, характеризуясь многозначным парадоксальным мышлением и открытостью к чуду, парадоксу, абсурду. В этом (дошкольном) возрасте важнейшим инструментом воспитания и обучения выступает *обучающая сказка* (как фундаментальный аспект *педагогической парадоксологии*: см. нашу монографию "*Педагогическая парадоксология: аксиоматический, теоретический и прикладной аспекты*"), в

которой на предметно-образном уровне закодированы важнейшие научные представления человечества. Отметим, что ребенок начинает познавать мир на базе мифа, сказки, которые несут в себе эталоны нормативного поведения, мудрость народов мира, позволяют прогнозировать события, строить свое поведение на основе конструирования модели окружающего, выступая при этом особым культурологическим феноменом. Конкретно-образная синтетическая "ткань" сказки может получать аналитическую проекцию. Сама сказка в этом случае выступает в виде обучающего средства, которое способствует не только кристаллизации абстрактно-логического мышления, но и сплавлению образа и идеи, предмета и знака, чувства и мысли. Посредством этого формируется медитативно-интуитивное, просветленное, понимающее отражение действительности, предполагающее воссоединение экспрессивного и логического компонентов психической деятельности, что приводит к порождению феномена "подлинного бытия", поисками которого уже много веков и тысячелетий занимаются люди.

Чем глубже проникает ребенок в царство сказок и чем более обширно это царство, тем больше научно-теоретических смыслов он впоследствии способен воспринимать и формировать. То есть, необходимо полное раскрытие ресурсов правого творческого полушария (суть творчества заключается в умении мыслить целостно, соединяя факты и реалии, относящиеся к разным сферам жизни), необходимо не спешить заменить его активность левополушарной. Как писал А.В.Запорожец, ум человека, у которого в детские годы не сформировалось должным образом непосредственное восприятие окружающего и наглядно-образное мышление, может получить впоследствии одностороннее развитие, приобрести чрезмерно отвлеченный от конкретной действительности характер.

**2. Далее в младшем школьном возрасте у ребенка активно развивается левополушарная способность** к однозначному абстрактно-логическому мышлению, позволяющему ребенку осознавать себя в поле причинно-следственных зависимостей. В этом возрасте важным выступают рутинные школьные обучающие процедуры лучших образцов традиционной школы, в том числе средства развития теоретического мышления (система Эльконина-Давыдова). Кроме того, постигать причинно-следственные связи мира ребенок должен в контексте четырех альтернатив ориентальной логики, что реализуется на основе притч и коанов. Здесь начинается изучение парадоксов.

**3. В старшем школьном возрасте к ресурсам младшей школы добавляются ресурсы естественнонаучных и философских дисциплин**, а также углубленное изучение всевозможных парадоксов, как логико-семантических, так и онтологических, универсальных матриц знаний, на основе чего формируются представления о синтезе знаний.

Сквозными развивающими средствами выступают **метаморфозная педагогика** (обучающая ребенка воспринимать мир в движении и развитии, выступающими основным атрибутом реальности),

Для обеспечения отмеченного аспекта развития личности целесообразно сформировать специальный раздел педагогики – **метаморфозную педагогику** (которая на дошкольном уровне реализуется как психолого-педагогическое направление **обучающей сказки**), являющейся существенным аспектом **бифуркационной педагогики** и ориентирующейся на формирование у учащихся знаний, умений и навыков реализации разных, в том числе и творческих метаморфоз.

Метаморфозы, особенно если они являются реальными жизненными и научными фактами, способны в корне изменить **ценностно-мировоззренческую сферу** человека. Следовательно, в рамках метаморфозно-бифуркационной педагогики можно говорить о таком образовательном направлении, как **педагогика жизненных фактов**, призванная осуществлять многостороннее развитие человека посредством целостной системы жизненных фактов-метаморфоз.

При этом педагогика жизненных фактов базируется на фундаментальных социально-психологических закономерностях, открытых социальной психологией, в соответствии с которыми люди не спешат делать выводы на основе общеизвестного (общих теоретических фактов действительности), но с удивительной легкостью формируют впечатления об общеизвестном на основе ярких примеров – эмоционально насыщенных событий, которые человеку легко актуализировать при помощи своих ощущений и которые, поэтому, кажутся ему более вероятными и убедительными, чем статистическая информация.

Следовательно, эффективное психолого-педагогическое влияние должно осуществляться на основе ярких жизненных фактов, иллюстрирующих определенные общетеоретические сведения и научные данные, что достигается как при помощи индуктивной, так и дедуктивной стратегий, то есть движения как от фактов к теории, так и от теории к фактам: в любом случае это помогает совместить левополушарный абстрактно-теоретический и правополушарный наглядно-эмоциональный способы восприятия действительности и достичь функционального синтеза полушарий как состояния "сверхсознания" и цели развития человека, сформировать у него одну из главных метаморфозных

способностей, заключающуюся в умении к взаимной трансформации конкретно-образного и абстрактно-логического.

Таким образом, педагогическая парадоксология [Вознюк, 2016] использует **педагогику жизненных фактов** (предоставляющую ребенку жизненные факты, соответствующие истинной картине реальности, а также **теоцентрическую педагогику** (формирующую у ребенка представление о Высшей Реальности).

В контексте соединения право- и левополушарных аспектов важным является использование **инновационных педагогических направлений**, которые предполагают развитие новой **резонансно-синергетической парадоксологической педагогической парадигмы** (М.Цветаева: "Ребенка нужно не научить, а зачать") – суггестопедии, акмеологии, педагогической синергетики, резонансного обучения, суперобучения, гештальтообразования, проблемноцентрированной педагогики, субъект-субъектной личностно ориентированной парадигмы, коллективных форм обучения (система Щетинина), предполагающих единство логического и образного (технология опорных сигналов Шаталова); педагогики раннего опережающего развития ребенка (системы Лобка, Тюленева и др.); метода укрупнения дидактических единиц Эрдниева, метода развития теоретического мышления (Эльконина-Давыдова) и др.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Аронов Р.А. К проблеме вездесущности сознания / Р.А. Аронов // Вопросы философии. – 1995. – № 3. – С. 182–186.
- Аронсон Э. Общественное животное. Введение в социальную психологию / Пер.с англ. М.А. Ковальчука под ред. В.С. Магуна / Э. Аронсон. – М.: Аспект Пресс, 1998. – 517 с.
- Бехтерев В.М. Объективная психология / В.М. Бехтерев. – М.: Наука, 1991. – 476 с.
- Бич А.М. Основы теории времени: Закономерная эволюция реляционной концепции времени / А.М. Бич. – Киев: Знания Украины, 2005. – 115 с.
- Бич А.М. Природа времени: Гипотеза о происхождении и физической сущности времени. – 2-ое дополненное и переработанное издание / А.М. Бич. – Москва: ООО Изд. АСТ и Астрель, 2002. – 286 с.
- Вайнцвайг П. Десять заповедей творческой личности / П. Вайнцвайг. – М.: Прогресс, 1990. – 192 с.
- Винер Н. Кибернетика, или управление и связь в животном и машине / К. Винер. – М.: Наука, 1983. – 340 с.
- Вознюк А. В. Педагогическая парадоксология: аксиоматический, теоретический, прикладной аспекты: монография / А. В. Вознюк. – Житомир: Рута, 2016. – 622 с. – URL: <http://www.klex.ru/l4c>
- Гончаренко С.У. Фундаменталізація освіти – вимога постіндустріального суспільства / С.У. Гончаренко // Професійне становлення особистості: проблеми і перспективи: Матеріали V міжнародної науково-практичної конференції. – Хмельницький, 2009. – С. 27–30.
- Григорьева Т. П. Синергетика и Восток / Т.П. Григорьева // Вопросы философии. – 1997. – № 3. – С. 90–102.
- Гурвич А.Г. Теория биологического поля / А.Г. Гурвич. – М.: Госиздат, 1944. – 155 с.
- Джемс В. Многообразие религиозного опыта / В.Джемс. – СПб.: Образование, 1992. – 189 с.
- Докинз Ричард. Эгоистичный ген = The Selfish Gene / Переводчик: Н. Фомина. – Мир, 1993. – 501 с.
- Дорфман Л.Я. Основные направления исследований креативности в науке и искусстве / Л.Я. Дорфман, Г. В. Ковалева // Вопросы психологии. – 1999. – № 2. – С. 101–106.
- Дюмулен Г. История дзен-буддизма. Индия и Китай / Г. Дюмулен. – СПб., Орис, 1994. – 337 с.
- Заренков Н.А. Теоретическая биология (Введение) / Н.А.Заренков. – М.: Изд-во МГУ, 1988. – 526 с.
- Иваницкий А.М. Главная загадка природы: как на основе работы мозга возникают субъективные переживания / А.М. Иваницкий // Психологический журнал – 1999. – № 3. – Том 20. – С. 93–104.
- Казначеев В.П. Космопланетарный феномен человека: проблемы комплексного исследования / В.П. Казначеев, Е.А. Спирин. – Новосибирск: Наука, 1991. – 304 с.
- Кант И. Антропология с прагматической точки зрения / И.Кант. – СПб.: Наука, 1999. – 471 с.
- Кармин А. С. Познание бесконечного / А. С.Кармин. – М.: Мысль, 1981. – 229 с.
- Кассиль Г.Н. Наука о боли – 2-е дополненное издание./ Г.Н. Кассиль. – М.: Наука, 1975. – 400 с.
- Клеман О. Истоки. Богословие отцов Древней Церкви. Тексты и комментарии / О.Клеман. – М.: Путь, 1994. – 384 с.
- Криппнер С. Сновидения и творческий подход к решению проблем / С. Криппнер Дж. Диллард. – М., Издательство Трансперсонального Института, 1997. – 140 с.
- Леви В.Л. Искусство быть собой. – Изд. обновл. / В.Л. Леви. – М.: Знание, 1991. – 256 с.
- Ледлофф Ж. Как вырастить ребенка счастливым. Принцип преемственности. – М.: Генезис, 2003. – 207 с.
- Леонгард К. Акцентуированные личности / К Леонгард. – К.: Вища школа, 1981. – С. 20. – 392 с.
- Лефевр В.А. Алгебра совести / Пер.с англ. / В.А.Лефевр. – "Когито-центр", 2003. – 426 с.
- Молчанов Ю.Б. Проблема синтеза различных концепций времени / Ю.Б. Молчанов // Синтез современного научного знания. – М., 1973. – С. 587–603.
- Немчин Е. А. Состояния нервно-психического напряжения. – Л.: Изд. ЛГУ, 1983. – 167 с.
- Обухов Я. Л. Символдрама и современный психанализ. Сборник статей / Я. Л.Обухов. – Харьков: Регион-инфор, 1999. – 252 с.

- Обухова Л.Ф. Детская психология: теории, факты, проблемы / Л.Ф. Обухова. – М.: Тривола, 1995. – 357 с.
- Патцлафф Р. Лейтмотивы вальдорфской педагогики. От трех до девяти лет / Перевод с немецкого / Р. Патцлафф. – К.: Изд-вл "НАИРИ", 2008. – 144 с.
- Петровский В.А. Личность в психологии : парадигма субъектности / В. А. Петровский. – Ростов-на-Дону : Изд-во "Феникс", 1996. – 512 с.
- Петровский В.А. Психология неадаптивной активности / В. А. Петровский. – М., 1992. – 223 с.
- Пиаже Ж. Речь и мышление ребенка / Сост., нов. ред. пер. с фр., коммент. В.А. Лукова, В.А. Лукова / Ж. Пиаже. – СПб.: Педагогика-Пресс, 1999. – 527 с.
- Праведы. Древнее священное знание северных волхвов. – М.: Белые альвы, 2005. – 624 с.
- Психологический словарь / Под ред. В.В.Давыдова и др. – М.: Педагогика, 1983. – 448 с.
- Развитие личности ребенка: Пер. с англ. / Общ.ред. А.М. Фонарева. – М.: Прогресс, 1987. – 272 с.
- Ротенберг В.С. Поисковая активность и адаптация / В.С. Ротенберг, В.В. Аршавский. – М.: Наука, 1984. – 192 с.
- Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание О месте психического во всеобщей взаимосвязи явлений материального мира / С.Л. Рубинштейн. – М.: Изд. АН СССР, 1957. – 328 с.
- Русский космизм: Антология философской мысли. / Сост. Семенов С.Г. Грачевой А.Г. / – М.: Педагогика – Прес, 1993. – 368 с.
- Святош А. М. Неврозы / А. М. Святош. – М.: Медицина, 1982. – 368 с.
- Симонов П.В. Мозг принимает решение / П.В. Симонов // Наука и жизнь. – 1974. – № 11. – С. 34–38.
- Симонов П.В. Мотивированный мозг / П.В. Симонов. – М.: Наука, 1987. – 270 с.
- Сухотин А. К. Парадоксы науки / А. К.Сухотин. – М.: Молодая гвардия, 1978. – 240 с.
- Татур В.Ю. Язык как выражение Целого или как способ самоорганизации Единого / В.Ю. Татур // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.14996, 27.12.2008
- Тихомиров О. К. Психология мышления / О.К. Тихомиров. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 272 с.
- Торчинов Е. А. О психологических аспектах учения Праджняпарамиты / Е. А. Торчинов // Психологические аспекты буддизма. – Новосибирск: Наука, 1986. – С. 47-69.
- Торчинов Е. А. О психологических аспектах учения Праджняпарамиты / Е. А. Торчинов // Психологические аспекты буддизма. – Новосибирск: Наука, 1986. – С. 47-69.
- Урманцев Ю.А. О формах постижения бытия / Ю.А. Урманцев // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 89–105.
- Фельдштейн Д. И. Глубинные изменения детства и актуализация психолого-педагогических проблем развития образования. – СПб. : СПбГУП, 2011. – 36 с.
- Флекенштейн Вода вместо лекарств / Флекенштейн. – М. : Попури, 2008. – 288 с.
- Флоренский П. А. Столп и утверждение истины. Опыт православной теодицеи в 12 письмах. – М.: Путь, 1914. – 812 с.
- Хемфрейс К. Концентрация и медитация / К. Хемфрейс. – К., 1994. – 288 с.
- Церетели С. Б. Диалектическая логика / С. Б.Церетели. – Тбилиси: Мецниереба, 1971. – 468 с.
- Шелдрейк Р. Новая наука о жизни. Пер. с англ. Е. М. Егоровой / Р. Шелдрейк. – М: РИПОЛ классик, 2005. – 352 с.
- Шмаков В. Священная книга Тота. Великие арканы Таро. Абсолютные Начала Синтетической Философии Эзотеризма (Опыт комментария) / В. Шмаков. – М., 1916; Киев: София, 1993. – 510 с.
- Шопенгауэр А. Избранные произведения / А. Шопенгауэр. – М.: Просвещение, 1992. – 479 с.
- Эппли В. Забота о развитии чувств человека / Перевод с английского / В Эппли. – К.: Изд-вл "НАИРИ", 2011. – 144 с.
- Эшби У. Несколько замечаний / У. Эшби // Общая теория систем. – М.: Мир, 1966. – С. 164–179.
- Югай Г. А. Философские проблемы теоретической биологии / Г. А. Югай.– М.: Мысль, 1976. – 247 с.
- Murphy M. Contemporary meditation research / M.Murphy, S.Dobovan. – San Francisco, Esalen Institute Press, 1985. – P. 34–40.

## ДОПОЛНЕНИЯ

---

### ДОПОЛНЕНИЕ 1

#### ПАРАДИГМА ОБУЧАЮЩЕЙ СКАЗКИ: РОЛЬ МЕТАФОРЫ, МИФА, СКАЗКИ В ПОЗНАНИИ МИРА

*Основной постулат, с которым естествоиспытатель подходит к пониманию природы, – это тот, что в природе вообще есть смысл, что ее возможно осмыслить и понять, что между законами мышления, с одной стороны, и строем природы, с другой, есть некая предустановленная гармония. Без этого молчаливого допущения невозможно никакое естествознание.*

*Л. С. Берг*

*Я все больше убеждаюсь, что образное видение мира и попытки передать чувство красоты словом – это душа и сердце детского мышления. Детское мышление – художественное, образное, эмоционально насыщенное мышление. Чтобы ребенок стал умным, любознательным, нужно в раннем детстве дать ему счастье художественного виденья мира... Дети понимают идею лишь тогда, когда она воплощена в ярких образах*

*В.А. Сухомлинский ("Сердце отдаю детям")*

*В науке необходимо воображение. Оно не исчерпывается полностью ни математикой, ни логикой, в нем есть что-то от красоты и поэзии*

*Мария Митчелл, американский астроном (1818 – 1889)*

*Ежедневное слушание историй и сказок не только обогащает словарный запас ребенка, но и стимулирует его фантазию и силу созидания*

*Р. Патцлафф, Т. Кальдер [Патцлафф, Кальдер, 2008, с. 75].*

*Сказка не пустая складка, в ней, как и вообще во всех созданиях целого народа, не могло быть и в самом деле нет ни нарочито сочинённой лжи, ни намеренного уклонения от действительного мира... Чудесное сказки есть чудесное могущественных сил природы*

*А.Н. Афанасьев, выдающийся русский собиратель фольклора, исследователь духовной культуры славянских народов*

*Недостаточность логики в обыденном языке восполняется использованием метафор. Логичность и метафоричность текста – это два дополняющих друг друга его проявления"*

*В.В. Налимов*

*Сказка ложь, да в ней намек...*

*А.С. Пушкин*

*Обучение в молодости – резьба на камне, в старости – черчение на песке  
Древнее изречение*



*Ко всеобщему удивлению, Мастер не одобрял идею религиозного воспитания молодежи. Когда ученики попросили его объяснить свою точку зрения, он сказал: "Сделайте юноше прививку – и вы убережете его от заболевания истиной, когда он повзрослеет"*

*Энтони де Мелло ("Одна минута мудрости")*

*Сейчас для полноценного воспитания детей чтение сказок, игры с элементами перевоплощения, театральные представления, хорошие фантастические фильмы, наряду с этикой и верой в Бога, должны становиться необходимым элементом воспитания. Все это ждет нас в ближайшем будущем.*

*С.Н.Лазарев ("Диагностика кармы", 1996, кн.2, с. 204-205)*

*... дети искренне смеются в день около 400 раз, а обычный взрослый – 10–20 раз максимум, включая и улыбки. Дети могут заниматься творчеством – рисовать, лепить – просто так, получая удовольствие от процесса. Едва ли вы найдете взрослого, который будет этим заниматься, не ожидая ничего взамен – деньги, победу на выставках, славу и т. д.*

*Дети живут, как правило, осознанно, настоящим, не стесняясь выражать свои эмоции. Ребенку для полноценного развития, кроме здорового питания, внимания и заботы, необходима эмоциональная близость с обоими родителями.*

*Взрослые живут механически, постоянно мечтая о будущем и сожалея о прошедшем, как правило, никогда не бывая в настоящем. Надевая различные маски, они едва ли ответят на вопрос, кто же они есть на самом деле. Дети постоянно задают вопросы и очень открыты к получению новых знаний. У большинства взрослых годов к 40 (но приводилась оговорка, что у всех это по-разному – у кого-то со школьных времен, у кого к 35–40 годам) формируется свое мировоззрение, от которого они с огромным трудом, а зачастую никогда не отказываются. Любое событие они трактуют через свой опыт, свое видение, редко задают искренние познавательные вопросы.*

*... современная педагогика во многом губительна для детей: их настраивают на результат, прививают свое, весьма относительное понимание хорошего и плохого, погружают всех в усредненные условия, совершенно не дают им практических знаний. Она авторитарна по своей сути и, что самое главное, совершенно не учит моральным и нравственным нормам. Нет подлинной духовной основы, детей учат потребительскому эгоистичному подходу к жизни, что является катастрофой для личности и для общества в целом. Главная цель современного образования – впихнуть ребенку свод знаний, 95% которых он никогда не использует и, следовательно, быстро забудет. Лишь бы ребенок сдал экзамены по математике, физике и т. д.*

*Рами Блект ("Путешествие в поисках смысла жизни. Истории тех, кто его нашел")*

Одним из откровений современной науки является феномен **потенциально-возможного**, который в неклассической релятивистской физике понимается как фундаментальная характеристика реальности, наряду с **актуальностью**. Кроме того, квантовая физика открыла эффект неразложимого единства фундаментального квантово-фотонного уровня Вселенной, на котором такие аспекты, как единое и множественное, часть и целое, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее, актуально-действительное и потенциально-возможное не дифференцируются.

Данное открытие находит свое воплощение в теории функциональной системы П. К. Анохина, согласно которой хотя поведение и строится на рефлекторном принципе, но оно не может быть определено как последовательность или цепь рефлексов. Поведение отличается от совокупности рефлексов наличием *особой структуры, включающей в качестве обязательного элемента*

программирование, которое выполняет функцию *опережающего отражения действительности*, или феномен симультанного, то есть мгновенного, узнавания, который в психологии помимо "опережающего отражения" получил названия "антиципации", "преперцепции" [Анохин, 1978], "объект-гипотезы" [Грегори, 1972], "преконцепции" [Lippman, 1965], прекогниции и др.). Постоянное сравнение результатов поведения с этими программирующими механизмами, обновление содержания самого программирования и обуславливают целенаправленность поведения.

Опережающее отражение действительности реализуется не только на основе уже сформированного опыта поведения у человека и животного. Можно говорить о *способностях живых существ считывать информацию из будущего*, поскольку это будущее может оказывать влияние на настоящее, о чем свидетельствует упомянутый нами конструкт квантовой физики – "*волны будущего*", идущие из будущего в направлении настоящего<sup>14</sup>. Кроме того, квантовая физика открыла эффект неразложимого единства фундаментального квантово-фотонного уровня Вселенной, на котором такие аспекты, как единое и множественное, часть и целое, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее... не дифференцируются [Цехмистро, 1987, 2002]. Важными в этом контексте представляются также и феномены функциональной асимметрии мозга человека, которые обнаруживают способность человека к предвосхищению будущих событий [Брагина, Доброхотова, 1988]. При этом будущее может влиять на настоящее (и прошлое) со всеми причинно-следственными аспектами, которые из этого проистекают<sup>15</sup>.

Кроме того, здесь уместно говорить о *ретроградном торможении* (когда в процессе запоминания некоторого ряда информационных фрагментов последующие фрагменты, данные для запоминания, влияют на предыдущие, тормозя их запоминание) и некоторых удивительных психологических аспектах рассматриваемого феномена [Видеть будущее реально, 2011]: работа, которая готовится к печати в журнале *Journal of Personality and Social Psychology*, является результатом восьмилетнего исследования Дэрила Бема из Корнелльского университета в городе Итака, штат Нью-Йорк<sup>16</sup>.

Данный вывод реализуется в плоскости концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека. Принимая во внимание онто и филогенетическую динамику полушарий головного мозга, можно сказать, что, "начав жизнь с обращенности в будущее время, человек заканчивает ее только с обременяющим сознание индивидуальным прошедшим временем. В этом смысле само переживание индивидуальной жизни субъектом может быть представлено как переход от будущего к прошлому" [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 180].

Отмеченный парадокс встречается в колоссальном социокультурном феномене – *волшебной сказке*. Так, в сказочном зазеркалье Л. Кэрролла будущее и настоящее существуют бок о бок: "Он сейчас в тюрьме, отбывает наказание, а суд начнется только в будущую среду. Ну, а про преступление он еще и не думал!" [Кэрролл, 1985, с. 215].

Одним из наиболее важных предметов изучения в системе наук о человеке выступает творчество и неразрывно с ним связанная одаренность, поскольку творчество является целью как деятельности, так и развития человека. При этом одаренность и творчество часто понимаются в неразрывном единстве, поскольку признается, что одаренность как некое потенциальное состояние ребенка рано или поздно должна, при соответствующих условиях, трансформироваться в творчество – актуальное состояние человека. Отметим, что многие исследователи проблем творчества и одаренности (А. В. Брушлинский, Н. Г. Гнатко, Г. С. Лейтес, Г. Г. Подъяков, Б.М. Теплов и др.)

<sup>14</sup> М. Лайтман в "*Кабале*" пишет, что если бы не было будущего, то аннулировалось бы и настоящее [Лайтман, 1993, кн. 1, с. 65].

<sup>15</sup> "Можно совершить ошибку в последний день своей жизни и всю жизнь расплачиваться за эту ошибку! К примеру, умирающий отец проклинает своих детей за то, что те плохо к нему относились. Дети же, в свою очередь, плохо всю жизнь относились к своему отцу потому, что проклянет их перед смертью! – В.Ю. Рогожкин" ("*Эниология*", 2006).

<sup>16</sup> Статистическая погрешность опытов Д. Бема составила один шанс на 74 миллиарда. "Я сознательно ждал, пока образуется критическая масса данных, чтобы быть уверенным в том, что это точно не статистическая погрешность", – сказал он. В своей статье, он описывает серию экспериментов с участием более чем 1000 студентов-добровольцев. В большинстве тестов, Д. Бем брал хорошо изученные психологические феномены и просто обращал вспять последовательность их проведения, таким образом, что событие, которое интерпретировалось как причина, происходило самым последним.

В одном из экспериментов, студентам показали список слов, а затем попросили вспомнить слова из него. Потом, они печатали отобранные случайным образом слова из того же списка. *Странным образом, студенты лучше вспоминали именно те слова, которые затем им приходилось печатать, а значит, будущее событие повлияло на их способность к запоминанию.*

В другом исследовании, Д. Бем адаптировал эффект "вдалбливания" – когда слово, появляющееся на короткий срок, воздействует на подсознание человека – так называемый 25-й кадр. К примеру, если при просмотре картинки котенка, появляется слово "урод", то человеку понадобится больше времени на то, чтобы решить, что картинка симпатичная, по сравнению с тем, когда появляется слово "красиво". Проведя эксперимент в обратном порядке, Бем обнаружил, что эффект 25-го кадра действует в обоих направлениях.

Эта работа была подвергнута тщательной проверке, как заявил Чарльз Джадд из Колорадского университета в Боулдере, который возглавляет редакционную коллегию журнала *Journal of Personality and Social Psychology* [Bem Daryl].

понимают одаренность как в целом потенциальную сущность, которая должна "проявиться", актуализироваться [Гнатко, 1994].

Рассмотренные аспекты дошкольного образования позволяют концептуализировать **парадигму обучающей сказки: роль метафоры, мифа, сказки в познании мира**.

Употребление метафоры и мифа само по себе выражает **парадоксальную организацию культурно-исторического пространства человечества**.

Как считают некоторые ученые, свойство мифолого-метафорического отражения действительности является едва ли не единственным способом уловить и содержательно определить объекты высокой степени абстракции. То есть, правополушарно-метафорический, многозначный тип постижения мира позволяет сводить воедино научные представления, задавать аналогии и ассоциации между разными системами понятий, формировать общее познавательное "поле" науки, выступая в качестве "эпистемологического доступа" к любому явлению [Арутюнова, 1990].

П. Фейерабенд утверждал, что наука не должна ограничиваться традиционными методологическими объектами, основанными на объективистских идеалах, не способных стимулировать плодотворные исследования [Feyerabend, 1993/1975]. Данные рассуждения помогают понять стремление П. Фейерабенда синтезировать науку и искусство, указывая, что они тесно связаны на метафорической основе [Feyerabend, 2004]. Метафору рассматривают как "приём осмысления чего-либо в терминах чего-либо ещё" [Cameron, 1999a, p. 13], поскольку она интегрирует различные явления, обнаруживая их сходства.

Дж. Лакофф и М. Джонсон понимают метафору как средство объединения двух концептуальных сфер (сферу-источник и сферу-мишень), делая возможным осмысление сферы-мишени в терминах сферы-источника, и устанавливая формальную идентичность между ними, заявляя, что "А – это В". Это определение метафоры также включает в себя аналоговое мышление [Lakoff G., Johnson, 1980].

В целом, базовые концепты, используемые в рациональном познании общества, неизбежно метафоричны [Lambourn 2001]. Данный вывод можно проиллюстрировать примерами высокой применимости метафор в математических теориях, где метафоры выступают инструментом познания [Duhem 1974; Bourdieu et al., 1991, p. 194-195]: изучая свет и звук Х. Гюйгенс создал теорию световых волн; рассматривая электричество как тепло, Г. Ом смог приложить детально разработанное знание о последнем для изучения нетронутой области первого. Как видим, здесь наличествуют как сферы-источники (звук, тепло), так и сферы-мишени (свет, электричество). В целом, метафоры реализуют механизм *ars inveniendi* (искусство изобретения и познания мира) [Bourdieu et al. 1991, p. 5], выступая "научными метафорами" [Bourdieu et al. 1991, p. 55], без которых "теории были бы абсолютно бесполезны и не заслуживали бы своего гордого имени" [Campbell 1967; Bourdieu et al. 1991, p. 196]. Дж. Лакофф и М. Джонсон рассматривают метафору как центральное явление нашего мышления и поведения, которая открывает путь к методу познания благодаря образной рациональности, интегрирующей рациональное познание и художественное переживание [Lakoff, Johnson, 1980, p. 202-210].

Нужно сказать и то, что адекватное познание человеком мира предполагает сплавление научного (однозначного, левополушарного) и мифологического (многозначного, правополушарного) типов миропонимания, а это позволяет формировать (обнаружить) подлинную реальность как Истину (ее С.Б. Церетели определил как единство противоположностей), в сфере которой соединяются противоположности и формируется дипластия – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух взаимоисключающихся элементов [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10].

Метафора в процессе мышления проявляется как дипластия, которая реализуется именно благодаря функциональному соединению двух противоположных стратегий познания и отражения мира человеком – правополушарной многозначной и левополушарной однозначной, что дает возможность развить диалектико-парадоксальное творческое видение мира, достичь состояния холостности, недualityности, которое в рамках буддистских психотехник трактуется как просветление.

В связи с этим отметим **феномен "знания до познания"** [Крымский, 1991; Смирнов, 1995], когда знания, зафиксированные человечеством на мифологическом уровне оказываются адекватными знаниям, которые обнаруживаются современной наукой. Так не имеющее письменности африканское племя догонов хранит знания о сложной космологической истории, совпадающей с новейшими теориями. Потрясают их знания о системе Сириуса, которая, как утверждают, влияет на земную жизнь. В Англии мы имеем Стоунхендж, древнюю обсерваторию, в размерностях которой зашифрованы диаметры планет, целочисленные выражения числа "pi", решение квадратуры круга с

высокой степенью точности и т.д. [Хокинс, Уайт, 1973]. В древней Индии, Тибете, Перу знали о множественности обитаемых миров [Горбовский, 1971]. Трактат "Дева мира", приписываемый неоплатоникам (3-4 век до н.э.) повествует о самой далекой Ночи из всех ночей. Эта ночь плетет свою сеть быстрым светом, хотя и более слабым, чем солнечный. Ясно, что речь здесь идет о физическом вакууме. В древней санскритской рукописи "Санарантана Сутра-хара" мы читаем описание НЛО как о диске, о чем писал еще Аристотель. В древнеиндийском эпосе "Махабхарата" можно почерпнуть сведения о технических деталях НЛО: "летающие машины имели форму сферы и передвигались по воздуху" [Кузовкин, Семеон, 1990].

В связи с этим рассмотрим один из практических выводов новой холистической парадигмы образования касательно **изменения традиционной парадигмы преподавания точных дисциплин**.

Физика, как и другие точные дисциплины, на первый взгляд, есть наиболее приземленный учебный предмет, который изучается в школе и вузе. Физика имеет дело с постижением конкретных физических явлений, которые можно, прямо или косвенно, зафиксировать экспериментально, а поэтому объяснить и познать.

Однако, при более глубоком и детальном анализе физических феноменов мы рано или поздно сталкиваемся с явлениями, которые не поддаются рациональному пониманию и которые трудно подвести под удовлетворительную объяснительную базу. В качестве примера можно привести феномен корпускулярно-волнового дуализма, обнаруживающего парадоксальные свойства элементарной частицы, способной совмещать в себе два взаимоисключающих физических состояния, поскольку она одновременно является частицей (локализованной в пространстве) и волной (не имеющей строгой локализации). Кроме того, Вселенная на ее фундаментальном квантовом уровне обнаруживает парадоксальный феномен квантово-фотонной интегральности [Цехмистро, 2002].

Можно назвать и многие другие парадоксы современной науки, которые ускользают от логического анализа, выступающего важнейшим инструментом научного исследования. Однако в сфере физических исследований имеют место факты, когда принцип парадоксальности выступает валидным основанием для экспертной оценки физических теорий. Можно привести пример. Известный датский физик Н. Бор в конце 50-х годов после доклада виднейших физиков В. Гейзенберга и В. Паули заметил: "Все мы согласны, что ваша теория безумна. Вопрос, который нас разделяет, состоит в том, достаточно ли она безумна, чтобы иметь шанс быть истинной. По-моему, она недостаточно безумна для этого".

Существенно, что мир на его фундаментальном квантовом уровне (на уровне микромира) является единым нерасчленимым комплексом [Цехмистро, 2002], в котором такие понятия и явления, как причина и следствие, единое и множественное, простое и сложное, часть и целое, актуально-действительное и потенциально-возможное, прошедшее и будущее не дифференцируются, что дает право судить о Вселенной как о голографическом универсуме, в котором все существует во всем [Bohm, 1980], в котором каждая элементарная частица, по сути, является всеми элементарными частицами [Марков, 1976, с. 140], что отражает один из принципов синергетики. Данное единство Вселенной находит множество экспериментальных и теоретических проекций. Так, можно говорить о парадоксе *Эйнштейна-Подольского-Розена*, суть которого в том, что разлетающиеся в разные стороны осколки сложного ядра мгновенно имеют информацию друг о друге, что находит свое отражение в космологии и астрономии [Козырев, 1994].

Возникает вопрос: как изучать физические феномены, которые невозможно понять? Это касается не только частных, но и общих физических категорий, таких как пространство и время, оказывающихся, как учит современная физика, неразрывно взаимосвязанными и способными переходить друг во друга.

Существенно, что физическими парадоксами невозможно пренебречь в процессе последовательного изучения физики, иначе такое изучение будет неполным и эклектичным: нет практически ни одной области физики, в которой не обнаруживались бы парадоксы, причем в наиболее существенных сегментах этих областей.

Поэтому помимо научного мышления в процессе познания физического мира физика как учебный предмет должна учить и парадоксальному мышлению, когда без принципа парадокса в процессе серьезного изучения физики не обойтись. Понятно, что в советской средней и высшей школе парадокс в преподавании точных дисциплин был изгнан: велика была опасность, что парадокс мог завести в мистические тенеты религии. Сейчас, когда педагогическая наука находится на пути смены своей парадигмы, настало время восстановить истинный статус физики, как, впрочем, и математики, ибо высшая математика, которая вырастает из элементарной, также изобилует

парадоксами (парадоксы теории множеств, парадоксальная природа трансфинитных чисел, находящихся в процессе бесконечного роста и др.).

Назрела необходимость не только реанимировать парадокс при изучении точных дисциплин, но и ввести специальный предмет – **парадоксоведение**, подобно мистическому богословию, изучаемому в религиозных учебных заведениях.

В целом, не только при изучении гуманитарных, но и точных наук существенной особенностью процесса постижения мира является применение парадоксального мышления, свойственного религиозно-мифологическому миропониманию, характерному как для сознания представителей древних цивилизаций, так и детей. Человек на заре своей онто- и филогенетической эволюции воспринимает и осваивает мир целостно, синкретично, многозначно, на уровне функций правого полушария головного мозга. Мышлению маленьких детей, как и представителей примитивных сообществ, чуждо логическое противоречие и каузальная однозначность, это – мышление парадоксальное, для которого нет строгого различия между частью и целым, причиной и следствием, существом и его именем (см. книгу *К.И. Чуковского "От двух до пяти"*, а также труды *К. Леви-Стросса*, *Л. Леви-Брюля* и др.).

Потом на смену парадоксально-многозначному, мистическому (мифологическому) мышлению приходит процесс развития однозначного абстрактно-логичного миропонимания, которое, реализуясь на уровне функций левого полушария головного мозга человека, не терпит логических парадоксов, и для которого причина всегда предшествует следствию, целое – всегда больше частей, а имя человека и он сам не тождественны друг другу (в отличие от представителей древних социумов, которые психизировали реальность). Существенно, что закономерности развития особенностей полушарной асимметрии человеческого мозга позволяют сделать вывод: в дальнейшем, в преклонном возрасте, у человека наблюдается тенденция возврата к парадоксальному мышлению, но на более высоком уровне развития [*Брагина, Доброхотова, 1988; Психологический словарь, 1983, с. 23*]. По существу, старый человек превращается в ребенка, с его пластичной психикой и эмоциональностью, сохраняя при этом личностное начало.

Для абстрактно-логического мышления, являющегося важнейшим инструментом научного познания мира, парадоксально-многозначный аспект мира, обнаруженный современной физикой и математикой, является "книгой за семью печатями". Такое положение укореняется, поскольку традиционная парадигма образования нацелена на развитие левополушарных, абстрактно-логических способностей, особенно на уровне преподавания точных дисциплин. Поэтому существеннейший аспект Вселенной – ее парадоксальная целостность, голографичность, фрактальность, парадоксальный феномен формы живых объектов, выступающей формирующей причинностью морфогенеза и др. [*Bohm, 1980; Sheldrake, 2005*] – во многом остается за пределами учебных программ современной школы. И если раньше данный недостаток восполнялся религиозными институтами общества, то сейчас, когда церковь отделена от государства, школьники и студенты развивают преимущественно однозначное абстрактно-логическое мышление, что способствует формированию дискретно-инструментального и даже, в отдельных случаях, деструктивного миропонимания.

Что же нужно делать в сложившейся ситуации? Во-первых, наряду с развитием у студентов и школьников левополушарных, абстрактно-логических способностей, следует сохранять и развивать парадоксально-многозначные, правополушарные формы мышления, которые находят свою реализацию на уровне сказочно-мифологического пласта человеческой культуры. Для мифа, волшебной сказки, построенных по принципу парадокса, характерны определенные содержательные и сюжетные закономерности, которые свидетельствуют о глубоком эволюционном смысле сказочно-мифологической традиции.

Во-вторых, мифы и сказки, как выяснилось в последнее время, несут в себе в свернутом образно-метафорическом виде информацию о мире, которая в целом адекватна современным научным представлениям. Очень хорошо об этом написал *Ф. Капра* в книге *"Дао физики"*, где он убедительно показывает, что мышление мистика, погруженного в мистические глубины бытия, и физика, изучающего квантовую подоплеку Вселенной, во многом сходно не только в плане содержания (информации о мире, которая в мистической и физической интерпретации схожа), но и в плане движения мысли, которое обнаруживает парадоксальные черты [*Капра, 1994*] и реализует **творческую активность**.

Одним из наиболее важных предметов изучения в системе наук о человеке выступает творчество и неразрывно с ним связанная одаренность, поскольку творчество является целью как деятельности, так и развития человека. При этом одаренность и творчество часто понимаются в

неразрывном единстве, поскольку признается, что одаренность как некое потенциальное состояние ребенка рано или поздно должна, при соответствующих условиях, трансформироваться в творчество – актуальное состояние человека. Отметим, что многие исследователи проблем творчества и одаренности (А. В. Брушлинский, Н. Г. Гнатко, Г. С. Лейтес, Г. Г. Подъяков, Б. М. Теплов и др.) понимают одаренность как в целом потенциальную сущность, которая должна "проявиться", актуализироваться [Гнатко, 1994].

Важнейшим актуализационным ресурсом одаренности является сказка, метафора, миф, что делает важной *сказочно-метафорическую концепцию обучения*, которая опирается на общие диалектико-эволюционные принципы развития [Вознюк, 2012].

Философский принцип единства мира позволяет нам заключить что, подобно тому, как развитие Вселенной идет от полевого плана (микромира) к вещественному плану (макромиру), а от него – к их синтезу и выходу в область парадоксально-интегрального бытия (жизни) как единства энтропийной и неэнтропийной тенденций развития Вселенной, так и эволюция человека в онто- и филогенезе, как показывают антропологические и психологические исследования, идет от правополушарного психического модуса (у ребенка) к левополушарному (у взрослого), а от него – к их синтезу (у пожилого человека) [Психологический словарь, 1983, с. 23].

Здесь обнаруживается состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом, по сути превращается в ребенка с его пластической психикой и непосредственностью восприятия мира, сохраняя при этом личностное начало (психологические эксперименты показывают, что пожилые люди более доверчивы, менее критичны, чем представители среднего возраста, поэтому они часто становятся жертвами различных махинаций (<http://psy.su/news/4089/>)).

Исходя из отмеченного диалектического (триалектического) алгоритма, можно сделать вывод, что информация, организующаяся в рамках правого полушария по аналого-синтетическому принципу, способна транскрибироваться, разворачиваться в рамках левополушарной психики по линейно-аналитическому принципу, когда имеет место явление взаимного обращения целостно-синтетического и атомарно-аналитического типов знания, что наблюдается в процессе решения задачи, проблемы, когда сам принцип решения той или иной задачи первоначально обнаруживается на невербальном, эмоциональном (правополушарном) уровне психики, а затем получает вербальную проекцию [Тихомиров, 1984], то есть вводится в сферу левополушарного мышления.

Человек, как на заре существования человечества, так и в период своего раннего детства, отражает и осваивает мир в основном в духе правого полушария, формируя мифологическую реальность [Пучинская, 1996], вырабатывая целостное видение мира и развивая оперирующее мифологемами синтетическое знание, которое при его анализе современной наукой оказывается адекватным объективному положению вещей [Казначеев, Спирин, 1991; Канра, 1994; Крымский, 1991; Кудрявцев, 1997; Смирнов, 1995], то есть, язык мифа, в котором мир представляется целостным нерасчленимым единством, а субъект и объект, предмет и знак, вещь и слово, существо и его имя, происхождение и сущность, причина и следствие, начало и принцип, актуальное и потенциальное, часть и целое, простое и сложное, естественное и сверхестественное... так или иначе сливаются воедино [Мифологический словарь, с. 653–654], – этот язык мифа может получать научную интерпретацию. При этом то, что в рамках мифа, эпоса, легенды существует слитно и не подчиняется принципу причины-следствия (классического детерминизма), в рамках научного миропонимания может быть представлено как существующее отдельно и причинно-обусловленно. Соединение мифа и науки обнаруживает принцип культурно-исторической непрерывности бытия человечества, знания которого о мире оказываются существующими от века в свернутой мифической форме, ассоциативно-метафорически организованной, способной трансформироваться в научно-теоретические схемы в процессе развития человеческого общества.

Этот процесс является магистральным путем развития человеческого сознания, тем более, что мифо-эпические повествования близки реальному положению вещей. В связи с этим можно привести слова профессора Варшавского университета Зелинского, который "в своих интересных исследованиях о древних мифах, пришёл к заключению, что герои этих мифов вовсе не легендарные фигуры, но реально существовавшие деятели. К тому же заключению пришли и многие другие авторы, таким образом, опровергая материалистическую тенденцию прошлого столетия, которая пыталась изображать всё героическое лишь какими-то отвлечёнными мифами" (Н. К. Рерих, "Легенды").

А. Н. Афанасьев, выдающийся русский собиратель фольклора, исследователь духовной культуры славянских народов, не проводил границы между сказочными и историческими эпическими

повествованиями, между сказками и былинами. Он был убеждён, что былинные и сказочные герои (Жар-птица, ковёр-самолёт, шапка-невидимка, Кощей бессмертный, Баба Яга, русалки и водяные...) – не фантастический вымысел, а живая реальность.

Е. П. Блаватская в "*Тайной Доктрине*" рассказывает о французском историке Августине (Огюсте) Тьери (1795 – 1856), который "сделал честное признание", что "*лишь в легенде заключается настоящая история*; ибо... "Легенда есть живая традиция, и трижды из четырёх случаев она вернее того, что мы называем Историей".

Сам феномен функциональной непрерывности полушарий головного мозга (правое из которых осваивает мир благодаря сказочно-метафорическим средствам, а левое – на основе абстрактно-логических структур) предполагает единство мифа и науки, их взаимное обращение, когда миф может получать научное понимание, а сама наука использовать "научные мифы", что показал в своей книге "*Структура научных революций*" Томас Кун.

Следует заметить, что, как считают некоторые ученые, свойство мифолого-метафорического отражения действительности является едва ли не единственным способом уловить и содержательно определить объекты высокой степени абстракции. То есть, правополушарно-метафорический, многозначный тип постижения мира позволяет сводить воедино научные представления, задавать аналогии и ассоциации между разными системами понятий, формировать общее познавательное "поле" науки, выступая в качестве "эпистемологического доступа" к любому явлению [Арутюнова, 1990].

П. Фейерабенд утверждал, что наука не должна ограничиваться традиционными методологическими объектами, основанными на объективистских идеалах, не способных стимулировать плодотворные исследования [Feyerabend, 1993/1975]. Данные рассуждения помогают понять стремление П. Фейерабенда синтезировать науку и искусство, указывая, что они тесно связаны на метафорической основе [Feyerabend, 2004]. Метафору рассматривают как "приём осмысления чего-либо в терминах чего-либо ещё" [Cameron, 1999a, p. 13], поскольку она интегрирует различные явления, обнаруживая их сходства.

Дж. Лакофф и М. Джонсон понимают метафору как средство объединения двух концептуальных сфер (сферу-источник и сферу-мишень), делая возможным осмысление сферы-мишени в терминах сферы-источника, и устанавливая формальную идентичность между ними, заявляя, что "А – это В". Это определение метафоры также включает в себя аналоговое мышление [Lakoff G., Johnson, 1980].

В целом, базовые концепты, используемые в рациональном познании общества, неизбежно метафоричны [Lambourn 2001]. Данный вывод можно проиллюстрировать примерами высокой применимости метафор в математических теориях, где метафоры выступают инструментом познания [Duhem 1974; Bourdieu et al., 1991, p. 194-195]: изучая свет и звук Х. Гюйгенс создал теорию световых волн; рассматривая электричество как тепло, Г. Ом смог приложить детально разработанное знание о последнем для изучения нетронутой области первого. Как видим, здесь наличествуют как сферы-источники (звук, тепло), так и сферы-мишени (свет, электричество). В целом, метафоры реализуют механизм *ars inveniendi* (искусство изобретения и познания мира) [Bourdieu et al. 1991, p. 5], выступая "научными метафорами" [Bourdieu et al. 1991, p. 55], без которых "теории были бы абсолютно бесполезны и не заслуживали бы своего гордого имени" [Campbell 1967; Bourdieu et al. 1991, p. 196]. Дж. Лакофф и М. Джонсон рассматривают метафору как центральное явление нашего мышления и поведения, которая открывает путь к методу познания благодаря образной рациональности, интегрирующей рациональное познание и художественное переживание [Lakoff, Johnson, 1980, p. 202-210].

Нужно сказать и то, что адекватное познание человеком мира предполагает сплавление научного (однозначного, левополушарного) и мифологического (многозначного, правополушарного) типов миропонимания, а это позволяет формировать (обнаружить) подлинную реальность как Истину (ее С.Б. Церетели определил как единство противоположностей), в сфере которой соединяются противоположности и формируется дипластия – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух взаимоисключающих элементов [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10].

Понятно, что дипластия реализуется именно благодаря функциональному соединению двух противоположных стратегий познания и отражения мира человеком – правополушарной многозначной и левополушарной однозначной, что дает возможность развить диалектико-парадоксальное творческое видение мира, достичь состояния холостности, недвуальности, которое в

рамках буддистских психотехник трактуется как просветление. Данное состояние реализуется в процедуре работы человека с обучающей сказкой. Поясним данное утверждение.

Ребенок начинает познавать мир на базе мифа, сказки, которые несут в себе эталоны нормативного поведения, мудрость народов мира, позволяют прогнозировать события, строить свое поведение на основе конструирования модели окружающего мира, выступая при этом особым культурологическим феноменом [Большунова, 1995].

Конкретно-образная синтетическая "ткань" сказки может получать аналитическую проекцию, а сама сказка в этом случае выступает в виде научающего средства, которое способствует не только кристаллизации абстрактно-логического мышления, но и сплавлению образа и идеи, предмета и знака, чувства и мысли, посредством чего формируется медитативно-интуитивное, просветленное, понимающее отражение действительности, предполагающее воссоединение экспрессивного и логического компонентов психической деятельности, что приводит к порождению феномена "подлинного бытия", поисками которого уже много веков и тысячелетий занимаются люди.

Наиболее отчетливо сказка как форма научения представлена в *Новом Завете* в виде притч, где конкретный образ и его интерпретация показаны как сосуществующие. В сказке право интерпретации отдается читающему или слушающему. Данное право реализуется им на том или ином уровне познавательный "притязаний", в тех или иных концептуально-теоретических формах. При этом сфера научных смыслов, извлекаемая в процессе такой интерпретации, практически безгранична. Более того, эмоционально-образный, конкретно-чувственный настрой сказки может явиться условием для решения проблемной задачи, ибо, как показали экспериментальные исследования, состояние эмоциональной активации включено в процесс решения проблемы, выполнения тех или иных действий. А сама эмоция (как явление правополушарной активности) выступает предваряющим этапом формулирования решения задачи [Тихомиров, 1984], являясь "топливом" для психофизиологического "котла", где готовится это решение, и где логическое знание присутствует в "свернутом", "зашифрованном" виде.

Сказка, миф при этом понимаются как специфическая форма подсознательных ("врожденных") архетипических идей, "мыслительных матриц" человечества.

Чем глубже проникает ребенок в царство сказок и чем более обширно это царство, тем больше научно-теоретических смыслов он впоследствии способен воспринимать и формировать. То есть, необходимо полное раскрытие ресурсов правого творческого полушария (суть творчества заключается в умении мыслить целостно, соединяя факты и реалии, относящиеся к разным сферам жизни), необходимо не спешить заменить его активность левополушарной. Как писал А. В. Запорожец, "ум человека, у которого в детские годы не сформировалось должным образом непосредственное восприятие окружающего и наглядно-образное мышление, может получить впоследствии одностороннее развитие, приобрести чрезмерно отвлеченный от конкретной действительности характер" [Запорожец, 1974, 1978].

А. Ф. Косарев, подчеркивая эвристическую значимость мифологии, выделяет образность как характерную черту мифологического мышления, отмечая, что это мышление есть "единство чувственного (образа) и рационального (идея), единство настолько полное, что одно здесь неотделимо от другого" [Косарев, 2000, с. 98], и мифологическое познание не испытывает ни малейшей потребности отделить идею от образа. Научное же познание представляет идею в абстрактном виде и потому отделяет ее от образа, а затем прилагает массу усилий, чтобы восстановить их былое единство, но восстанавливает его только механистически, присоединяя образ к идее лишь в качестве иллюстрации.

Как отмечает Александр Проханов, "В русских волшебных сказках зло всегда уступает добру. Добрый витязь воскрешает поцелуем спящую царевну. Молодильные яблоки возвращают старику юность. Ковёр-самолёт преодолевает бесконечные расстояния. Живая вода побеждает смерть. Всё это – мечта об идеальном бытии, имя которому – справедливость".

Нужно сказать, что одна из краеугольных задач восточных медитативных психотехник есть активизация правополушарных ("созерцательных") способностей, освобождение человеческого сознания от опеки дискурсивного левополушарного мышления, которое занимает преобладающее место в системе психической деятельности современного человека: недаром левое полушарие называют доминантным. Сказка как способ соединения актуально-действительного и потенциально-возможного посредством оперирования виртуальной реальностью, испещренной различными метаморфозами, переходами одного в другое, позволяет сформировать способность "надситуативного", творческого отражения действительности, способность видеть целое раньше



частей, выходить за границы непосредственной данности, преодолевать ограниченность однозначных конструкций "внешней целесообразности" [Кудрявцев, 1997].

Выход в сферу многозначного парадоксального понимания мира позволяет видеть в вещах необычные качества и использовать их в функциях, им не свойственных. Единство банального и необычного, которое здесь обнаруживается, формирует диалектически-парадоксальное мировоззрение, развивает способности к спонтанно-творческому поведению, характерному, как полагает А. Маслоу, для самоактуализованной личности. Призыв к полному использованию эволюционных ресурсов правого полушария, когда мы не спешим переходить к левополушарным формам деятельности (то есть, попросту игнорируем принцип "опережающего развития", ресурсы которого эффективно использует Вальдорфская школа), может показаться странным в наше время – время информационного бума, когда, казалось бы, следует всячески ускорять интеллектуальное развитие детей. Однако замедленное психическое развитие ребенка (если причиной этого не выступают психофизиологическая патология или бедное в информационном отношении внешнее окружение) может означать подготовку "плацдарма" для дальнейшего быстрого взлета в ослепительную сферу творчества. Недаром некоторые великие люди (такие, как Ганс Христиан Андерсен, Альберт Эйнштейн, Томас Эдисон, Нильс Бор) характеризуются замедленным развитием в детстве. Причиной замедленного разворачивания некоторых левополушарных способностей у детей с замедленным развитием американские ученые видят именно в функциональном несовершенстве левого полушария [Педагогика толерантности, 1997].

Можно предположить, что в данном случае правое творческое полушарие получает возможность полностью раскрыть свой потенциал за счет уменьшения "эволюционного напряжения" в процессе функциональной конкуренции с левым полушарием.

Нужно сказать, что развитие ребенка по сравнению с развитием животного характеризуется замедлением некоторых фаз, когда, как показал Х.Грубер, маленькие котята обнаруживают первые стадии развития стабильного объекта в случае его отсутствия в поле внимания в три месяца. Ребенок же достигает подобного уровня развития только в девять месяцев. Однако при этом котята не продвигаются в своем развитии дальше. В связи с этим Ж.Пиаже задает вопрос, не будет ли в этом случае меньшая скорость развития ребенка фактором его дальнейшего развития? [Обухова, 1995].

Итак, можно сделать вывод о том, что назрела настоятельная необходимость в разработке специального психолого-педагогического направления, занимающегося проблемой научающей сказки, актуальность которой неизмеримо возросла вместе с практически полным устранением религиозно-мифологических институтов общества [Родари, 1978]. Одна из программных целей данного направления может быть разработка процедур составления научающих сказок и интерпретация уже имеющихся. Приведем пример одной из таких интерпретаций.

Так, в сказках о *"Репке"* и *"Курочке Рябе"* мы можем найти воплощение в форме наглядно-действенного наивного мышления многих математических, физических, философских принципов. Это и законы перехода количества в качество, отрицания отрицания, а также правило последовательного аналитического ("цепного") мышления: "бабка за дедку, дедка за репку...", что, кроме того, дает представление о коллективных усилиях и их кооперативном результате. Это и один из законов теории катастроф ("мышка хвостиком махнула и яичко разбилось"), гласящий, что всякая система может достаточно долго сопротивляться разрушающему воздействию извне за счет внутренних компенсаторных возможностей, пока не исчерпает ресурсы своего "гомеостаза" и не начнет распадаться, причем, данный распад приобретает лавинообразно-катастрофический характер, поводом для которого может послужить самый ничтожный фактор [Арнольд, 1990].

Кроме того, данная сказка обнаруживает два типа влияния – сильное и слабое (что обнаруживает экстремальные принципы современного естествознания). Последнее оказывается более эффективным. Дед, Баба и Курочка также выступают троицей, сотворившей мир – золотое яйцо (некий сверхценный творческий принцип), породившее все сущее. Яйцо в данном случае можно понимать и как потенциальную возможность, включающую в себя будущий мир в проекте в виде "куриного" эмбриона. А также как женскую яйцеклетку, которую способен "пробудить" к жизни с помощью "слабого действия" сперматозоид – маленькая мышшь с хвостиком. В данном случае обнаруживаем творческую пару – сущность и антисущность, которые порождают мир, подобно расщеплению физического вакуума на частицу и античастицу (нечто и антинечто). Обещание Курочки в следующий раз снести простое яйцо, которое, следует думать, будет быстро разбиваться, можно понимать как возможность в будущем для Бабки и Детки (а также их приемнику – человеку) прямым образом при помощи сильного усилия породить мир.

Итак, в данной сказке реализован принцип творения реальности в виде потенции – золотого яйца, которое было порождено Троицей – Дедом, Бабой и Курочкой Рябой. Данная потенция реальности в современном толковании – это ни что иное, как физический вакуум (эфир). Дед и Баба тщетно пытались расщепить (разбить золотое яйцо) физический вакуум с целью порождения сущего. Видимо, золотое яйцо – это золотые пропорции – законы Вселенной, которые, хотя и были сотворены Троицей, но ей не подвластны, а их актуализация осуществляется посредством принципа наименьшего усилия (оптимальные законы естествознания) – мышкой. Потом Курочка Ряба обещает снести простое яйцо, которое Дед и Баба будут в состоянии разбить – то есть породить живую Вселенную посредством расщепления физического вакуума. Таким образом, реальность состоит из Творца (Троицы), ее законов, а также живой материи.

Сказка *по Щучьему велению* выражает, во-первых, идею пантеизма – сакральности природы, в которой можно обнаружить Верховную (божественную) сущность, исполняющую желания – в данном случае Щуку. Во-вторых, в сказке представлено положение, согласно которому исполнение человеческого желания зависит от воли Верховной сущности ("по Щучьему велению, по моему хотению"), когда желания человека исполняются тогда, когда санкционированы волей Всевышнего.

Интересны интерпретации сказок, проведенные С.Н.Лазаревым (*выступление в Москве, 22.03.2009*), автором "*Диагностики кармы*", который сказку ("сказка – модель Вселенной") о *Курочке Рябе* понимает так: курочка снесла золотое яичко, выступающее принципом счастья, благополучия. Дед и Баба пробовали это благополучие, и оно было непоколебимо. Однако это нерушимое благополучие было разрушено маленькой мышкой – воплощением маленького фактора, который разрушает большие вещи. Потом Курочка пообещала снести простое яичко (простое жизненное счастье), которое, вероятно, будет "по зубам" деду и бабе. Мышка – символ невидимых сил, которые являются мощными, то есть Духа, Который решает все. При этом мир воспринимается духовным. На Западе все идет иначе – не мышка, а Супер-герой все решает.

Сказки Ганса Андерсена ("*Оловянный солдатик*" и др.), как полагает С.Н. Лазарев, несут разрушение судьбы, то есть Г. Андерсен ощутил тенденцию благополучия в Европе и на повестке дня была задача разрушения судьбы.

Сказка *о Репке* трактуется С.Н.Лазаревым так: там идет унижение судьбы, принцип воспитания – не получается, старайся, ищи новые коллективные формы. Не отказывайся от мечты, работай.

С.Н. Лазарев в *Колобке* видит очень сильное унижение судьбы, в сказке про *Огниво* – 17-кратное поклонение судьбе. *По-Щучьему велению* – идет гармонизация по трем уровням – важность подсознания, утверждение высшей воли (сначала высшая воля, а потом "мое хотение"), это также приучение человека к тому, что все идет на информационно-духовном плане (слово), а потом реализация материального, когда слово (информационный фактор) может менять органику. Сначала душа и высшие, тонкие планы, а потом материальное. *Царевна-Лягушка* – унижение сексуальных желаний. О *Рыбаке и рыбе* – унижение судьбы и желаний. *Золушка* – гармония души, человек не озлобляется в трудностях, нет претензий к судьбе. *Гарри Поттер* – уничтожение людей, души на четырех уровнях, пожелание людям из-за кумирства своей души – сначала "по-моему хотению, велению", в отличие от сказки *По-Щучьему велению*.

Рассмотрим сказку про "*Колобка*", демонстрирующая маленьким детям тайну сотворения мира, который, во-первых, имеет сферическую форму, во-вторых, создан двумя противоположными аспектами ("дедушкой и бабушкой"), и, в-третьих, создан из "*ничего*" ("по сусекам поскребли"). Кроме того, в данной сказке выражается "рефлекс свободы" И.П.Павлова, который писал, что у животных присутствует стремление преодолевать рамки своего существования и исследовать внешнее пространство. Также полагают, что "Сказка о Колобке – это астрономическое наблюдение Предков за движением Месяца по небосклону: от полнолуния (в Чертоге Раса), до новолуния (Чертог Лисы). "Замес" Колобка – полнолуние, в данной сказке, происходит в Чертоге Девы и Раса (примерно соответствует современным созвездиям Девы и Льва). Далее, начиная с Чертога Вепря, Месяц идет на убыль, т.е. каждый из встречающихся Чертогов (Лебедь, Ворон, Медведь, Волк) – "съедают" часть Месяца. К Чертогу Лисы от Колобка уже ничего не остается – Мидгард-Земля (по современному — планета Земля) полностью закрывает Месяц от Солнца" (<http://subscribe.ru/group/nazavalinke/13426966/>).

Былина-сказка о *Илье Муромце* отчетливо демонстрирует детям диалектическую инвариантную схему разворачивания конкретного исторического события, выступая при этом "кодом доступа" (метафорой) к пониманию особой исторической роли славянского этноса: тезис (рождение Ильи – здорового мальчика) – антитезис (паралич, разбивший маленького Илью, который длился 30 лет) – синтез (чудесное выздоровление богатыря Ильи Муромца, сопровождающееся обретением

особых физических и духовных качеств).

Интересна и сказка о "*Золотой рыбке*", которая, помимо моральных аспектов, демонстрирует детям не только закон превращения количества в качество, принцип цикличности, но и закон развития человека в направлении Абсолюта: никакие желания и материальные притязания в этом мире не могут удовлетворить даже такое непритязательное существо, как нищая старуха, которая в конечном итоге стремится выйти из предметного поля желаний в область абсолютного, когда желает абсолютизировать само желание, сделав *Золотую рыбку* прислугой "на посылках".

Проанализируем некоторые народные сказки с точки зрения их развивающей роли и информации, которая в них отражена (запрограммирована).

Сказка о *Золотом Петушке* транслирует важную проблему человека, отражающую соотношение внешней и внутренней его агрессии. Золотой Петушок выражает принцип идентификации фактора агрессии. При этом оказывается, что помимо внешней агрессии (в виде разных поползновений на трон главного героя сказки – царя Дадона – со стороны его воинственных соседей) существует и внутренняя агрессия в виде борьбы внутренних аспектов человека: сыновья царя (выражающие его внутренний аспект) убивают друг друга из-за соперничества за некую величайшую ценность – шамаханскую царицу. Впоследствии и сам царь Дадон становится жертвой этой ценности. Таким образом, внутренняя агрессия человека (его внутренний аспект) оказывается более значимой, чем внешняя.

Сказка о *Красной Шапочке*. Э. Берн в книге "*Люди, которые играют роли и роли, которые играют люди*" считает, что данная сказка выражает достаточно универсальный сценарий жизни женщины. При этом сам этот сценарий оказывается абсурдным, поскольку мать отпускает Красную Шапочку в лес, чреватый всевозможными опасностями, одна из которых – Серый волк – воплощение мужского начала. Отношение Красной Шапочки как женщины к данному началу оказывается глубоко амбивалентным и противоречивым. С одной стороны мужское начало воспринимается женщиной как антагонистический ей элемент реальности, а с другой, – в виде Волка, претворившегося бабушкой – как родственный элемент этой реальности. Таким образом, в данной сказке обыгрывается самое важное качество человеческой личности – дипластия. Такая "сбивка" противоположностей – мужского и женского – есть один из развивающих факторов рассматриваемой сказки.

Сказка *Морозко* транслирует эталонный сценарий борьбы добра и зла. Алёнушка, выражающая светлое позитивное жизненное начало, подвергается постоянной агрессии со стороны своей мачехи и ее дочери – темного жизненного начала. Когда же данная агрессия достигает апофеоза – Алёнушку пытаются уничтожить (заморозить в лесу), борьба добра и зла заканчивается победой первого и поражением (посрамлением) второго. Таким образом, борьба светлого и темного жизненных принципов в своей критической завершающей стадии всегда должна приводить к победе света.

Кроме того, в данной сказке транслируются и другие принципы реальности. Один из которых выражает метаморфозу развития негативных качеств Ивана, вдовьего сына, до уровня зверя (медведя) и его обратную трансформацию в человека. Другой жизненный принцип, демонстрируемый в сказке, заключается в способности человека обращать вспять необратимые процессы: Алёнушка, безвозвратно заснувшая ("кто посоха морозильного коснется, тот никогда не проснется"), пробуждается при действии абсолютной жизненной ценности – любви Ивана к Алёнушке.

Сказка *Снежная Королева* выражает принцип манипуляции, или одержания, которое получает Кай под воздействием Снежной Королевы. В результате Кай превращается в холодного рационального эгоиста. Этот ледяной рационализм растапливается под воздействием любви Герды к Каю, и эгоист (нелюдь) снова превращается в человека.

Сказка *Конек-Горбунук*, во-первых, выражает торжество непрагматической жизненной установки в лице Иванушки Дурачка. Данный факт отражает известные библейские изречения ("Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" (1 Кор. 3, 18); "... Бог избрал немудрое мира, чтобы посрамить мудрых, и немощное мира избрал Бог, чтобы посрамить сильное" (1 Кор., 1, 27) и делает окончательное торжество непрагматических жизненных ценностей не просто рядовым явлением, но явлением, выражающем фундаментальный принцип восхождения к божественному, которое совершается при помощи спонтанно-наивного, искреннего поведения Ивана-дурака, опирающегося на принцип справедливости и правды. При этом важно заметить, что Василиса Прекрасная, царевна Лягушка, Василиса Премудрая не выходят за муж за царя, генерала, купца, но за Ивана Дурака, Емелю, Федота.

Во-вторых, данная сказка демонстрирует принцип метаморфозного развития и преображения мира, поскольку Иван Дурак подвергается диалектической триадной трансформации, проходя через три котла – кипящее молоко, кипящую воду, а потом ключевую воду.

В-третьих, Иванушка Дурачек (в сказках *Конек-Горбунук*, *По щучьему веленью*) в силу своего открытого спонтанного способа взаимодействия с миром выражает как творческий алгоритм жизнедеятельности, так и инновационный славянский культурный код: "Абсолютно открытое, непредубеждённое сознание; видит решение там, где его никто не видит"; использует как ресурс то, что никто ресурсом не считает; использует схемы, требующие минимального применения дополнительных сложных ресурсов" ([kramola.info/vesti/rusy/russkie-kulturnye-kody](http://kramola.info/vesti/rusy/russkie-kulturnye-kody)).

Сказка о *Царе Салтане*. В данной сказке выражен метрический принцип диспозиции (распределения) темных и светлых сил на Земле. Из трех девиц, которые "под окном пряли поздно вечерком", только одна, родившая от царя наследника, есть олицетворение сил света. Две другие девицы оказываются слугами зла. Раскладка сил здесь отражает апокалипсическое "число Зверя" – 666, которое, будучи метрическим символом, должно выражать метрическую же пропорцию темных и светлых сил, а именно, 666 из 1000 (66 из 100, а также 6 из 10, 2 из 3) существ есть сторонники Зверя. Такая же раскладка и у трех девиц, из которых только одна есть представитель света, а две другие – тьмы. Это значит, что 2/3 людей нашего мира представляют зло, что, судя по трагическим событиям в истории человечества, а также в недавней истории, творящейся на наших глазах, вовсе не кажется невозможным. При этом соотношение добра и зла на Земле оказывается противоположным соотношению этих сил на Небесах, поскольку, как утверждается в Библии, от Бога в свое время ниспал Люцифер с третью ангелов. Две трети ангелов при этом остались верными Божьей воле.

Интересными представляются и сказки, где фигурирует *Кашей Бессмертный*, отражающий информацию о модели бессмертия, которая принимает вид матрешки: смерть Кашея заключается в сундуке, который покоится на дереве, находящееся либо на острове, либо на горе. Далее: в сундуке находится заяц, в котором заключается утка. В ней – яйцо, а в яйце – игла, разрушение которое и приводит к смерти Кашея. Как видим, здесь иллюстрируется идея тел (а также чакр – энергетических центров) человека, находящихся одно в другом. Начинает набор тел – игла – обоюдоострая сущность, обладающая двумя полюсами и воплощающая, по всей видимости, первое физическое тело, соотносящееся с первой чакрой – Кундалини. Яйцо символизирует половую сферу человека и соответствующее ей эфирное тело. Утка – астральное тело, заяц – ментальное и т.д.

Важным развивающим фактором сказок является то, что в волшебных сказках реализуются неопределенные, парадоксальные ситуации ("Пойди туда, не знаю куда, принеси то, не знаю что" – призыв к спонтанно-творческому поведению), дается универсальный код морального поведения (сказки об *Иване-дураке*, *Золотой рыбке*, *Щуке*, которая исполняет все желания).

В сказке про *Рукавичку* проводится мысль о единстве микро- (рукавичка) и макромира (животные), когда большое может быть сконцентрировано в малом.

Сказка является средством спонтанно-парадоксального мировосприятия – венца (но одновременно исходной точки) развития человека. Здесь можно говорить о сказках Л. Керрола, а также о традиции символической инверсии, которая в детском словообразовании обнаруживается в виде "перевертышей" ("ехала деревня мимо мужика, вдруг из-под собаки лают ворота") [*Чуковский, 1990*]. Сказка может помочь и в изучении истории, поскольку много исторических событий подобны структуре волшебной сказки, которая открывает "широкие перспективы для установления типичных структур исторических событий" [*Еременко, 1995; Пропп, 1986*].

Сказка выступает средством обработки и развития внутреннего кода внутреннего языка ребенка, где слова, как правило, заменяются другими сигналами, наглядными схемами. Дети сталкиваются с серьезными трудностями при переходе от прослушанного текста к аналогичному, но переданному "своими словами", что проистекает из недостаточной сформированности внутреннего языка, в котором слова, понятия, как правило, замещены другими сигналами (образами, метафорами, наглядными схемами и др.) [*Жинкин, 1958*]. Сказка с ее метафорическими средствами выражения и принципиальной обращенностью к правополушарному психическому отражению действительности является надежным инструментом формирования внутреннего языка ребенка.

Гармоничный человек понимается нами как совмещающий правополушарную (многозначную, метафоричную) и левополушарную (однозначную, аналитическую) логику, типы мышления, что реализуется как единство циклического и линейного детерминизма, которое (единство) дает выход в сферу развития парадоксальной диалектической логики и детерминизма, основы которых заложены именно в парадоксальных сказках.

Сказка, выступая эмоционально-образной канвой, по которой социум "вышивает" свои моральные принципы, также является важным средством развития творческих способностей детей младшего возраста, что предопределяется характерными для них особенностями восприятия действительности, прежде всего через призму мифологически-сказочных сюжетов. И если наиболее существенной стороной нашего мира является движение и взаимопревращение, то сказки, изобилующие разными метаморфозами и мифологическо-циклическими событиями, дают ребенку исчерпывающее представление об идее нашего изменчивого, текучего, парадоксального мира.

Не только сказка, но и вообще – метафорические средства языка, в том числе и пословицы, поговорки выступают носителями глубинных принципов Вселенной. Так, пословица "ложка дегтя в бочке меда" повествует об абсолютном и относительном принципах влияния, когда маленькая ложечка способна испортить бочку меда, но не наоборот.

В связи с излагаемым выше приведем некоторые рекомендации, которые даются в книге К.И. Чуковского *"От двух до пяти"*: "Будем развивать природную фантазию или, по крайней мере, не будем мешать ей своеобразно развиваться. Для маленьких ребят очень важно в этом отношении чтение волшебных сказок. Теперь нередко можно встретить родителей, восстающих против сказок. Они не дают их детям, стремясь воспитать трезвых, деловых людей. Я всегда предсказывал таким родителям, что из этих детей не выйдут ни математики, ни изобретатели" (*В.Л. Кирпичев*); "Без участия фантазии все наши сведения о природе ограничились бы одной классификацией фактов. Отношения причин и их действий рассыпались бы в прах, и вместе с тем рухнула бы и самая наука, главная цель которой состоит в установлении связей между различными частями природы, ибо творческая фантазия – это способность быстро образовывать новые и новые связи" (*Джон Тиндаль*).

Обратимся к **В.А. Сухомлинскому**.

"Слово сказки живет в детском сознании. Сердце замирает у ребенка, когда он слушает или произносит слова, создающие фантастическую картину. Я не представляю обучения в школе не только без слушания, но и без создания сказки" [*Сухомлинский, 1969, с. 29*].

"Не затруднит ли сказка познание истинных закономерностей природы? Нет, наоборот – облегчит. Дети прекрасно понимают, что комочек земли не может стать живым существом, как понимают они и то, что нет Кузнецов-великанов, Бабы-Яги и Кощея Бессмертного. Но если бы у детей не было всего этого, если бы они не переживали борьбу добра и зла, не чувствовали, что в сказке отражены представления человека о правде, чести, красоте – их мир был бы тесным и неудобным" [*Сухомлинский, 1969, с. 58*].

"Сказка неотделима от красоты... Благодаря сказке ребенок познает мир не только умом, но и сердцем. И не только познает, но откликается на события и явления окружающего мира, выражает свое отношение к добру и злу. В сказке черпаются первые представления о справедливости и несправедливости. Первоначальный этап идейного воспитания тоже происходит благодаря сказке. Дети понимают идею лишь тогда, когда она воплощена в ярких образах" [*Сухомлинский, 1969, с. 154*].

"Сказка – благодатный и ничем не заменимый источник воспитания любви к Родине. Патриотическая идея сказки – в глубине ее содержания; созданные народом сказочные образы, живущие тысячелетия, доносят к сердцу и уму ребенка могучий творческий дух трудового народа, его взгляды на жизнь, идеалы, стремления. Сказка воспитывает любовь к родной земле уже потому, что она – творение народа. Когда мы смотрим на дивные фрески Киевской Софии, мы воспринимаем их как частицу жизни народа, творение его могучего таланта, и в нашей душе пробуждается чувство гордости за его творческий дух, мысль, мастерство. Аналогично воздействие народной сказки на душу ребенка. Кажется с первого взгляда, что сказка построена на чисто "бытовом" сюжете: дедушка и бабушка посадили репку..., дедушка решил обмануть волка, сделал соломенного бычка..., но каждое слово этой сказки – как тончайший штрих на бессмертной фреске, в каждом слове, в каждом образе – игра творческих сил народного духа. Сказка – это духовные богатства народной культуры, познавая которые ребенок познает сердцем родной народ" [*Сухомлинский, 1969, с. 154*].

"Создание сказок – один из самых интересных для детей видов поэтического творчества. Вместе с тем это важное средство умственного развития. Если вы хотите, чтобы дети творили, создавали художественные образы – перенесите из огонька своего творчества хотя бы одну искру в сознание ребенка. Если вы не умеете творить или вам кажется пустой забавой снизойти к миру детских интересов, – ничего не получится" [*Сухомлинский, 1969, с. 158*].

"Детская фантазия в Комнате сказки неистощима. Стоит ребенку посмотреть на новый предмет, как он уже связывается в его сознании с другим предметом, рождается фантастическое представление, детское воображение играет, мысль трепещет, глаза загораются, речь течет плавным

потоком. Учитывая это, я заботился о том, чтобы на глазах у ребят в разных уголках Комнаты сказки были самые разнообразные предметы, между которыми можно установить какую-то реальную или фантастическую связь. Я был озабочен тем, чтобы дети фантазировали, творили, составляли новые сказки. Вот рядом с цаплей, стоящей на одной ноге, – маленький испуганный котенок – детское воображение создало несколько интересных сказок, героями которых стали Цапля и Котенок. А вот маленькая лодка с веслом, рядом с ней лягушка – все само просится в сказку. Пещера с выглядывающим медвежонком, комар и муха – неестественно большие по сравнению с медвежонком (в сказке такое простительно), маленький поросенок и умывальник с мылом – все это не только вызывает у детей улыбку, но и пробуждает фантазию.

Если мне удавалось добиться, что ребенок, в развитии мышления которого встречались серьезные затруднения, придумал сказку, связал в своем воображении несколько предметов окружающего мира, – значит можно сказать с уверенностью, что ребенок научился мыслить" [*Сухомлинский, 1969, с. 157*].

"У меня записаны сказки, созданные детьми в часы вечерних сумерек. Эти сказки дороги для меня как яркие огоньки мысли, которые удалось зажечь у детей. Если бы не творчество, не составление сказок, речь многих детей была бы сбивчивой и путаной, а мышление – хаотичным. Я убедился, что между эстетическими чувствами и словарным богатством речи детей существует прямая связь. Эстетическое чувство эмоционально окрашивает слово. Чем интереснее сказка и необычнее обстановка, в которой находятся дети, тем сильнее игра детского воображения, тем неожиданнее образы, которые создают малыши. В часы вечерних сумерек мои ученики сложили десятки сказок, которые объединены в рукописном сборнике под названием "Сказки вечерних сумерек" [*Сухомлинский, 1969, с. 159*].

Отметим, что "*сумеречное время*", соединяющее свет и тьму, выражает сущность парадокса<sup>17</sup>.

Итак, сказка не только учит парадоксу, но и содержит в себе информацию о существеннейших сторонах мира, его законах. И чем более человек в детском возрасте будет погружен в атмосферу сказки, тем больше глубоких теоретических смыслов он потом сможет открыть и кристаллизовать вместе с развитием абстрактно-логического мышления. Вместе с тем, такой человек будет характеризоваться парадоксально-творческим мышлением, дипластией – способностью, присущей только людям, к соединению в едином мыслительном контексте вещей, которые взаимно исключают друг друга: Н.Бор как-то говорил, что утверждения, которые выражают так называемые глубокие истины таковы, что противоположные им утверждения также выражают глубокие истины.

Процесс развития человека, как видим, требует не только опоры на сказочно-метафорический форпост, созданный в детском возрасте, но и возвращение к этому колоссальному феномену в зрелом возрасте в связи с процессами творчества, в которых образно-метафорический ресурс играет ключевую роль. Такой принцип циклического возвращения выступает важным развивающе-дидактическим алгоритмом<sup>18</sup>: как пишет В.Ф. Шаталов, получить знания по всему курсу физики к концу учебного года можно только, если задачи из каждого раздела, постоянно усложняясь, будут возвращать учащихся к ранее изученным разделам на протяжении всего времени обучения.

Таким образом, полное использование ресурсов правополушарной психики, предполагает не только потребность в разработке специального психолого-педагогического направления – "*обучающей сказки*", но и обоснование новой научно-педагогической парадигмы познания мира, которая сопрягает научно-теоретический и мифо-религиозный стратегии познания и освоения мира человеком, право- и левополушарные типы отражения действительности, чувственное и рефлексивное начала. При этом, полушария головного мозга человека, являющиеся его психосоматичным "фокусом", обнаруживают достаточно простую сенсорно-когнитивную схему

---

<sup>17</sup> Колдуны древности, как отмечает К. Кастанеда, называли время захода солнца "щелью между двумя мирами" [*Кастанеда, 1992*]. Н.А. Бердяев в книге "*Самопознание*" пишет, что в сумерки, переходном состоянии между светом и тьмой, обостряется тоска по вечному, по трансцендентному [*Бердяев, 1990, с. 48*]. В условиях такого перехода значительно повышаются возможности суггестивного воздействия В связи с этим интерес представляет изречение из Нового Завета: "При захождении же солнца все, имевшие больных... приводили их к Нему; и Он возлагая на каждого из них руки, исцелял их" (*Лк. 4, 40; Марк. 1, 32*). Можно привести еще один пример, который иллюстрирует положение психологии о том, что гипнобельные фазы возникают во время заката и восхода солнца. Гитлер в своей книге "*Майн кампф*" писал о том, что высший ораторский талант властной апостольской натуры заключался в том, что именно в это время (вечером) ему удастся легче всего и наиболее естественным образом покорить новой воле людей [*Hitler, 1939*]. Е. И. Рерих писала, что подключение к "вибрациям космоса" легче происходит именно на "границе сна" [*Рерих, 1992*]. О. Клеман верно отмечает, что "в состоянии между сном и бодрствованием, когда отделяющая сознательное от бессознательного граница становится размытой и внутри человека раскрывается иная телесность, – наслаждение охватывает всего человека", обретающего "предвкушение Царствия Небесного". Это наслаждение Исак Сирип называет особым откровением, преходящим нам "когда спим без сна и бодрствуем, не пробудясь до конца" [*Клеман, 1994, с. 250*]. Кароли Шнееманн, писательница и художница, сообщает, что "источник всех ее произведений скрыт между сном и пробуждением" [*см. Криппнер, Диллард, 1997, с. 97*].

<sup>18</sup> Данная "*возвращающаяся педагогика*" получила название "ретропедагогика" (А.П. Вирковский).

восприятия мира, когда все "континуальное" воспринимается преимущественно правым, а все "дискретное" – левым полушарием, при этом в поле "континуально-дискретного" анализа действительности попадают все элементы окружающей действительности, такие, как идея, звук, цвет, форма.

Известно, что информация, которая поступает к нам из внешней среды, тем лучше будет усваиваться, чем шире канал ее восприятия, чем больше анализаторов чувств включаются в процесс ее переработки, что вытекает из фактора синестезии, когда органы чувств могут функционировать совместно, обнаруживая явление синергии. Синергизм в известном смысле есть феномен синхронного, совокупного функционирования тех или иных систем организма, эффект которого во много раз превышает суммарный результат функционирования этих систем, взятых в отдельности.

Таким образом, процесс развития человека должен совершаться на уровне двух взаимосвязанных психических сфер, связанных с право- и левополушарными функциями, которые синергичным образом потенцируют друг друга. Здесь обнаруживается механизм творчества как функционального единства полушарий. Данное единство имеет глубокий естественнонаучный и философский смысл. Попробуем его раскрыть.

## ДОПОЛНЕНИЕ 2

### МЕТОДИКА РАБОТЫ СО СКАЗКАМИ. СКАЗКА РЕПКА

#### **1. Автор сказки, повествования, притчи, краткая интерпретация сказки.**

Сказка народная. Краткая интерпретация: посадил дед репку; когда она выросла, понадобились усилия всех членов семьи, а также домашних животных для того, чтобы вытянуть репку из земли; в конечном итоге результат был достигнут при помощи мыши, живущей в норе около дома; всего потребовалось шесть участников для реализации цели.

#### **2. Образовательно-развивающие ресурсы.**

##### ***1.1. Развитие левополушарного абстрактно-логического мышления, формирование физических и математических представлений о мире.***

Идея иерархии живых существ.

Синергетическая идея системных свойств целого, что на уровне социальных систем реализуется в эффекте командного действия.

Идея причины-следствия, заключающаяся в том, что причиной является процесс посадки репки (в виде семени), а следствием – ее рост, в результате чего мы получаем урожай.

Идея цели-результата: для того, чтобы вытянуть репку следует использовать инструмент(ы) – людей и животных.

Идея превращения потенциального в актуальное.

Идея роста и изменения: рост репки и превращение потенциального (семени) в актуальное – плода.

Идея линейного мыслительного процесса, находящего причины и следствия.

Идея наращивания и суммации факторов: в процессе извлечения репки принимали участия последовательно шесть существ.

Диалектический закон перехода количества в качество: постепенное увеличение количества участников, последним из которых стала мышка.

Основной закон катастроф: система достаточно долго может поддерживать свою внутреннюю устойчивость при деструктивном воздействии внешней среды до тех пор, пока система не исчерпает ресурсы устойчивости и не начнет разрушаться лавинноподобным образом, причем, фактором для этого может служить самое незначительное воздействие: маленькая мышка.

##### ***1.2. Актуализация функций правополушарного образного многозначного мифологического мышления.***

Идея скрытого и чудесного роста семени, которое дает результат – репку.

Репка при этом в метафорическом виде воплощает в себе образ жизни человека и результата этой жизни.

Идея парадокса, заключающаяся в том, что маленькая мышка оказалась как бы главной причиной, приведшей к нужному результату.

##### ***1.2. Развитие речи.***

Сказка является достаточно короткой, ее изложение использует простые для произношения слова, которые обучают ребенка произносить конкретные буквенных сочетания.

##### ***1.4. Развитие экологического сознания.***

Идея роста, развития природы.

Представление о неисчерпаемых ресурсах природы, которая дает человеку средства к существованию даром, стоит только посадить семя.

Представление о взаимодействии с природой для получения ее благ.

Идея единства человека и животного мира.

##### ***1.5. Развитие морально-правового сознания и социальных контактов.***

Идея единства человека и животного мира.

Идея коллективного труда и коллективного усилия для достижения цели.

Представление о социальном устройстве и социально-природной иерархии.

##### ***1.6. Психотерапевтические ресурсы.***

Психологические проблемы ребенка при проецировании на сюжет сказки (особенно, если этот сюжет получает сюжетно-ролевую обкатку) получают разрешение (катарсис) в условиях идентификации ребенка с проблемами сказки. Данная сказки при этом учит взаимодействию людей и пониманию того, что каждый член сообщества одинаково нужен и ценен для его жизнедеятельности.



### **3. Несколько параллельных (подобных) сказок, повествований, притч.**

У В.А. Сухомлинского есть повествование о тяжелой бочке, которая долгое время стояла над пропастью. Никто из людей не мог ее сдвинуть с места. Однако через достаточно долгое время на бочку сел комар, в результате чего бочка полетела в пропасть. Все стали хватить комара за его силу.

### **4. Конкретные методики работы с материалом.**

Сюжетно-ролевая игра. Воспроизводство сказки при помощи рисунков, пластилина и др. Изложение сказки. Повторение сказки за воспитателем. Демонстрация физических и математических феноменов, вскрытых в сказке, при помощи наглядно-образных средств. Изображение ребенком при помощи рисунка своего места (а также членов своей семьи, своих знакомых) в сказке. Наполнение сказки другими сказочными персонажами.

### ДОПОЛНЕНИЕ 3

#### НЕГАТИВНЫЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОГО ВОСПИТАНИЯ

Под воспитанием, в широком социальном аспекте, понимают воспитательное воздействие на человека всего общества и всей действительности, которая содержит в себе не только положительную направленность, но и конфликты и противоречия; здесь личность может не только формироваться под влиянием социальной среды, но и деформироваться, или, наоборот, закаляться в борьбе с трудностями.

В педагогической практике одной из актуальных является проблема развития нравственных ценностей. Нравственное развитие ребенка осуществляется с рождения и в течение всей жизни, поэтому нравственное воспитание требует глубокого, разумного исследования.

В связи с этим отметим, что в Европе в школьной программе обязательными являются уроки сексуального просвещения. Сексуальное просвещение с начальных классов – это не только еще один из способов развращения детей, но и серьезный удар по детской психике. Приведем пример. Не так давно около десяти подростков-шестиклассников были госпитализированы в ходе такого урока в Германии, некоторые оказались в предобморочное состояние. Ученице 4 класса стало не по себе на уроке секспросвещения, и она вышла из класса. За что вскоре пришлось отвечать ее родителям в суде.

Особое значение в связи с расширением зрелищных форм воспитания имеет сейчас в контексте воспитания детей такой ресурс, как мультфильмы. В связи с этим приведем материал об их негативном влиянии:

Сегодня все больше родителей ощущают сомнения и угнетающую тревогу по поводу безопасности и полезности новых мультфильмов. В связи с этим возникает вопрос о том, можем ли мы себе представить, чтобы наши бабушки и прабабушки, доверили один из самых важных моментов воспитания детей рассказывать детям сказки – какому то незнакомцу?

В связи с этим рассмотрим анализ некоторых популярных мультфильмов.

***Гомосексуалист "Губка Боб Квадратные Штаны"***



*Сцены из мультфильма "Губка Боб Квадратные Штаны"*



*Сцена из мультфильма "Телепузики"*

Мультсериал **"Спанч Боб"** – это пропаганда примитивности и гомосексуализма, поскольку в нем показаны эпизоды, в которых главные персонажи Губка Боб и его друг – морская звезда Патрик флиртуют и держатся за руки как парень и девушка, спят в одной кровати, а так же в нем есть откровенные сцены и намеки на однополые отношения между ними и между другими персонажами.

Например: один из них, Скивард, принимает душ в женской шапочке, увлекается косметикой, окружает себя "женскими" вещами.

Пропагандой гомосексуализма является также эпизод, в котором Патрик и Губка Боб усыновляют маленькую устрицу и вместе ее воспитывают. При этом Губка Боб одет в женскую одежду и является так называемой "мамой", а Патрик – "папой".

Интерес представляет и то, что, как показывают исследования, дети после просмотра этого мультфильма обнаружили повышение уровня агрессивности, уменьшение способности к концентрации внимания, гиперактивность.

**Мультсериал "Телепузики"** имеет особенно разрушительное влияние на психику ребенка, ибо он создавался под действием тяжелых наркотиков, про что заявил бывший продюсер детского телеканала BBC Сарри Грем. Психологи предупреждают о том что, в этом сериале детям 3-4 лет закладывают гомосексуальное поведение. Например, один из мальчиков носит женскую сумочку и

одежду.

Детский сериал **"Покемоны"** (монстры, демоны) пропагандирует оккультизм и насилие, ибо его суть – жестокое уничтожение покемоном покемона. Шокирующим был случай, когда после просмотра "Покемонов" было госпитализировано 685 японских детей. Эпилептические судороги были вызваны красными огнями в глазах одного из персонажей – Пикачу.

Мультсериал **"Шрек"** подталкивает детей к садизму и извращениям. Например, ради развлечения, главная героиня убивает животных. Кроме этого высмеивается традиционная семья, а вместо ее пропагандируется извращенная, так называемая "толерантная" семья, в которой осел живет с драконшей и имеют детей – мутантов, а огр-шрек с принцессой. Также в этом сериале есть пропаганда транссексуализма, когда герой Пинокио носит нижнее женское белье.

**Японские мультфильмы в стиле "Аниме" и "Манга"** подталкивают детей к смене пола (это называется **гендер-бендер**), а также пропагандируют половые извращения как норму.

Если внимательно посмотреть на рисунок, на нем изображены молодые люди со "средним" полом, поскольку трудно понять, кто из них девушка, а кто – парень. При этом эти герои могут легко менять свой пол и привлекают к этому других. Например, в комиксе "Девушка под сакурой" главный герой знакомится с девушкой, которая на самом деле оказывается парнем ([http://readmanga.ru/prunus girl](http://readmanga.ru/prunus_girl)).



В японском мультфильме **"Лучшая в мире любовь 1 и 2"**, рассказывается о мальчиках-гомосексуалистах. Кроме того, в японских аниме очень много крови и жестокости, например **"Наруто"**, **"Бакун"** и др.

Американские мультсериалы **"Симпсоны"**, **"Гриффины"** и др. переполнены жестокостью, насилием, злословием безмыслицей, извращениями и являются прямой насмешкой над семьей. Например, в "Гриффинах" один из героев – сын Стюи – имеет склонность к гомосексуализму. Эти сериалы приводят к росту молодежных преступлений в обществе и провоцируют к хулиганскому поведению с родителями.

В результате чего в некоторых странах запрещают подобные сериалы из-за негативного влияния на молодежь, например, в Венесуэле сериал "Симпсоны" запрещен.

Главные герои мультфильмов **Уолта Диснея**, раскрашены в неестественно ярко-ядовитые цвета. В них деформируется образ женщины и высмеивается образ матери (**"Метро голден маер"**, **"Гуффи и его команда"**, **"Красавица и чудовище"**). А изображение женщин показанных в резко натуралистических формах, что, согласно научным данным, влияет на мальчиков так же, как на взрослых мужчин порнография.

Другой американский сериал, **"Футурама"**, поставлен на извращенных половых отношениях между роботами и людьми, которые показаны в откровенно порнографических сценах. Главный герой – робот Бендер – курильщик, алкоголик и ненавидит всех людей.

Переполненный жестокостью и американский детской порнографией мультфильм **"Южный парк"**. В **"Саутс парке"** высмеиваются родители, которые выступают глупцами, недоразвитыми, алкоголиками, деспотами, извращенцами, а матери – истеричками, блудницами, порнозвездами, убийцами и т.д. Возмущает также высмеивание учителей.

Например, школьный учитель Герберт Гаррисон изображен гомосексуалистом. Сериал открыто унижает христианскую веру (серия 617), и призывает к легализации наркотиков. Этот мультфильм запрещен в России, Иране, Сингапуре, Малайзии и в некоторых других странах. На Украине же он разрешен (<http://rodkom.org/wp-content/uploads/2012/10/listovka-mult-rus.pdf>).

Мультфильм **"Маша и медведь"** признан самым вредным мультфильмом для детей. К такому выводу пришли российские либеральные психологи

Непослушание главной героини Маши, ее капризы, плохое поведение, по словам специалистов, могут неправильно отразиться на поведении детей – ребенку покажется, что такое поведение вполне нормально.

Мультфильм "Маша и Медведь" популярен не только в России, но и в Италии, Великобритании, Германии, в Индонезии, а также на Востоке. Популярность девочки в мусульманских странах связывают с тем, что ее голова покрыта платком. Показ "Маши и Медведя" начался в 2009 году. Он идет на центральных телеканалах.

Американский *"Монстр Хай"* занял второе место в рейтинге. Психологи считают, что лексика персонажей мультфильма, которые разговаривают между собой на сленге, может испортить словарный запас малышей. Кроме того, главные герои мультфильма учатся в школе монстров, однако уроки не посещают, сообщает телеканал "360".

*"Губка Боб квадратные штаны"* занял третью строчку в списке специалистов. По мнению ученых, главный герой мультфильма слишком эгоистичен и постоянно критикует взрослых.

На четвертом месте оказался классический американский мультфильм *"Том и Джерри"*. Специалисты считают, что главные персонажи, кот и мышонок, прививают непозволительное поведение детей по отношению к взрослым.

(<http://subscribe.ru/group/russkij-mir-i-russkie-v-mire/12792978/>)

Не только мультфильмы, но и *телевизионные передачи для детей* зачастую направлены на профанизацию и демонизацию их жизни, о чем мы можем узнать из статьи *"Фекалия и струя мочи"* в Швеции заменили Хрюшу и Степашку:



В Швеции местный аналог *"Спокойной ночи, малыши"* ведут фекалия и струя мочи, к ним в гости приходят разные части тела (задница, например), с которыми они обсуждают физиологические процессы.

Называется эта передача *"Biss & Kajs"*, она идет на очень популярном в Швеции детском телеканале *"Barnkanalen"*, страничка *"Biss & Kajs"* на сайте канала – <http://www.svt.se/barnkanalen/biss-och-kajs/>.

Формально целью передача призвана рассказать детям об их физиологии, но к чему это приводит по факту? Любой неангажированный (и вменяемый) детский психолог подтвердит, что такое заикливание на экскрементах и, тем более возведениях их в культ – крайне негативно сказываются на развитии и психике детей, по сути, расчеловечивая их.

С "героями" этого шоу даже делают игрушки:



*"Biss & Kajs"* – это не эпатирующее и скандальное шоу, а часть шведской (шире ювенальной-западной в целом) системы воспитания будущего поколения. Сексуальное воспитание детей в Швеции начинается еще с детского сада – дети получают ПОЛНУЮ информацию (в том числе об однополых сексе) о том что такие сексуальные отношения в возрасте 5-6 лет. Причем согласие родителей не просто не требуется, попытки родителей помешать сексуальному просвящению своих детей наказывают административно и даже уголовно.

Обычно секспросвет и т.п. мерзость оправдывают (используя термины, вроде "половая гигиена") тем, что это якобы способствует предотвращению аборт, сексуального наличия и т.п. Но факты говорят обратном:

1) Рост абортов с 1971 по 1975 гг. количество подростковых абортов увеличилось на 45%. А сейчас – более чем в 2 раза. Интересно, что перед введением программ уровень подростковой беременности снижался".

2) Рост онкологических заболеваний. По данным Международного института рака риск заболеваний раком молочной железы у женщин, регулярно употребляющих противозачаточные таблетки, увеличивается до 70%.

3) Рост импотенции. В Англии, например, сейчас многие озабочены проблемой подростковой импотенции: начав жить половой жизнью в 9 лет, подростки к 12 нередко становятся импотентами.

Все дело в том, что сексуальное просвещение вовсе не освобождает людей от комплексов, а напротив, даже усугубляет их – крупнейший австрийский психиатр В.Франкл в своей книге "Человек в поисках смысла" пишет: "Опасным с точки зрения профилактики сексуальных неврозов является принуждение к сексуальному потреблению, исходящее от индустрии просвещения ... Сексуальность нарушается по мере того, как усиливается сознательная направленность и внимание к ней. Мы, психиатры, постоянно видим у наших пациентов, насколько же они под давлением этой "индустрии просвещения" ... чувствуют себя прямо-таки обязанными стремиться к сексу. Однако мы, психиатры, знаем и то, насколько сильно это сказывается на ослаблении потенции..."

4) Высокая доля внебрачных детей и, соответственно, искажение воспитания, психологические проблемы В Швеции внебрачных детей 50%.

5) Сокращение рождаемости. Вряд ли нуждается в комментариях.

6) Педофилия. Каждый пятый ребенок в Европе становится жертвой сексуального насилия, причем в 70–80% случаев это насилие совершается человеком, которого ребенок хорошо знал.

Секспросвет, ювенальная юстиция, фекалия и струя мочи, вместо Хрюши и Степашки – это все звенья одной цепи, которые прямо сейчас крайне агрессивно навязываются нашей стране.

Эти же процесс идут на ТВ, например, Малышева – это 100% калька с западного ТВ, и рано или поздно они попробуют и в нашей стране заменить Хрюшу и Степашку на фекалию и струю мочи".

([kramola.info/vesti/metody-genocida/fekalija-i-struja-mochi-v-shvecii-zamenili-hrjushu-i-stepashku](http://kramola.info/vesti/metody-genocida/fekalija-i-struja-mochi-v-shvecii-zamenili-hrjushu-i-stepashku))

Данный процесс идет параллельно с моральной деградацией человеческой цивилизации, что особенно заметно на **Западе**:

"Отказ от высоких чувств и эмоциональная глухота, нередко переходящие в откровенный цинизм, ведут Запад к постепенной утрате людьми таких способностей, как любовь, жертвенность и подвиг, а также к отказу от таких социальных ролей, как создание семьи, рождение ребенка, воспитание детей и забота о родителях.

Вместо традиционной семьи и брака здесь все больше предпочитают временные гражданские союзы половых партнеров – без обязательств. Вместо радости рождения потомства здесь проповедуется жизнь в удовольствие для себя, вместо воспитания детей – их передача в социальные приюты, вместо заботы о родителях – их отправка в дом престарелых, вместо любви – половые отношения, вместо реальной солидарности людей – дежурная толерантность.

Отсюда – страсть западных политиков к сексуальному "просвещению" детей и подростков, распространению норм ювенальной юстиции, развитию институтов однополых "браков" и суррогатного материнства.

И речь в данном случае идет не об аутентичных предпочтениях людей, не о раскрепощении в целях свободного следования заложенным в них природой инстинктам и страстям. Как раз наоборот" (В.Лепехин, "Аксиологические основания общеевропейской телерантности", 2016).

Достижения данной цели, помимо **гомосексуально-педофильной парадигмы**<sup>19</sup> западного (либерального) общества, выступает **ювенальная юстиция** как социальная система по защите прав детей, которая включает в себя учреждения и организации, осуществляющие правосудие по делам о правонарушениях, совершенных несовершеннолетними.

"Ювенальная юстиция – держит в страхе все семьи, в том числе и вполне благополучные. Ювенальная юстиция – разрушает устои семьи и навязывает единый рабский образ жизни. Ювенальные технологии – рычаг для давления на родителей. Ведь именно благодаря ювенальным технологиям возможен произвол органов опеки на пустом месте и диктаторский контроль над семьями. Из детей сделали объект недвижимости, который можно изъять, передать, совершенно не считаясь с чувствами и психикой ребенка, то что испытывают при этом родители вообще никому не интересно, как будто женщина это машина для производства детей... Это дикость отрывать от матерей малышей... Нет большего зла, чем разлучить ребенка от родителей.. потому что лучше чем мать и отец, никто не даст ребенку полноты любви.. И неважно в какой семье растет ребенок, в бедной или обеспеченной.. сколько великих людей вышли именно из бедных семей..."

---

<sup>19</sup> Педофильный роман Набокова "Лолита" стоит четвертым в списке ста лучших романов всех времён по версии "Новейшей библиотеки", а также попала в список ста лучших романов столетия по версии журнала "Тайм".



На данный момент оказались под ювенальным ударом ПРАКТИЧЕСКИ ВСЕ СЕМЬИ, в первую очередь – это в кавычках "неблагополучные семьи": бедные семьи, матери и отцы одиночки, семьи находящиеся в сложных жизненных ситуациях, семьи в которых живут животные, дети на воспитании бабушек, родители безработные, семьи, где часто болеют дети (любые травмы, худоба, нет прививок) и т.д., православные воцерковлённые родители, родители на которых жалуются соседи, в том числе и анонимно, семьи, где нет жилищно-коммунальных удобств (хоть и частично), родители, которые кричат на детей или шлепают своих детей, даже в порядке воспитания, родители вегетарианцы, родители, уезжающие часто за границу, родители, у кого в холодильнике нет полного списка необходимых продуктов, в общем список не прекращающийся, практически по любым основаниям можно изъять ребенка из семьи... Участились случаи использования опеки для давления на родителей (недвижимость, интересы бизнеса и т.п.). В последнее время в России есть даже практика отъема детей именно в благополучных семьях, что тогда делать остальным среднестатистическим семьям, если к ним придут органы опеки. На данный момент огромное количество произвола и изъятие детей из кровных семей происходит именно благодаря ювенальным технологиям. Особенно страдают бедные семьи, где не пьют и не курят, где все благополучно и царит любовь, но есть проблемы с достатком. И вместо помощи родители получают от органов социального обеспечения удар в сердце - приходит комиссия забирать насильно их детей. Получается, по принятым законам, можно отнять у любой семьи фактически любого ребенка!" (<http://subscribe.ru/group/russkij-mir-i-russkie-v-mire/12711501/>).

Одним из результатов ювенальной юстиции – *Златоустский эксперимент*:

"В городе Златоусте едва не возбудили уголовное дело в отношении учительницы начальных классов. В чём она провинилась? Произнести страшно. Уведите малолетних и слабонервных. Увели? Тогда скажу. Она заставляла детей... нет, не могу, страшно произнести! — учить стихи наизусть. Каждый день. Мало того. Она необоснованно усложняла учебную программу, старалась научить детей большему, чем полагается! Представляете?

Прокуратура устроила проверку. И страшные факты подтвердились: и стихи учить заставляла, и дополнительные задания давала, и после занятий оставляла тех, кто не усвоил материал на уроках. Мало того: отметки ставила, что, оказывается, запрещено приказом Минобрнауки России. Короче говоря, учительница из Златоуста "не соблюдала этические нормы поведения, оказывала на учеников психологическое воздействие".

По мнению прокуроров, в результате незаконных действий учителя некоторые несовершеннолетние были лишены полноценного отдыха и возможности заниматься в дополнительных кружках, посещать секции.

В общем, собирались возбудить уголовное дело по ч.1 ст.156 УК РФ (ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего педагогическим работником образовательной организации, если это деяние соединено с жестоким обращением с ним). А это до трёх лет лишения свободы.

Но потом вмешался уполномоченный по правам ребёнка при президенте РФ Павел Астахов, призвал различать строгость и суровость, сослался на опыт Песталоцци и Макаренко, и дело спустили на тормозах.

Этот трагикомический случай – малая модель нашей большой педагогики. Сегодня больше всего на свете боятся ребёнка потревожить и чем-нибудь затруднить. Ни в коем случае он не должен заподозрить, что в чём-то не совсем хорош, и надо бы подтянуться. И ещё ни в коем случае нельзя никого ни с кем сравнивать: все хороши по-своему.

...многие заботливые родители переводят старшеклассников на так называемое "домашнее обучение". Оно состоит в том, что целая бригада репетиторов натаскивает школяра на потребные ему ЕГЭ. А школа формально принимает какие-то зачёты. Сегодняшняя школа неуклонно дрейфует к роли детсада для подростков, площадки молодняка, места социализации, но никак не учреждения образования. На это в массовой школе, похоже, и не рассчитывают. Более того: наказывают чересчур ретивых педагогов, которые этого не понимают и пытаются, как учительница из Златоуста, учить первоклассников учиться.

Параллельно формируется иная школа – элитная, престижная. Моя сотрудница рассказывала, как она "поступала" туда внучку. Только для того, чтобы попасть – внимание! – на подготовительные курсы для подготовки в первый класс, шестилетней девочке держали двух

репетиторов. Есть ли в этих элитных школах что-то кроме престижа – не знаю. Но что у нас активно формируется "школа двух коридоров" – для народа и для "высших" – это факт. И что школа для народа обучать намерения не имеет – тоже факт. Златоустинская учительница с этим фактом не согласилась и чуть не присела на три года" ([zavtra.ru/content/view/belyij-kot-na-voevodstve-21/](http://zavtra.ru/content/view/belyij-kot-na-voevodstve-21/)).

## ДОПОЛНЕНИЕ 4.

### УНИВЕРСАЛЬНЫЕ МАТРИЦЫ ЗНАНИЙ

В нашем обществе, согласно статистике, чуть меньше трех процентов людей достигают во много раз больше, чем все остальные вместе взятые. И одно из основных качеств, которое отличает их от общей массы людей, – это наличие ясных целей и умение жить, планируя. Наглядно это показал научный эксперимент, начатый в 1953 году в Гарвардском университете (США). Ко всем выпускникам обратились с вопросом о том, есть ли у них цель в жизни и присуще ли им стремление к этой цели. И оказалось, что меньше трех процентов студентов ставят перед собой конкретные цели и имеют хоть какое-то представление о том, чего они хотят от жизни. В течение следующих 25 лет, наблюдая за их успехами, было обнаружено, что эти выпускники достигли значительно больше, чем все остальные во всех сферах жизни....

**Ученые обнаружили, что жизнь без цели убивает.**

С 1994 по 2001 год группа специалистов медицинского факультета японского университета Тохоку во главе с профессором Итиро Цудзи вела наблюдение за группой из 43 тысяч физически здоровых мужчин и женщин в возрасте от 40 до 79 лет. В ходе периодически проводившихся опросов примерно 59 % наблюдаемых заявляли, что имеют "ясную цель" и ведут насыщенную жизнь, 5 % честно признавались, что цели в жизни не имеют, а остальные затруднились ответить на этот вопрос.

За семь лет более трех тысяч наблюдаемых перешли в мир иной из-за болезней и в результате самоубийств. Несмотря на разброс результатов из-за различных факторов смерти, картина в целом получилась очень убедительной: доля умерших среди тех, кто не имел ясной цели в жизни и избегал напряженной деятельности, была примерно в 1,5 раза выше.

Р. Блек ("Самоучитель совершенной личности. 10 шагов к счастью")

Я не знаю, как сложится ваша судьба, но одно я знаю точно: только те из вас будут счастливы, кто станет искать и найдет возможность служить другим.

А.Швейцер

Наблюдай Бога во всем и везде, служи всем, видя во всем Бога

Свами Шивананда

Смысл жизни в том, чтобы служить той силе, которая привела вас в сей мир.

Л.Н.Толстой

В 1997 году, в Индии, я услышал рассказ, который очень повлиял на меня. Один мальчик, сын сапожника, стыдился своего положения. Он много учился. После успешного окончания школы он уехал в Лондон учиться на адвоката. Ему приходилось много учиться, тяжело работать. Благодаря этому он стал известным и богатым. Однажды он приехал в отпуск к родителям и в один из дней зашел в мастерскую к отцу. Ему захотелось поработать, помочь отцу, как он это делал в детстве. Он сел, стал забивать гвозди в подошву, латать дыры. Он делал это один день, другой. Кончился его отпуск, но он продолжал это делать. Он так и не вернулся в Лондон. Он сказал, что по-настоящему счастливым, занимающимся своим делом, он чувствует себя только в мастерской отца.

Р. Блек ("Самоучитель совершенной личности. 10 шагов к счастью")

Пока человек не почувствует, как в нем и через него действует нечто бесконечное и цельное, его жизнь лишена смысла.

Ф.Ницше

Все целители и врачи от Бога утверждают, что болезни начинаются, когда уменьшается количество безусловной любви в душе. В калифорнийском институте "HeartMath" проведены любопытные опыты, которые подтвердили: когда человек концентрирует внимание на области сердца и испытывает такие чувства, как любовь или симпатия, ритм биения его сердца увеличивается. После стабилизации ритма возникает поток биохимических реакций, а также всплеск в работе нервной и эндокринной систем, которые воздействуют на все структуры и органы тела. Снижается уровень гормона стресса кортизола, возрастает количество антител в системе защиты организма, замедляются процессы старения, улучшается кровообращение мозга и, естественно, общее самочувствие.

Р. Блек ("Самоучитель совершенной личности. 10 шагов к счастью")

Мой накопленный опыт, а это десятилетия теоретических и практических исследований, подтвердил то, во что я всегда верил: истинным смыслом всех целесообразных действий является гармония

М. Люшер

Ученику, который постоянно всех критиковал, Мастер сказал: если ищешь совершенства, стремись изменить себя, а не других. Проще самому надеть сандалии, чем покрывать ковром всю землю.

Р. Блек ("Самоучитель совершенной личности. 10 шагов к счастью")

Китайская мудрость утверждает, что объект человеческой неприязни, ненависти или раздражения будет следовать за человеком, пока он не научится любить или хотя бы быть нейтральным. Чтобы не испачкаться в грязи, нужно прекратить презирать или критиковать ее.

Есть много вер и все несхожи.  
Что значит ересь, грех, ислам?  
Любовь к тебе я выбрал, Боже.  
Все прочее – ничтожный хлам

Омар Хайям

В Аштанга-Хридая Самхите (один из основных трактатов Аюрведы) говорится о шести стадиях болезни. Это;

1. Психическая (неправильное мировоззрение, начинают преобладать качества (гуны) страсти и невежества, дисгармоничные мысли).
2. Эфирная (разбалансировка информационных и энергетических каналов).
3. Нейроэндокринная (выход доши из равновесия; доша в Аюрведе – биологическое начало.)
4. Токсичная (накопление в организме продуктов неполного метаболизма, шлаков).
5. Проявленная (появление клинических симптомов болезни).
6. Терминальная (гибель пораженного органа).

При этом известно, что первые две стадии болезни легкоизлечимы, 3 и 4 – поддающиеся воздействию, 5 – трудноизлечима, 6 – недоступна для терапии.

Современная медицина, как правило, начинает работать на 5-м уровне.

1. Согласно многолетним исследованиям американского Национального института здоровья, в 75 % из изучавшихся случаев здоровье людей напрямую зависело от наличия или отсутствия веры в Бога.

2. Реальное снижение уровня смертности наблюдалось только в 1976 году в Лос-Анджелесе и в 1973 году в Израиле, когда врачи объявили забастовку.

3- Анализ фактов показывает, что инфекционные заболевания удалось взять под контроль не столько благодаря вмешательству медицины, сколько благодаря экономическому развитию, которое улучшило условия жизни людей и уровень личной гигиены.



4. Согласно мировой статистике и данным Всемирной организации здравоохранения, здоровье человека зависит от медицины примерно на 10 %, еще 15 % – от наследственности, а все остальное зависит от самого человека.

Р. Блек ("Самоучитель совершенной личности. 10 шагов к счастью")

Итак, сконцентрируем основные проблемы современной социальной науки, вытекающие из системной семантической картины Мира в следующих пяти пунктах.

1. Непрерывность энергии в природе обуславливает непрерывность среды обитания человека, поэтому непрерывная и, следовательно, неделимая среда как носитель жизни дана человеку в управление (пользование), но не в собственность!

2. Возникновение понятия "собственность среды обитания" обязано доминированию телесного сознания над духовным сознанием в принятии решений и господству силы в отношениях между субъектами общества.

3. Единственной собственностью человека является его геном, а сформированное под его управлением тело, есть плод совместной работы генома и энергии среды обитания, не являющейся собственностью генома. Поэтому Человек – управляющий средой обитания, но не собственник каких-либо ее форм.

4. Дискретность сознания обуславливает разнообразие его носителей и локальность, которая служит основой неоднородностей в структурах сознания социума. Поэтому отношениями в социальных системах в XXI веке становятся отношения управления, в которых доминирует духовное сознание. Информация, вырабатываемая в процессе принятия управленческих решений, является плодом взаимодействия генома человека с информационным полем и вселенской генетической системой, а также обмена сведениями с другими субъектами, то есть является не собственностью, а средством гармонизации отношений в процессе эволюции.

5. Социализация индивида, усиливающаяся по мере углубления его в информационную общественно-экономическую формацию, обязует нас реализовать управление жизнедеятельностью на основе коллективного сознания, коллективной мудрости, но не рыночной самоорганизации и денежного регулирования.

Н.Ф.Афанасьев [В.И.Вернадский..., 2013].

Мир есть единство Жертвы, Приносящего жертву и Места, где жертва приносится  
Восточная мудрость

Плоть желает противного духу (Гал. V, 17)

В Северной Стране Гипербореев – в России появится новая универсальная религия Огня и Света ... Религия Солнца (Огня и Света) в XXI веке познает победоносное шествие, и опору себе она обретёт в северной Стране Гипербореев, где она будет явлена в своём новом качестве

Монах Раньо Неро (XIV век)

Есть один народ, который Геродот называл гиперборейями – прародителями всех народов и всех земных цивилизаций – ариями, что означает "благородные". Нынешнее название исконной земли этого древнего народа – Московия. Гипербореи в своей бурной будущей истории познают много – и страшный упадок с великим множеством всевозможных бедствий и мощный великий расцвет с великим множеством всевозможных благ, который наступит уже в начале XXI-го века, т.е. ещё до 2040 года

Парацельс (XVI век)

Не успеет ещё закончиться XX-й век, как в СССР наступит крах коммунизма, но Россию, освободившуюся от коммунизма ждёт не прогресс, а очень тяжёлый кризис. Однако, уже после 2010 года прежний СССР возродится, но возродится уже в новом виде. Именно Россия возглавит возродившуюся цивилизацию Земли, и центром этого возрождения всего мира станет Сибирь. Через Россию в остальной мир придёт надежда прочного и справедливого мира. Каждый человек станет жить ради ближнего своего. И этот принцип жизни был рождён именно в России, но, прежде чем он кристаллизуется, пройдут многие годы. Однако именно Россия подарит всему миру эту надежду. Новый Лидер России долгие годы будет никому не известен, но однажды неожиданно войдёт во власть. Это произойдет благодаря силе своих новых совершенно уникальных технологий, которых более ни у кого не будет, чтобы ему противостоять. ... Он возродит Религию Единобожия и создаст культуру, основанную на добре и справедливости. Он сам и его новая раса будут создавать во всём мире очаги новой культуры и новой технологической цивилизации ...Его дом, и дом его новой расы будет на Юге Сибири ...

Эдгар Кейси

Высочайший Посвящённый появится публично в самом конце нынешней эпохи, это произойдёт тогда, когда достаточно большое количество рядовых граждан сами пожелают совершенно добровольно подчиниться такому Вождю. Именно так создастся почва для появления Новой Расы, а все нынешние расы и нации прекратят своё существование ... Именно из славян произойдёт Новый Народ Земли ... Человечество сформирует Единое Духовное Братство ... Основным фактором, который продвинет славянскую расу много выше их нынешнего состояния, станет музыка, и именно музыка позволит даже при отсутствии должного интеллекта, ментально подняться много выше в уровне гармонии ...

Макс Гендель

... одним из главных принципов существования Вселенной является голографический принцип глубинного неразрывного информационно-энергетического Единства Всего Сущего: всего живого и "неживого" – всего Бытия. Суть его заключается в том, что Человек, Человечество, Общество, Земля, Вселенная – это Единая Система, гигантский Космоорганизм, все составляющие которого находятся в информационно-энергетических взаимодействиях, взаимопроникновении, взаимообмене и взаимовлиянии.

...по данным современной квантовой теории, человек является целостной информационно-энергетической или полевой структурой, которая неразрывно связана с окружающим пространством, что и обуславливает их взаимодействие и взаимовлияние друг на друга. В этом контексте человека можно трактовать как неотъемлемую частицу Мироздания, которая находится в информационно-энергетических взаимосвязях и сама осуществляет информационно-энергетическое влияние на весь окружающий мир.

И древние и современные мыслители рассматривают человека как единство духа, души и тела, несущего в себе одновременно и земные и космические корни.

... эволюция человека в мироздании неотделима от судьбы космического развития и она неразрывно связана с эволюцией всего человечества, Земли, Вселенной: на энергетическом уровне мы все – Единое Целое.

Любой человек может находиться как на эволюционном, так и на инволюционном пути развития. Вселенная построена так, что человек будет эволюционно духовно развиваться – получая энергетическую поддержку Пространства, лишь в том случае, если будет жить в гармонии с космическими законами, с миром, своим внутренним духовным естеством.

Если человек избрал инволюционный путь, нарушая космические законы, и не живет соответственно духовным принципам, то он "выпадает" из этого космического эволюционного движения, и обрекает себя на вырождение, моральную деградацию и саморазрушение. Это касается как отдельного человека, так и всего человечества.

Цель человеческой жизни – это духовное соучастие в эволюции Земли, человеческого сообщества, Вселенной. Но к сожалению, большинство людей не в состоянии это осознать. И только когда человек достигает высокого духовного уровня, когда его сознание поднимается до космопланетарного уровня: осознания себя не только гражданином Земли, но и Вселенной, неотъемлемой частью и земной и космической жизни, – он становится сознательно активным и ответственным в информационно-энергетическом системном взаимодействии "Человек – Общество – Земля – Вселенная".

...целью жизни человека является физическое, эмоциональное, ментальное и духовное развитие; каждый человек имеет Божественную Сущность, которая создана из света и любви, природой которых является добро. Человек должен подчинить свою

волю воле Божьей с верой и доверием; Вселенная священна – независимо от того, насколько она удовлетворяет потребности отдельного "я"; все надо принимать и любить, ценить и уважать Жизнь каждого живого существа.

Т.Г. Тюрина [В.И.Вернадский..., 2013]

Экономическое содержание современного кризиса – загнивание глобальных монополий. Источников внешней конкуренции на глобальном рынке нет. Технологический прогресс, который может быть другим источником конкуренции, тормозится как монополиями (в том числе злоупотреблением правом интеллектуальной собственности из-за перехода от паразитирования на природной и производственной ренде к паразитированию на ренде интеллектуальной), так и отсутствием значимых внеэкономических угроз (без которых открытие новых технологических принципов, в отличие от их последующей коммерциализации, нерентабельно).

Поэтому загнивание глобальных монополий будет нарастать, пока не сорвет мир в депрессию. Из-за нехватки спроса единый глобальный рынок распадется на макрорегионы; снижение масштабов рынков приведет к утрате технологий и техногенным катастрофам.

Макрорегионы будут жестко, комплексно и хаотично конкурировать друг с другом – как в межвоенный период; глобальные монополии перестанут быть глобальными. Поэтому глобальному управляющему классу и близкой к нему элите США лучше сбросить остальные макрорегионы (включая Россию) в хаос, чем дать им сформироваться...

Рост влияния иррационального мышления, ужесточение глобальной конкуренции, появление глобального управляющего класса, который, не имея ни избирателей, ни налогоплательщиков, ни влияющих акционеров, свободен от ответственности, будет способствовать расчеловечиванию...

Распространение информационных технологий ведет к кризису управления (так, перестает работать традиционная демократия)...

Исчерпанность либеральной и в целом рыночной парадигмы очевидна с кризиса 1997–1999 годов. (Современная рыночная парадигма в том, что человек живет ради наживы, а либеральная – что государство должно служить глобальному бизнесу, а не народу.)

Проявление этой исчерпанности – ликвидация среднего класса...

Обнищание "золотого миллиарда" переводит кризис в новые, постэкономическую и постдемократическую, плоскости.

Ведь демократия существует от имени и во имя среднего класса. После его гибели она вырождается в новую диктатуру на основе формирования сознания. Это завершит процесс расчеловечивания: мы увидим, как Запад откажется от суверенитета личности, этого главного достижения эпохи Просвещения, и вернется в Средние века – возможно, через бедствия, ломающие психику. Первый шаг уже сделан: декартовское "Я мыслю – значит, я существую" заменено даже не более комфортной для индивидуума формулой "я потребляю", а служащей бизнесу "я покупаю – значит, я существую".

Реклама, внушая, что изменение этикетки на вещи повышает ее цену в разы, делает массовый обмен неэквивалентным, то есть грабежом. Если грабёж стал нормой, традиционного рынка больше нет. Это естественно: обнищание среднего класса лишает экономику спроса, а экономика без спроса нерыночна.

С другой стороны, системная утрата собственниками крупных корпораций контроля за их топ-менеджерами отменяет частную собственность, а с ней и капитализм в его классическом понимании.

Традиционные демократия и рынок закончились, просто это ещё не признано. "Музыка кончилась, а они всё танцуют", как сказал Сорос в 2000-м.

Кризис демократии и развитие глобального управляющего класса с внешним управлением всем не входящим в него человечеством возрождает скрытые, орденовые системы управления.

Они аккумулируют знания – но тайное знание умирает, вырождаясь в ритуалы. Поэтому предвсущее многими компьютерное Средневековье останется компьютерным недолого.

Нас ждёт болезненная и глубокая архаизация, сопровождаемая значительными жертвами, – падение в новые Тёмные века.

Мы должны прилагать все силы, чтобы не допустить его. Эта задача двуединая: продолжить технологический прогресс при сужении рынков (и снижении степени разделения труда) и сохранить ценности Просвещения и модерна, остановив расчеловечивание.

В мире лишь Россия способна осознать и решить эту задачу (и всем здоровым силам человечества стоит помочь ей, потому что "быть способным" – ещё не значит способность реализовать).

От Редакции Академии Тринитаризма, Русский поворот: от угрозы смуты – к свободе и справедливости  
// "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.18096, 09.07.2013

...Признаем, что настоящее изменение сознания человека может наступить лишь в том случае, если перед ним засияет совершенно конкретная ЦЕЛЬ ЖИЗНИ, которая его и поведет новыми тропами. Эта цель не может быть "идеологической" или "философской" выдумкой, но – природно-естественной, "антропологической", единственной и главной для человека.

...Только рассматривая мир как единый живой организм, который на путях своего развития достигает некую глобальную цель, мы можем говорить об объективности и научности ЦЕЛЕ-сообразующих понятий справедливости и нравственности: всё, что подчинено главной цели жизни – справедливо и нравственно (целесообразно); всё, что идет вразрез этой цели – несправедливо и безнравственно (нецелесообразно).

Появляется цель – появляется путь к её достижению. Появляется путь – появляется мера отклонения от него. Появляется мера – появляется возможность строгого анализа. Появляется анализ – появляется "точная" наука в гуманитарной сфере. Появляется наука – появляется реальная возможность государства устремить общество к жизни по законам Космоса – по законам гармонии."

Юрий Черепяхин ("Логика и Этика Единой Жизни")

Каждый человек стоит ровно столько, сколько стоит то, о чем он хлопочет

Марк Аврелий

Если раньше, во времена "информационного голода", можно было "делать из пипла мартышек", то с нынешним доступом к информации "научные парадигмы" начинают выглядеть издевательством над здравым смыслом.

Виктор Бурдюк

... на материальном уровне, человек представляет собой возбужденный, сложно образованный Физический Вакуум. На уровне Высшей реальности человек, как и все объекты, рожденные из Вакуума, "пронизан" Первичным торсионным полем – полем Сверхсознания, с которым (бессознательно или осознано) связано сознание человека, являясь его частью. Благодаря этой связи человек познает как материальный мир, так и мир Высшей реальности, включая Абсолютное "Ничто". Более того, как показывают психофизические эксперименты, сознание человека представляет собой некую "миникопию" мира Высшей реальности, и способно управлять элементами материального мира.

Г.И. Шипов ("Психофизика и психофизические технологии")

## СОДЕРЖАНИЕ

### *Вступление*

- (1) Мы живем в совершенной Вселенной*
- (2) Человеческая свобода – главная ценность мира*
- (3) Процесс достижения свободы обнаруживает три ипостаси Абсолюта*
- (4) Ничто как основополагающий теоретико-методологический концепт науки и философии, а также фактор и механизм кристаллизации человеческой личности*
- (5) Ничто как материал, порождающий реальность*
- (6) Ничто как поле сознания*
- (7) Мир как возбужденное состояние физического вакуума*
- (8) Абсолют как фактор, расщепляющий ничто и творящий Вселенную*
- (9) Акт дистанцирования кристаллизует личность как свободную сущность на основе трансцендентной позиции, позволяющей воспарить над Вселенной, быть вне всяческой реальности*
- (10) Акт трансцендирования позволяет постичь целостность Вселенной: быть личностью как свободной сущностью предполагает быть богом, а также владеть парадоксальной способностью видеть и претворять единство во всем сущем*
- (11) Генезис сознания как способности человека быть свободным и мыслить – оперировать идеальными сущностями, в сфере которых соединяются противоположности и кристаллизуется Истина*
- (12) Аспекты человеческой личности, формируемые в акте преодоления человеком шести основных аспектов реальности*
- (13) Основные механизмы развития личности в контексте ее аспектов*
- (14) Абсурд мира как высший смысл его гармоничного существования*
- (15) Социально-поведенческий аспект парадоксального мышления*
- (16) Холистическая парадигма образования об алгоритмах формирования парадоксального мышления*
- (17) Парадокс как соединение несоединимого*
- (18) Психолого-педагогические механизмы формирования личности*
- (19) Соответствие компонентов личности видам и формам материи, законам диалектики, принципам герметизма*
- (20) Соответствие компонентов личности различным аспектам реальности*
- (21) Физический вакуум как механизм объективации личности и субъективных ощущений человека*
- (22) Принципы нелокальности*
- (23) Виды знаний*
- (24) Полушарные аспекты влияния*
- (25) Онтологические и гносеологические основания синтеза знаний*
- (26) Универсальная парадигма развития*
- (27) Три аспекта волновой модели реальности*
- (28) Циклическая и диалектическая (триалектическая) волновая модель реальности*
- (29) Универсальная модель бытия*
- (30) Соотношение фазовых состояний, темпераментов и функциональных состояний организма*
- (31) Структура человека*
- (32) Влияние и его сущность*
- (33) Три фундаментальные космосоциоприродные модусы (состояния)*
- (34) Теория управляемого хаоса*
- (35) Фундаментальная цель управления*
- (36) Теория критических явлений*
- (37) Линейный и циклический детерминизм*
- (38) Целеобразование, целеполагание, свобода и здоровье человека*
- (39) Актуальное и потенциальное*
- (40) Универсальный бытийный цикл и формы жизненной активности человека*
- (41) Информационная теория эмоций П.В. Симонова и информационная концепция здоровья*
- (42) Онтологические основания единства мира*
- (43) Глобальное сознание: единство бытия и мышления*
- (44) Целостное мышление и мирозерцание*
- (45) Развитие человека, материи и цивилизации*
- (46) Соборно-общинно-коллективистская природа славянства*
- (47) Сущность зла*
- (48) Истоки конфликта и агрессии*
- (49) Фундаментальные принципы здоровья*
- (50) Диалектика творчества*
- (51) Аксиомы реальности*
- (52) Модели универсальной парадигмы развития*
- (53) Триадная организация реальности*
- (54) Проблема соотношения пространства и времени*
- (55) Дуальные образы И-Цзин*
- (56) Механизмы успеха*

### *Выводы*

## ВСТУПЛЕНИЕ

Современное человечество томится под непосильным бременем колоссального массива не согласующихся друг с другом фактов, которые мультиплицируются ошеломляющими темпами. Созданные духовно-интеллектуальной элитой Земли островки системных знаний все более поглощаются информационным потоком обрывочных сведений и абсурдных домыслов. Человек постепенно утрачивает чувство реальности, а его клиповое мышление продуцирует фрагментарные образы и разрозненные представления, дробящие действительность на атомарные объекты и умножающие иллюзии, вызывающие агрессию, войны, а с ними – скорби, болезни, зубовный скрежет.

Истинная картина мира, кристаллизуемая на основе здоровых интуитивно-инстинктивных функций организма, а также научных и духовных прозрений лучших сынов человечества, все более фильтруется, искажается и фальсифицируется механизмами культуры и образования, которые реализуют жестокий императив поступательного развития современного мира: прежде чем восторжествует эпоха светлого будущего, старая, уходящая в небытие эпоха темного настоящего должна проявиться во всей своей полноте, всецело реализовать все свои кроважидные эксцессы, ибо есть "время разбрасывать камни, и время собирать камни".

Поэтому прежде чем свершится кардинальный поворот маховика мировой истории, человечество должно сполна испытать все козни либеральной практики тотального расчеловечивания. Отсюда вся трагическая нелогичность происходящего, чудовищным образом противоречащего здравому смыслу, в контексте которого реальность представляется в виде сюрреалистического парада событий, одно нелепее другого.

В последнее время в пучине "враждебных вихрей" все более явственны просветы: приближается срок "собирать камни". Один из результатов этого позитивного процесса – универсальные матрицы знаний – те цельные системные знания, которые, во-первых, формируют истинную картину мира, и, во-вторых, выступают вершиной человеческих свершений в области познания и освоения действительности.

Данные матрицы знаний создавались на протяжении всей истории человеческой цивилизации. Однако только сейчас, в преддверии ее завершения, оказывается возможным более-менее связно и целостно синтезировать в научно-теоретическом и философском виде адекватные представления о мире, человеке, Вселенной.

Современную гносеологическую ситуацию можно представить в виде пирамиды, в вершинной области которой размещаются универсальные матрицы знаний. Они в силу *фрактально-голограммного квантово-эфирного единства мира* определяют два последующих этажа – области системных и бессистемных знаний и фактов. Поэтому познание мира следует начинать со всеобщего – универсальных матриц знаний, постигаемых в сфере философской рефлексии, которая, как известно, оперирует наиболее абстрактными категориями и нацелена на постижение всеобщего, что можно проиллюстрировать размышлениями Н. А. Бердяева, взятыми из его автобиографической книги "Самопознание", где мыслитель пишет о своем философском инструментарии, позволяющем "в конкретном узреть смысл и универсальность": "Самые ничтожные явления жизни вызывают во мне интуитивные прозрения универсального характера" [Бердяев, 1990, с. 84-85, 206].

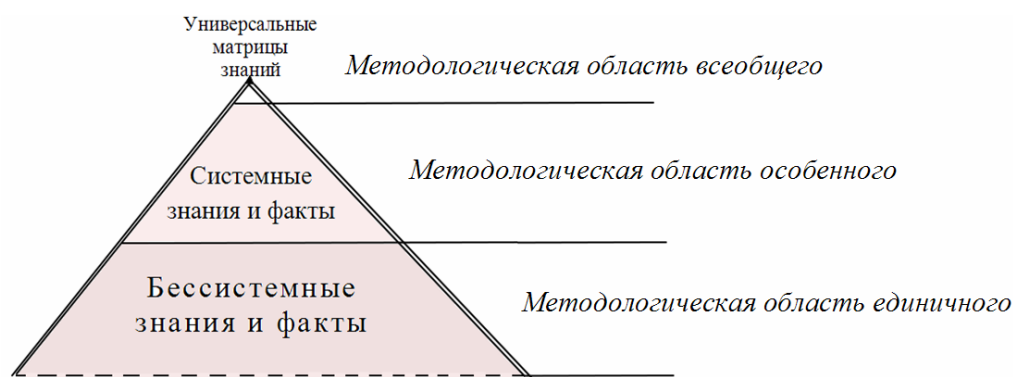


Рис. 1. Пирамида знаний и фактов, синтезированных и накопленных человечеством

Мы будем описывать универсальные матрицы знаний в достаточно сжатом и упрощенном виде (более полно они обоснованы на страницах наших монографий, в частности – монографии "Как возможен синтез знаний"). В этом мы следуем по пути системного анализа, который есть "средство борьбы со сложностью, средство поиска простого в сложном" [Черняк, 1975, с. 51], когда "теория систем должна строиться на методе упрощения и, в сущности, быть наукой упрощения... в будущем теоретик систем должен стать экспертом по упрощению" [Эшби, 1966, с. 177; см. также: Хале, 1965]. Более того, теоретический анализ в его идеальном виде реализует приведенный выше системный принцип: "Одна из главных целей теоретического исследования – найти точку зрения, с которой предмет представляется наиболее простым" (Дж.У. Гиббс), ибо "Когда человек не понимает проблему, он пишет много формул, а когда наконец поймет в чем дело, остается в лучшем случае две формулы" (А. Пуанкаре).

Как отмечает А. К. Сухотин в книге "Парадоксы науки", вывод о плодотворности упрощений подтверждается результатами специальных тестов, проведенных психологами и теоретически обоснованных еще академиком А.Н. Колмогоровым: установлено, что ученики уверенно решают задачи, предъявляемые в обобщенных структурах, чем когда это же содержание задано в конкретных формах [Сухотин, 1978, с. 161]. При этом данные обобщенные структуры характеризуются определенным зарядом парадоксальности и нечеткости, поскольку выступают понятийно изоморфными "лекалами" для огромного количества категорий и понятий. Как писал Я.А. Коменский, "истина может быть только единственной и простой; ошибка же может иметь тысячу видов".

Рассмотрим основные фундаментальные гносеологические матрицы, которые могут выражаться в разных формах – как развернутых рассуждениях, так и в кратких аксиоматических сентенциях и схемах.

При этом разворачивание данных матриц осуществляется как процесс последовательного и поэтапного описания реальности, а их понимание все же требует высокого уровня развития теоретического мышления, поскольку минимальная

"теоретическая достаточность" выразительных средств при описании упомянутых матриц требует высокого уровня теоретической рефлексии.

Список матриц, надеюсь, будет дополняться. Важно также отметить, что имеются случаи повтора информации, содержащейся в матрицах, поскольку последние представлены по возможности как целостные и самодостаточные сущности. При этом адаптация матриц к образовательному процессу – дело будущего.

### (1) МЫ ЖИВЕМ В СОВЕРШЕННОЙ ВСЕЛЕННОЙ

Мы живем в "лучшем из возможных миров" (Лейбниц), то есть в *совершенной Вселенной*, которая создавалась и создается Богом именно как совершенная. Поясним данный тезис, выступающий *аксиоматическим принципом*.

Если качества и свойства объекта определяются не сами по себе, а по отношению к внешней среде, в которой данный объект находится, то определять качества Вселенной (как бытия в целом) можно только по отношению к тому, чем она не является – то есть по отношению либо к *Ничто* (небытию), либо к будущему этой Вселенной, которого еще нет. Поэтому совершенство Вселенной (помимо ее реляции к *Ничто*) определяется целью ее развития, в результате которого Вселенная, реализуя эту цель, приходит к будущему.

Целью Бога в связи с созданием мира можно считать такую его архитеконику и механизмы функционирования, которые приводят существа, населяющие мир, к Богу. Таким образом, высшей и окончательной целью Божьего творения – есть творение Богом Самого Себя. В этом случае человеку, "победившему мир", Господь открывает возможность боговоплощения: "Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцем Моим на престоле Его" (*Откр. 3, 21*). При этом важно знать, что для Бога как совершенного существа творение Самого Себя – есть высшая степень творчества, которую Он и должен осуществить в силу Своей творческой природы.

Главное качество "победившего мир" человека – *свобода от детерминизма этого мира*, что позволяет освобожденному человеку быть вне мира, быть трансцендентальным миру – то есть обладать краеугольным качеством, свойственным Абсолюту. Наш мир, несмотря на то, что им правит "князь тьмы", несмотря на четыре камня преткновения человеческой жизни, согласно Буддизму – старости, страданиям, болезням и смерти, создан как *совершенный* инструмент достижения человеком статуса Бога, поскольку именно в напряженно-трагических условиях бытия мира выковывается человеческая свобода, приводящая человека в лоно Всевышнего.

### (2) ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ СВОБОДА – ГЛАВНАЯ ЦЕННОСТЬ МИРА

Самой важной из всех проблем, стоящих перед всеми формами общественного сознания и, соответственно, перед индивидуальным сознанием человека, есть проблема объяснения феномена *человеческой свободы*, выступающей краеугольным системоформирующим свойством *личности* как принципиально свободной, самодетерминированной, уникальной и тождественной только себе сущности. Здесь обнаруживается принципиальное условия бытия *Homo sapiens*, связанное со свободой: человек должен быть свободным (самодетерминантным) существом, иначе он превращается в биоробота и перестает быть свободным. То есть основной критерий человека должен проистекать не столько из сентенции "я мыслю, следовательно я существую", сколько из положения: *"я свободен, следовательно я существую"*.

Однако, *как человеку возможно быть свободным?*

Повторим, что сущностью личности, необходимым и достаточным условием ее кристаллизации выступает свобода человека от детерминизма – причинной обусловленности мира (Вселенной, реальности, мира, бытия в целом).

Человеческая личность свободна как от мира, так и от самого человека, взращенного в этом мире и выступающего его элементом. Психологический механизм такой свободы предполагает наличие самосознания человека, позволяющего ему рефлексировать – т.е. осознавать себя, смотреть на себя со стороны.

Принципиально важно отметить, что такая позиция стороннего Наблюдателя (предполагающая способность личности посмотреть со стороны на себя как на существо, детерминированное бытием, в которое человек интегрирован) предполагает способность смотреть со стороны на все это *целостное бытие*, в котором его элементы связаны воедино причинно-следственными связями.

### (3) ПРОЦЕСС ДОСТИЖЕНИЯ СВОБОДЫ ОБНАРУЖИВАЕТ ТРИ ИПОСТАСИ АБСОЛЮТА

Наличествуют *три аспекта свободы от мира*, которые реализуют *процесс рефлексии, самосознания* как способности человека посмотреть на себя, дистанцируясь от себя, своего окружения и самой Вселенной. При этом самосознание достигается (формируется, развивается) и реализуется в "нейтральной точке", в которой человек освобождается от всех и всяческих экзистенциальных модальностей, представленных в этой нейтральной точке в виде целостного недифференцированного комплекса, который на языке классической логики интерпретируется в виде таких категорий, как парадокс, антиномия, апория, чудо, абсурд, хаос. Последние используются нашим мышлением в силу его фундаментального свойства – диплазии ("операциональной интеграции", парадоксальном, многозначном, "сумеречном" мышлении, энантиосемии – двойственности, парадоксальности смыслов) – присущего только человеческому сознанию психологического феномена отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга, то есть способности воспринимать абсурд, соединяя в одном понятийном контексте несовместимые понятия, вещи, отношения. Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость" и др., что находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым".

Рассмотрим три аспекта свободы от мира.

*Первый* напрямую связан с трансцендентией от мира, то есть с тем, что характеризует *Бога-Отца*. Реализовать этот вид свободы человек может тогда, когда: 1) вступит в определенные отношения с Абсолютом (вера в Него, молитва и др.); 2) отречется от себя во имя Всевышнего, то есть будет обладать христианскими (религиозными) добродетелями; 3) будет способен воспринимать Абсолют (являющийся "неистощимым парадоксальным таинством" – О. Клеман), то есть владеть мистико-парадоксальным творческим мышлением, позволяющим воспринимать мистико-парадоксальную природу Бога. Отсюда проистекает задача образования и культуры в целом культивировать данный вид мышления и мировосприятия.

**Второй** аспект связан со способностью реализовывать нейтрально-граничное состояние, заключающееся в соединении противоположностей, в результате чего достигается нейтральное "нулевое" состояние, свободное от детерминизма. Это состояние реализуется в лоне **Бога-Сына**, характерной чертой Которого выступает способность объединять противоположности "нераздельно и неслиянно" – жизнь и смерть, божественную и тварную природы, Бога и человека. Творчество, в котором объединяются разные и часто противоположные аспекты реальности, вот – наиболее полное нейтральное "нулевое" состояние, свободное от детерминизма. А сама мотивация творческой деятельности, как учит психология, выступает как свободная – непрагматическая надситуативная неадаптивная активность, не зависящая от внешних мотивационных импульсов и, по сути, уводящая человека из бытийного плана в духовных эмпирии творческих прозрений.

**Третий** аспект связан со способностью человеческого существа пребывать в гранично-промежуточных состояниях, которые обнаруживаются в процессе развития любого предмета: предмет, изменяющийся в процессе своего развития, как учит синергетика, неизменно пересекает хаотичную область, в которой прошлого уже нет, а будущего еще нет. В сфере этого хаоса исчезает причинно-следственная зависимость, что и делает пребывающее в ней существо свободным и сознающим себя. Это состояние реализуется в лоне **Бога-Духа**, Который как Дух, подобно хаосу, не имеет четкой пространственно-временной локализации, то есть пребывает везде и одновременно нигде. Данное состояние, промежуточное между двумя противоположными психофизиологическими состояниями, можно назвать точкой перехода между ними. Поэтому любое существование как процесс изменения и развития фиксирует множество разноплановых нейтральных переходных точек (критических состояний, имеющих "межкачественную" природу), в которых существа достигают свободы и самосознания. Процесс такого изменения, обнаруживающий нейтральные зоны, имеет место и в результате деструктивного изменения объектов – то есть в результате их **разрушения**. Наличествуют демонические существа, которые получают свободу и самосознание в основном посредством актов разрушения своего окружения, что приводит к атомизации и омертвлению локальных областей Вселенной. Отсюда проистекает некрофильная природа вселенского зла, выступающего необходимым феноменом нашего совершенного мира.

#### **(4) НИЧТО КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ КОНЦЕПТ НАУКИ И ФИЛОСОФИИ, А ТАКЖЕ ФАКТОР И МЕХАНИЗМ КРИСТАЛЛИЗАЦИИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ**

Основой парадоксального, мистического, чудесного, игнорируемого классической наукой, выступает феномен **нуля** (*пустоты, шуньи, ничто, физического вакуума, эфира*), являющегося фундаментальным инструментом **теории критических явлений**.

В связи с этим отметим, что идея физического вакуума (эфира) была последовательно изгоняема из научного сообщества, начиная со времен Эйнштейна, который, по мнению некоторых исследователей, выполнял роль локомотива масонского проекта широкомасштабной фальсификации науки. Реализация данного проекта привела к тому, что изощренной фальсификации были подвержены множество результатов научных исследований (не укладывающихся в прокрустово ложе официальной науки), а также и фундаментальные научные достижения, например периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева, первым элементом которой был эфир.

В то же время использование нуля (эфира, физического вакуума) как основополагающего теоретико-методологического концепта науки и философии позволяет разрешить не только множество нерешенных научных проблем, но и преодолеть злостные социально-экономические вызовы, проистекающие из энергетического кризиса человечества, связанного с доминированием на планете "преступной" парадигмы нефти и газа, препятствующей развитию технологий "свободной энергии", реализующих эффекты физического вакуума. Последний выступает краеугольным фактором и механизмом **кристаллизации человеческой личности**.

#### **(5) НИЧТО КАК МАТЕРИАЛ, ПОРОЖДАЮЩИЙ РЕАЛЬНОСТЬ**

Важно, что при этом **Ничто выступает материалом и краеугольным порождающим реальность фактором**. Как считает Г.И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления "Ничто" на "Нечто" и "Антинечто" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов<sup>20</sup>. В конечном итоге к *Нечто* и *Антинечто* приходят к *Ничто* посредством взаимного погашения, аннигиляции. *Ничто* (физический вакуум, эфир) же предстает глубинной универсальной средой, которая содержит в себе все и все в себе связывает. Религиозно-мифологическое мышление также проводит мысль, что все сущее создано Богом из "ничего" (2 Мак. 7, 28)<sup>21</sup> посредством расщепления<sup>22</sup> (дихотического разделения) его на свет и тьму (нечто позитивное и негативное, мужское и женское). Это приводит к бытийному состоянию сотворенности мира (как феномена асимметрии, о которой П. Кюри писал как о причине действия, движения, то есть самого мира). В конечном итоге, противоположные начала

<sup>20</sup> "Святая Троица, когда творит мир, поступает как Геометр" – из "Наставления" Кассиодора

<sup>21</sup> из "невидимого", "словом Божиим" (Евр. 11, 3).

<sup>22</sup> Фактор (Абсолют), который расщепляет *Ничто* и приводит к существованию нашу Вселенную, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за *редукцию волнового пакета*, что приводит к процессу возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние). Данный квантово-физический фактор есть сознание наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает **Сознанием Божественного Наблюдателя**. О Нем И.З. Цехмистро пишет как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов" [Цехмистро, 2002, с. 337]. Таким образом, данное уникальное свойство целостности нашего мира реализуется на основе Абсолюта ("скрытой" и "трансцендентной" Сущности), к которому применено описание, употребляемые И.З.Цехмистро в отношении данного уникального свойства, выступающего "сверхпараметром": "а) фундаментально "скрытым", поскольку свойство мира как неделимого целого эмпирически (или чувственно) принципиально не наблюдаемо; мы делаем о нем вывод лишь на основе умственного заключения, это аналогично принципиальной ненаблюдаемости  $\psi$ -волны; б) "нелокальным" и даже внепространственно-временным параметром, поскольку к субквантовому уровню как свойству физической неделимости мира понятие пространства-времени просто неприменимо; в) этот параметр полностью удовлетворяет требованию несепарабельности, а говоря точнее, по своей сути непосредственно олицетворяет и выражает эту несепарабельность как физическую неотделимость одной квантовой подсистемы от другой" [Цехмистро, 2002, с. 337].

взаимокомпенсируются и восстанавливают состояние первоначального единства, "блудный сын" возвращается в "отчее лоно", а человек, как указывал Лао-цзы, соединяет в одном лице противоположные начала: "познает мужественное и все же остается женственным" [см. Канра, 1994, с. 125]. В философии **даосизма** сущее также рассматривается как рождающееся из некоего первоначала (Тайцзи) посредством разделения его на две элементарные формы (силы Инь и Ян)<sup>23</sup>.

При этом процесс расщепления как некий структурированный процесс, имеющий начало и конец, предполагает фазу становления *Нечто* и *Антинечто*, что сопровождается актуализацией времени:

"2. Причины и следствия всегда разделяются пространством. Расстояние между причиной и следствием может быть сколь угодно малым, но не может быть равным нулю.

4. Причины и следствия всегда разделяются временем. Промежуток времени между причиной и следствием может быть сколь угодно малым, но не может быть равным нулю. Следствие всегда находится в будущем по отношению к причине. Таким образом, отношение причин от следствий устанавливается свойством времени.

5. Время обладает особым, абсолютным свойством, отличающим будущее от прошлого, которое может быть названо направленностью времени. Этим свойством определяется отношение причин к следствиям, ибо следствие всегда находится в будущем по отношению причин..." [Козырев, 1958].

В результате чего появившиеся *Нечто* и *Антинечто* как контрарные сущности начинают взаимодействовать друг с другом, что ведет к их изменению (движению) и схлопыванию (аннигиляции, взаимному погашению и восстановлению *Ничто*. Данный сценарий реализует модель реальности А.Ф. Лосева: единое – множественное – целое.

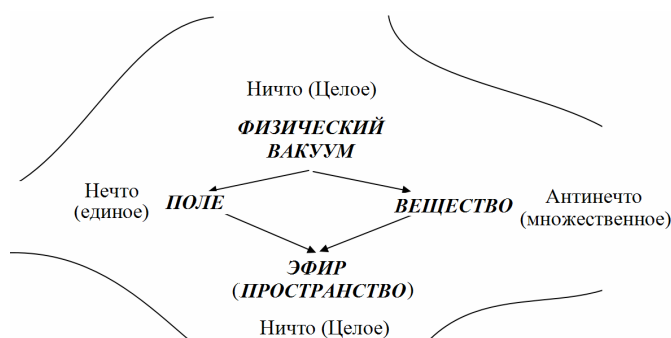


Рис. 1. Диалектическая модель реальности

#### (6) НИЧТО КАК ПОЛЕ СОЗНАНИЯ

Важно отметить, что фундаментальный квантовый уровень Вселенной (который можно связать с эфиром, физическим вакуумом, *Ничто*), на котором фиксируется ее целостность, коррелирует с "полем сознания", постулируемым Г.И.Шиповым, а также с универсальным семантическим пространством Вселенной В.В.Налимова и другими подобными концептуальными построениями, а также с такими понятиями ориентальных религиозно-философских доктрин, как *Нирвана*, *Пустота*, *Шунья* и др. Это поле человеческого сознания (обнаруженное в квантовых парадоксах в виде соотношения неопределенностей В. Гейзенберга, методологически регулируемом принципом дополнителности Н. Бора) выступает нейтральной сущностью, объединяющей противоположности, ибо в сознании человека – его мышлении – мы обнаруживаем подобное явление – дипластию – условие парадоксального миропонимания (см.: логическую концепцию "абсурдного", или "диалектику абсурда" [Lirasco, 1947]. В этой связи важно отметить, что парадоксальность как нейтральный феномен выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью (парадоксальной двойственностью) их психической организации.

Анализ сознания в сфере современных теорий сознания позволяет сделать вывод, что его работа приводит к генерации *Ничто* (как единственного научного механизма актуализации в нашей психике феномена идеального, когда функционирование человеческого мозга оказывается "энергетически бесплатным феноменом" – Н.И. Кобозев, И.З. Цехмистро [Цехмистро, 1987, 2002, 2003]). Или, как пишут на Востоке, сознание человека может продуцировать *Ничто (Шунью)*, что реализует замысел Творца – создание Самого Себя из Ничто, благодаря чему в результате развития природа Творца обнаруживается в Его творениях и Он соединяется с Собой, замыкая круг бытия, подобно тому, как гегелевское "в-себе-бытие" через "иноебытие" приходит к "для-себя-бытию" (Логика – Природа – Дух):

*Пустое все! Но Мы, от Века,  
Из Шуньи лепим Человека.  
Забавно результат Нам Свой увидеть,  
Когда из Человека Шунья выйдет.*

По этому поводу А.А. Фет сказал:

*Не тем, Господь, могуч, непостижим  
Ты пред моим мятущимся сознанием,  
Что в звёздный день твой светлый серафим  
Громадный шар зажег над мирозданьем...*

<sup>23</sup> "Единое в даосизме означает Абсолют в состоянии неизреченности, которое предшествует всем явлениям: его творческое начало реализуется через двойное движение – через разделение одного надвое и через новый синтез. Из этих метаморфоз возникает бесконечность" [Завадская, 1975, с. 215]. "**Абсолют** – по преимуществу характеристика безусловности Бога, а больше – Отца, характеристика третьего рода составляющего целого (С.Костюченко) 16.07.2009" [Всемирном, 2008].



*Нет, ты могуч и мне непостижим  
Тем, что я сам, бессильный и мгновенный,  
Ношу в груди, как оный серафим,  
Огонь сильнее и ярче всей вселенной.*

В связи с этим отметим, что в контекст механизма творения органичным образом входит информация из матанализа касательно исследования *непонятной функции*, когда используется такой прием: сначала мы приравниваем аргумент к *нулю*, а потом к *бесконечности*, что дает возможность проследить, к чему стремится функция в двух крайних случаях.

## (7) МИР КАК ВОЗБУЖДЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ФИЗИЧЕСКОГО ВАКУУМА

Сам процесс данного схлопывания оказывается постепенным и градуированным, что составляет зону взаимодействия *Нечто* и *Антинечто*. Эта зона взаимодействия (схлопывания), по сути, и составляет наш феноменальный мир<sup>24</sup>, который, таким образом, можно назвать "возбужденным состоянием физического вакуума".

*Ничто* как порождающее начало сущего, связывающего воедино все его аспекты и элементы, не имеет размерности. Здесь *связь* как модус *Ничто* предстает как сущность, мгновенно связывающая все и вся, как бы далеко друг от друга это все не находились. В картине современного естествознания (в интерпретации квантовой физики) *Ничто* есть не что иное, как фотонный (или квантовый) вакуум (который можно соотнести с двумя видами физического вакуума: с *виртуальным* в состоянии слабой и сильной поляризации и *реальным* – вакуумным конденсатом как электромагнитное поле с виртуальными частицами), или мир на его фундаментальном квантово-фотонном уровне, который есть парадоксальная целостность, где такие аспекты, как часть и целое, простое и сложное, прошедшее и будущее... не дифференцируются, а предметы Вселенной на этом уровне координируются мгновенно при помощи так называемой несиловой имплицативной (логической, подразумеваемой) связью, о чем свидетельствует парадокс Эйнштейна-Подольского-Розена и др. феномены [Цехмистро 1987, 2002; 2003].

## (8) АБСОЛЮТ КАК ФАКТОР, РАСЩЕПЛЯЮЩИЙ НИЧТО И ТВОРЯЩИЙ ВСЕЛЕННУЮ

*При этом фактор, который расщепляет Ничто и приводит к существованию нашей Вселенную, говоря языком квантовой физики, несет ответственность за редукцию волнового пакета, что инициирует процесс возникновения этой Вселенной (как переход системы в так называемое чистое квантово-механическое состояние).* Данный квантово-физический фактор есть сознание Наблюдателя, которое, говоря языком новой научной парадигмы синтеза науки и религии, выступает *Сознанием Божественного Наблюдателя*. О Нем И.З.Цехмистро пишет как о "новой реальности" – "субквантовом свойстве уникальной целостности и неразложимости физического мира на множество элементов" [Цехмистро, 2002, с. 337].

Известно, что в христианском богословии процесс порождения *Богом* мира понимается как *кенозис* – умаление *Богом* Своей абсолютной сущности ради сотворения неабсолютных вещей. При этом данный творческий акт можно представить как импульс, расщепляющий *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто*. Но, что интересно, для расщепления *Ничто Бог* "должен" первоначально сотворить это *Ничто*. Сам процесс сотворения *Ничто* требует привлечение уже известной нам дуальной схемы порождения "*нового Ничто*". То есть *Бог*, для того чтобы сотворить *Ничто*, "должен" *Сам* сначала расщепиться на две противоположности<sup>25</sup> с тем, чтобы потом привести Их к взаимному уничтожению, схлопыванию, что, в свою очередь, и приводит к актуализации *Ничто*.

Поэтому *Бог* предстает как триадная сущность, как *Троица*: как изначальный *Бог-Абсолют* (*Бог-Отец, Творец*), а также его две противоположности – *Бог-Сын* и *Бог-Дух*.

Таким образом, вероятно, о процессе сотворения мира *Богом* в Библии повествуется как об акте, в котором принимают участие как минимум две сущности (в первой главе *Ветхого Завета*, если прочитать ее на древнееврейском, говорится: "*В начале Боги сотворил*"; кроме того, в первой главе *Евангелия от Иоанна* также повествуется о, как минимум, двух Божественных Сущностях: "*В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог*").

*Ничто*<sup>26</sup>, таким образом, в латентном, непроявленном виде содержит Божественные сущности, а *Нечто* и *Антинечто*, появившиеся в результате расщепления *Ничто*, несут в себе отблеск Божественного.

Итак, реальность есть результат поляризации физического вакуума на квантово-фотонном уровне, т.е. на уровне минимальной порции энергии, где, как учит квантовая физика, мир является единым неделимым целым, в котором такие категории, как единое и множественное, простое и сложное, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее не дифференцируются.

<sup>24</sup> "Мир есть все То, что имеет Место". – Л. Витгенштейн.

<sup>25</sup> "...Атман не имеет ничего [различного между собой] ни внутри, ни снаружи, но весь состоит из познания. Возникнув из этих элементов, он исчезает в них. Нет после смерти сознания..." [Брихадараньяка Упанишада // Упанишады. Книга 1. – М.: Ладомир, 1991. – С. 131]. Принцип развития предполагает наличие некоего парного основания: "формальное доказательство, если оно базируется на одной аксиоме, тавтологично и полностью может быть сведенным к этому основанию. Но уже два исходных и независимых друг для друга положения делают возможным следующий синтез и получение нового содержания" [Кулпф, Оруджев, 1979, с. 225]. Следовательно, новое ("новое содержание") возникает как отношение элементов, как синтез некоторых "старых" моментов. Потому "краеугольное начало" мира (бытие) заключается в синтезе, который может быть разложенным формальным образом на, минимум, два элемента. Чтобы проиллюстрировать сущность парадокса развития приведем созвучные бл.Августину слова Григория Нисского, который писал, что сначала все вещи существовали у своей заданности, но ни одна не имела отдельного и действительного бытия [см. Лелотт, 1959, с. 51; см. Оситов, 1994, с. 123].

<sup>26</sup> "Абсолютное Ничто – это среда, которая обладает, с одной стороны, программой, матрицей возможного. В этой матрице заложены структура и свойства всех нижних уровней реальности. Для того, чтобы эта матрица возможного, этот план был реализован, необходимо некое активное воздействие или, как бы мы сказали, для этого нужны воля и сознание. Помимо наличия самих матриц, воля и сознание – это те два свойства, которыми неотвратно должен обладать данный уровень... Нельзя сказать, что Абсолютное Ничто находится в некой определенной, ограниченной области нашей Галактики или нашей Вселенной. Оно есть везде и присутствует всюду" [Акимов, 1999, с. 11-12].



### (9) АКТ ДИСТАНЦИРОВАНИЯ КРИСТАЛЛИЗУЕТ ЛИЧНОСТЬ КАК СВОБОДНУЮ СУЩНОСТЬ НА ОСНОВЕ ТРАНСЦЕНДЕНТНОЙ ПОЗИЦИИ, ПОЗВОЛЯЮЩЕЙ ВОСПАРИТЬСЯ НАД ВСЕЛЕННОЙ, БЫТЬ ВНЕ ВСЯЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ

Конституирующий личность взгляд со стороны предполагает *акт дистанцирования человека от бытия, то есть трансцендирование, выход за его пределы.*

**Трансцендирование** (от лат. *transcendo* – переходить, перебираться) – 1) выход за пределы посюстороннего; 2) выход из погруженности сознания в мирскую жизнь с целью обретения истины и смысла бытия. В экзистенциализме такую погруженность нередко приравнивают к рабству человека, а трансцендирование – к освобождению. 3) С.Франк различил "трансцендирование вовне", когда индивидуальная душа выходит за рамки своей субъективности к "другому", в отношения в Я-Ты и мы, и "трансцендирование вовнутрь"

Данный акт дистанцирования кристаллизует личность на основе трансцендентной позиции – позиции, позволяющей личности воспариться над Вселенной, то есть быть вне всяческой реальности.

Отмеченный же процесс трансцендирования, в свою очередь, означает отождествление личности с неким **X** – таинственной и парадоксальной *запредельной* и *свободной* от мира сущностью, которую издревле называют Богом (Абсолютом, Творцом), полагающимся за пределами Вселенной и сотворившим ее.

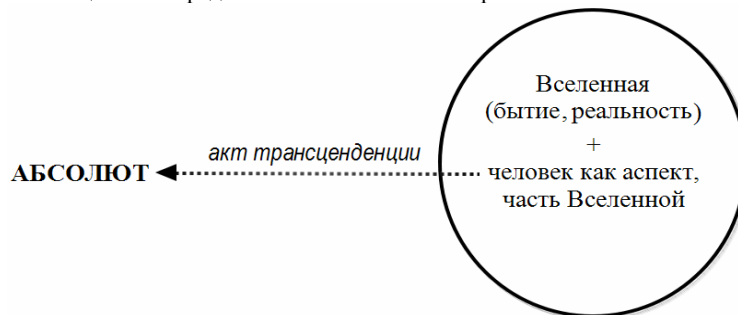


Рис. 1. Модель акта трансценденции

Итак, главное условие кристаллизации личности как свободной от мира сущности, состоит в трансценденции – выходе за пределы этого мира, что, в свою очередь, предполагает *отождествление личности с Абсолютом* – по определению свободной от мира Сущности, когда, выражаясь языком ориентальной философской доктрины, Атман (индивидуальная душа) тождественен Брахману – верховной душе Вселенной.

### (10) АКТ ТРАНСЦЕНДИРОВАНИЯ ПОЗВОЛЯЕТ ПОСТИЧЬ ЦЕЛОСТНОСТЬ ВСЕЛЕННОЙ: БЫТЬ ЛИЧНОСТЬЮ КАК СВОБОДНОЙ СУЩНОСТЬЮ ПРЕДПОЛАГАЕТ БЫТЬ БОГОМ, А ТАКЖЕ ВЛАДЕТЬ ПАРАДОКСАЛЬНОЙ СПОСОБНОСТЬЮ ВИДЕТЬ И ПРЕТВОРЯТЬ ЕДИНСТВО ВО ВСЕМ СУЩЕМ

Трансцендирование, то есть процесс преодоления личностью бытия, выход за его пределы предполагает способность личности смотреть на бытие как на некую единую предельно абстрактную реальность, как на *целостность*.

Данная способность воспринимать (осознавать и понимать) Вселенную как целостность предполагает понимание данной целостности как единства всех ее аспектов и элементов, их всеобщей взаимосвязи – связи всего со всем, на основании которой и кристаллизуется Вселенная как *Целое, Тотальное, Единое*.

Данный вывод, в свою очередь, обнаруживает ряд научно-теоретических, ценностно-поведенческих, психолого-педагогических следствий, одно из которых предполагает, что человек должен владеть *парадоксально-диалектическим (триалектическим) мышлением*, позволяющим осознавать принцип единства мира, всеобщей связи явлений. Это и называется мудростью. В этой связи заключим, что для того, чтобы быть мудрым, следует владеть целостным диалектико-триалектическим (многозначным, парадоксальным, творческим, интуитивным, нечетким, дипластическим, мистическим, сумеречным, океаническим, нейтральным) мышлением и мирозерцанием, которое способно воспринимать и осваивать Вселенную как целостную фрактально-голограммную сущность, в которой все связано со всем, в которой все предметы и явления обнаруживают фрактальное подобие. Поэтому целостное мышление, характерное для мудрого человека, должно обладать свойством прозревать это единство мира и его составляющих элементов, видеть сходство, сродненность всего и вся. Более того, целостное мышление способно к соединению противоположностей: как полагал С.Б.Церетели – "истина – есть единство противоположностей".

Данный вывод находит подтверждение и в исследованиях академика О. В. Третьяка, директора Института высоких технологий (Киевский национальный университет имени Т.Г. Шевченко), эксперименты которого показывают, что *ученики и студенты лучше осваивают учебный материал, сконструированный из понятий, имеющих "нечеткие семантические очертания", что позволяет объединять их в целостные смысловые конгломераты, устанавливать строго логические и нечеткие метафорические связи между концептуально далекими друг от друга реалиями и теоретическими объектами, что соответствует творческому – нечеткому, диалектическому, многозначному, метафорическому, многомерному – способу познания и освоения мира*.

Таким образом, именно парадоксально-диалектическое, "нейтральное" мышление дает человеку возможность увидеть *единство мира* в контексте интеграции множества как подобных друг другу, так и полярных, исключающих друг друга элементов, соединить воедино которые можно только при помощи нейтрально-парадоксальной гносеологической позиции, которая реализует *дипластию* – присущий только человеческому сознанию психологический феномен отождествления двух элементов, исключающих друг друга, что в психологии реализуется в виде категорий *бисоциации* (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких

элементов и формирование из них новой целостности), *парадоксальном* (многозначном, сумеречном) мышлении, *эпантиосемии* (двойственность, парадоксальность смыслов), "*операциональной интеграции*", *парадоксальном миропонимании*. Интересно, что *парадоксальность как нейтральный феномен* выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью (двойственностью) их психической организации.

Таким образом, быть личностью как свободной сущностью предполагает быть Богом, а также владеть парадоксальной способностью *видеть и претворять единство во всем сущем*, что реализует нейтрально-парадоксальную гносеологическую, аксиологическую и праксеологическую позиции человека.

В данном контексте становится понятным сентенция С.Б.Церетели о том, что "истина есть единство противоположностей", а также проясняется смысл фундаментального свойства мышления человека – *дипластии* как способности соединения противоположностей, то есть способности воспринимать абсурд, интегрируя в одной логической плоскости несовместимые понятия, вещи, отношения. Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость" и др., что находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей".

#### **(11) ГЕНЕЗИС СОЗНАНИЯ КАК СПОСОБНОСТИ ЧЕЛОВЕКА БЫТЬ СВОБОДНЫМ И МЫСЛИТЬ – ОПЕРИРОВАТЬ ИДЕАЛЬНЫМИ СУЩНОСТЯМИ, В СФЕРЕ КОТОРЫХ СОЕДИНЯЮТСЯ ПРОТИВОПОЛОЖНОСТИ И КРИСТАЛЛИЗУЕТСЯ ИСТИНА**

В целом, *главное качество человека – свобода – развивается и формируется под воздействием целого ряда факторов*. Прежде всего, это дипластия как основной аспект мышления, в котором соединяются противоположные право- и левополушарные функции. Мышление как способность человека быть *Homo Sapiens* возникает, как полагает Б.Ф. Поршнев, в результате процесса "сбивки мотивов" – соединения противоположных психоэмоциональных состояний. При этом речь (язык) как реализация левополушарных механизмов второй сигнальной системы, согласно Б.Ф.Поршневу, есть акт суггестии, то есть социального *влияния* (как наиболее общий фундаментальный принцип влияния как такового). В то время как активность правого полушария (первой сигнальной системы) обнаруживает состояние открытости суггестии, гипнозу.

Процесс антропогенеза при этом должен базироваться на некой парадоксальной ситуации. Критерию парадоксальности более всего соответствует междисциплинарная теория **Б. Ф. Поршнева**.

Мы не будем вдаваться в подробности теории Б.Ф.Поршнева. Отметим только, что согласно этому мыслителю предки человека на некой развилке своей эволюции, достигнув статуса видовой автотрофности, соединили в одной пространственно-временной плоскости (на одной территории) два принципиально различных биологических вида – *хищный* и *гуманный*, которые составили некий двухвидовой "сплав", то есть существовали совместно в рамках одного племенного сообщества. Гуманный вид при этом, в некотором смысле, служил пищей для хищного вида (что и реализовывало принцип видовой автотрофности).

Данное обстоятельство выражало основной механизм формирования самосознания и мышления у гуманного вида – *Homo sapiens sapiens*. Действие этого механизма заключается в том, что само отношение предка гуманного человека к реальности было, в силу приведенных выше обстоятельств, амбивалентным; и эта двойственность затрагивала наиболее глубинные и витальные основания индивидуального и социального бытия: человек гуманный жил в окружении как гуманных же, так и хищных существ и поэтому воспринимал представителей своего племени как наделенных взаимоисключающими качествами гуманного существа и хищника-суперанимала. От первого сиюминутно можно было ожидать мира и согласия, от второго – смертоносной агрессии. Данная ситуация обнаружила совмещение двух исключающих принципов – принципа цивилизации как лакуны безопасности и принципа смертельной опасности внешней среды, в которую превращалась внутренняя социальная среда под воздействием "страха перед ближним своим".

Как отмечает Б.Ф. Поршнев, это и была та самая первая дипластия, тот страшный абсурд ("Я могу быть убит таким же существом, как и Я!"), который привел к первейшему проблеску гоминизации животного, что и стало детонатором взрывоподобного становления человека.

Таким образом, изначальный социум был испещрен парадоксами, представляя собой клубок абсурда, в поле которого постоянно пребывал человек гуманный. Вся его последующая онто- и филогенетическая эволюция представляла собой процесс деабсурдизации антропоморфной реальности вместе с развитием форм рационального мышления, "выход к свету", репрессию внутривидовой агрессивности, ее смягчение и превращение в элементы культа и культуры, взращивающей религиозное чувство. Последнее постепенно "нащупало" Высшее Существо, которое наделялось не только всеблагостными чертами, но и способностью нести страшную несокрушимую кару для человека. При этом именно дипластия выступала условием и механизмом "восприятия" *Ничто (Высшего Существа)*, которое в силу своей *нейтральной природы* предстает как вседержитель и интегратор всего сущего, как уравниватель и гармонизирующее начало реальности.

В результате в человеке развивалась способность удерживать дипластия, трансформируемую как в особое психофизиологическое состояние, так и в мыслительную деятельность как процесс соединения и дифференциации противоположностей, что требовало наличие сферы идеального (*Ничто*), в которой разрешаются все и всяческие противоречия и в которой мирно соседствуют несовместимые друг с другом сущности.

Итак, как отмечал Б.Ф.Поршнев, люди – единственный биологический вид, внутри которого систематически практикуется взаимное умерщвление; и единственный биологический вид, способный к абсурду.

Согласно такому сценарию онто- и филогенеза, фундаментальным условием развития самосознания человека и человечества выступает внутривидовая агрессия, причем агрессия кардинальная, а войны, концлагеря и серийные убийцы-садисты – это достаточно привычный и повседневный антураж человеческой существования.

Регулярные братоубийственные (гражданские) войны как *главный фактор этногенеза* также объясняются приведенными выше соображениями.

## (12) АСПЕКТЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ, ФОРМИРУЕМЫЕ В АКТЕ ПРЕОДОЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕКОМ ШЕСТИ ОСНОВНЫХ АСПЕКТОВ РЕАЛЬНОСТИ

Реальность реализуется в синтезе шести ее основных аспектов – времени, пространства, движения, вещества, поля, физического вакуума. Представленные шесть фундаментальных аспектов реальности составляют основное ее материальное и духовное содержание. Духовное содержание реализуется в феномене человеческой личности. Системоформирующим свойством личности является свобода. Быть свободным человек может, если освободится от мира, в котором пребывает. Освобождение от мира (что на философском языке означает *процесс трансценденции*) может означать свободу человека от фундаментальных свойств мира – времени, пространства, движения, вещества, поля, физического вакуума. Покажем, как свобода от каждого из отмеченных свойств обнаруживает фундаментальные качества человеческой личности.

**1) Процесс хрональной трансценденции** (освобождение от времени) предполагает дистанцирование (освобождение) от принципа причинно-следственной зависимости, которая задается временем как принципом последовательного линейного разворачивания тех или иных процессов. Освобождение (трансценденция) от линейной заданности реализуется в контексте синергетических механизмов развития любой системы. Последние обнаруживают *бифуркационно-хаотичные* (границные, критические, сензитивные, флуктуационные) фазы, в которых развивающаяся система освобождается от принципа линейной причинно-следственной зависимости. "Процесс бифуркации показывает нам, что когда система выталкивается за свой порог стабильности, она входит в фазу хаоса – не обязательно фатального для нее: это может быть и прелюдией к новому развитию. В жизнеспособных системах хаос отступает перед более высокими формами порядка... В природных мирах бывает невозможно предугадать, на какой путь выведет бифуркация. Ее исход не детерминирован ни прошлой историей соответствующих систем, ни их окружающей средой, а только взаимодействием более или менее случайных колебательных движений (флуктуаций) в хаосе этих систем, когда последние достигают критической точки в своей дестабилизации. Какое-то одно из колебательных движений, раскачивающих такие системы, вдруг "закрепляется" (will "nucleate") и затем с большой быстротой усиливается и распространяется на остальную часть системы" [Ласло, 1993, с. 27].

И если процессы, происходящие в организмах можно характеризовать двумя понятиями – *эволюция* (часть траектории развития организма характеризуется постепенностью накопления изменений в рамках пороговой емкости аттракторов и репеллеров данного организма – процессы протекают практически линейно) и *бифуркация* – часть траектории, неожиданное и нелинейное изменение, происходящее в том случае, когда в организме возникают сильные напряжения, нарушающие баланс емкости пороговой устойчивости организма по тому или иному его параметру. По определению Э.Ласло, бифуркации называются "мягкими", если переход происходит плавно и непрерывно; "катастрофическими", если он происходит резко и является результатом возрастания аттракторного напряжения; и "взрывными", если он вызывается факторами неожиданными и действующими с разрывом непрерывности, когда система выхватывается из одного режима и ввергается в другой [Ласло, 1993].

Сопоставляя характер взаимоотношений Хаоса и Порядка с вариантами эволюционной и бифуркационной траекторий развития систем, Э.А.Азроянц утверждает, что *момент переполюсовки противоречий ложится точно на бифуркационную часть жизни системы*; все остальное лежит в области эволюционных преобразований. При этом *именно в контексте бифуркационной фазы развития система (человек) обретает свободу от детерминизма мира и актуализирует свободное поведение*.

**2) Пространственная трансценденция** личности (ее свобода от пространства) реализуется в плоскости представлений об Абсолютной сущности (Боге), трансцендентной бытийному пространству мира и полностью свободной от него. Пространство здесь выступает бытийной ареной, в которую погружены предметы и явления космосоциоприродной реальности, поэтому пространство, по сути, символизирует мир, Вселенную в целом, а дистанцирование от пространства можно понимать как дистанцирование от принципа бытия в целом, что предполагает выход за его пределы в сферу Абсолюта. Таким образом, освобождение человека от пространства означает такое свойство человека, как божественность.

**3) Динамическая трансценденция** – преодоление движения как принципа "здесь и теперь" может быть проанализирована в контексте понимания человеческого "Я" как сущности принципиально надситуативной, свободной от принципа "здесь и теперь", погруженной в систему ценностных ориентаций (идеалов), нацеленных на *будущее*. То есть, быть трансцендентным движению, значит зависеть не от настоящего (актуального момента движения), а от будущего (нечто потенциального), в сфере которого движению еще предстоит актуализироваться. Будущее как *цель* реализуется в контексте *смысла* ("цель есть смысл" [Поиски смысла, 2004]) как *ценностно-мировоззренческой категории*.

Для того, чтобы преодолеть принцип движения, реализованный в парадоксе развития, и понять "Я" человека как трансцендентную сущность, которая обнаруживает генетическую и причинную "отверженность" человека от мира, можно предположить, что человеческое "Я" кристаллизуется в будущем, как отстраненный от настоящего и погруженный в будущее идеальный момент мотивации поведения человека. Данный момент есть репрезентированное идеальным образом будущее, выступающее мотивационным фактором настоящего поведения человека и проявляющее свободу как надситуативную активность, осуществляющую влияние из трансцендентного будущего на настоящее.

Такое понимание свободы и личности в целом отвечает идее "образа потребного будущего" Н.А.Берштейна, входит в понятию плоскость таких категорий, как "внутренняя преддетерминация", "опережающее отражение" П.К.Анохина, соответствует основным аспектам информационной теории эмоций П.В.Симонова и т.д.

Таким образом, "Я" человека (как высшая ценность, как источник активности его поведения и высшая цель человеческого развития) в данном случае есть идеальное будущее, которое оказывает влияние на настоящее, обнаруживая ценностно-целевой аспект человеческого существования. Отметим также, что нацеленность на будущее реализует смысл ("Смысл – это мысль о цели" [Поиски смысла, 2004, с. 20]).

**4) Вещественная трансценденция** (свобода от вещества) реализуется как процесс дистанцирование человека от себя как целостности, как вещественно-психического единства, что реализуется в процессе рефлексии, самосознании, достигаемом, в свою очередь, в процессе мышления – мышления рефлексивного, диалектического, творческого, надситуативного, позволяющего человеку выйти за пределы актуальной данности.

**5. Полевая трансценденция** реализуется как дистанцирование человека от принципа поля, реализующего механизм взаимодействия в нашем инерциальном мире. Освобождение от принципа поля, то есть от принципа инерциальности означает актуализацию воли как сущности принципиально неинерциальной, действующей "от противного" (перед

препятствием усиливающуюся, а вне препятствия ослабляющуюся), как будет подробно показано ниже.

**6) Вакуумная трансценденция**, означающая свободу человека от физического вакуума – той фундаментальной физической подоплеку мира, из которой и на основании которой этот мир сотворен. Физический вакуум (ФВ) проявляет себя не только как универсальная среда бытия, но и как принцип творения, наличный материал, из которого сотворяется это бытие. В этом понимании важным предстает такое свойство физического вакуума, как расщепляющая способность (расщепление ФВ, то есть Ничто на нечто и антиничто – Г. И. Наан). И хотя ФВ воплощает в себе закон единства и борьбы противоположностей, его творческий потенциал проявляется в процессе саморасщепления, что порождает принцип дискретности, индивидуальности, эгоцентризма. Преодоление человеком принципа эгоизма, дискретности означает потребность слияния с миром, что реализуется в таких аспектах, как *любовь, самопожертвование*.

### (13) ОСНОВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ЕЕ АСПЕКТОВ

**1) Основной механизм развития самосознающего, рефлексизирующего начала человека** заключается как в развитии механизмов абстрактно-логического мышления, реализующего механизмы абстрагирования человека от самого себя, так и в развитии ролевого начала человека, достигаемом посредством ролевых тренингов (как социализационных механизмов, согласно Т.Парсонсу). Наблюдения за повседневными поступками здоровых людей и данные клинической психиатрии позволяют утверждать, что формы поведения одного и того же человека в различных ситуациях, как правило, различны. Человек использует множество социально-психологических ролевых масок, он играет, лабильно перестраивая свою психику в зависимости от потребностей ситуации. Исчезновение этой лабильности, гибкости игрового момента в поведении человека свидетельствует о серьезном нарушении в действии механизмов социального поведения, обнаруживая феномен взаимного противоречия социально-личностных ролей и их поведенческую ограниченность, узость ролевого репертуара ("конфликт неприятия роли", "конфликт растворения в роли", "конфликт перерастания роли"). Напротив, расширение ролевого репертуара человека в конечном итоге ведет нас за пределы системы социальных ролей, в сферу надролевого поведения, которое "предполагает подлинную самобытность, несет в себе потенциальную возможность достижения гармонии с окружающим миром и самим собой".

Отметим, что помимо развития ролевого начала формированию рефлексивной позиции личности способствует развитие механизмов эмпатии – "жизни в образе", "перенесении", "вживании", "вчувствовании", "первоплощении", "идентификации" и т.д. Специфичным для эмпатии является механизм мысленного перенесения себя – своего реального "Я" – в ситуацию того объекта, в образ которого вживаются. В результате проекции реальное "Я" оказывается вынесенным за пределы реальной ситуации творца, его пространственно-временных координат в воображаемую для него ситуацию. С данным видом инициации трансцендентального развития личности тесно связана методология надситуативной активности в работах В.А.Петровского.

**2) Развитие целевого, ценностно-смыслового начала личности** связано как с формированием абстрактно-логических, рефлексизирующих механизмов человеческого мышления ("цель есть смысл"), так и развитием мотивационных механизмов человеческого поведения, направленных на будущее и связанных с рефлексией будущего (П.А.Сорокин), что на психолого-педагогическом уровне реализуется в технологии "завтрашней радости" как построения перспективных линий деятельности, разработанной А.С.Макаренко, в воспитательных учреждениях которого имело место и мощное развитие ролевого начала человека в виде функционирования театра, а также системы сводных отрядов, в которых каждый колонист и коммунар мог побывать в разных социальных ролях. Постановка перед учащимися и самопостановка ими целей завтрашней радости, целей средней и дальней перспективы в значительной мере выступали механизмом трансцендентального развития личности и коллектива, их выхода в новую социально-психологическую, жизненную реальность.

**3) Развитие волевого начала человека** опирается на волевую концепцию П.В.Симонова, согласно которому воля как выразитель автономно-свободного начала есть парадоксальная сущность уже по своему определению запредельная, внемировая. Данный вывод можно проиллюстрировать результатами П.В.Симонова, творца информационной теории эмоций, который пишет, что воля, как "антипотребность", в отличие от феноменов нашего инерционного мира, где тела от толчка ускоряются, а перед препятствием замедляют свое движение, проявляет неинерционные свойства: от толчка она замедляется, а перед препятствием эскалируется. Здесь воля действует "от противного": она атрофируется вне препятствий и усиливается при их наличии. Так ведут себя в мнимом неинерционном мире тела с мнимой массой, подобной "корень квадратный из минус единицы".

Это позволяет заключить, что механизм действия воли свободен от детерминизма нашего мира, поскольку действие воли индетерминистично, что открывает перед человеком возможность быть личностью как свободной от детерминизма сущностью. Для того, чтобы проиллюстрировать индетерминистический механизм воли, можно привести выводы Б.Беттельгейма, прошедшего несколько лет в фашистских концлагерях и написавшего книгу "*Просветленное сердце*". Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности посредством **тотального детерминизма внешней среды**, благодаря таким условиям лагерной жизни, как: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден метод избегания коррозии личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то немногое, что в лагере не запрещалось (но и не заставлялось делать), например, чистить зубы. *Трансцендентальность в этих условиях обеспечивалась так сказать деградацией лагерного социума, в условиях которого у некоторых заключенных происходило относительное развитие через внутреннее сохранение человеческого в себе.*

**4) Трансцендентальное развитие свободного начала личности** выражает технологию развития способности к свободным, не обусловленным внешним миром поступкам, реализованным благодаря **внутренней мотивации поведения**, которая, в свою очередь, связана с **творческой активностью** и ее важнейшим атрибутом – творческим, то есть парадоксальным, диалектическим мышлением. В этом понимании **человеческая личность – это принципиально творческая сущность**, характеризующаяся бифуркационно-парадоксальной, нейтральной природой, полагающейся в основе психической организации творческих, гениальных людей, отличающихся амбивалентностью их психической организации. Такая парадоксальная двойственность в психологии реализуется в виде категорий *бисоциации* (или

бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), *дипластии* (свойственной только человеку способности соединять в одном понятийном контексте несовместимые понятия, вещи, отношения), *парадоксальном* (многозначном, сумеречном) мышлении, *энантиосемии* (двойственность, парадоксальность смыслов), "операционной интеграции".

5) **Формирование абсолютного божественного творческого начала личности** предполагает формирование парадоксального творческого мышления и форм деятельности человека как способности выйти за пределы "актуальной данности", что позволяет отразить трансцендентальность мира, а поэтому парадоксальную природу Абсолюта, что достигается на основе *педагогической парадоксологии*.

6) **Формирование способности к любви и самопожертвованию** осуществляется на основе развития эмпатической способности человека вставать на точку зрения другого человека, сопереживать его эмоциональным состояниям. Это, в свою очередь, предполагает кристаллизацию состояния открытости человека миру, которое предполагает значительное повышение эмоционально-энергетического тонуса человеческого организма, что, собственно, и реализует состояние любви как способности быть всем, которая выступает энергией как полевой характеристикой, обнаруживающей свойство вездесущести.

Как видим, формирование личности в контексте рассмотренных ее компонентов реализуется в целостном контексте, поскольку данные компоненты предстают как диалектически взаимосвязанные и взаимно усиливающие друг друга сущности в рамках единого трансцендентально развивающего личность процесса.

#### (14) АБСУРД МИРА КАК ВЫСШИЙ СМЫСЛ ЕГО ГАРМОНИЧНОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ

Человечество в лице своих лучших представителей всегда предпринимало попытки реализовать на практике системы гармоничного развития человека, могущие привести всех нас к счастливому существованию, *для достижения которого наша цивилизация обладает всеми мыслимыми и немыслимыми ресурсами*. В связи с этим возникает целый ряд сакральных вопросов:

Почему человеческая история фальсифицируется, и фальсифицируется до такой степени, что белое превращается в черное, а праведное в греховное (так, например, в американских учебниках по истории проводится мысль, согласно которой СССР первый сбросил атомные бомбы на японские города, а США – единственный победитель во Второй мировой войне); и это приводит к тому, что у человечества отсутствует внятное прошлое?

Почему человеческая история никогда ничему не учит людей?

Почему величайшее благо во Вселенной – жизнь, призванная приносить людям счастье и процветание, почти повсеместно порождает страдания, а голубая жемчужина нашей галактики – Земля – превратилась для многих в юдоль непереносимых мучений?

Почему львиная доля ресурсов Земли и энергии людей направлена на воспроизводство, пагубной, в высшей степени затратной социально-экономической модели человеческой цивилизации, в то время как эти же средства, сконцентрированные в нужном направлении, могли бы в кратчайший срок превратить нашу планету в цветущий райский сад?

Почему подавляющее большинство людей не ведут здоровой способ жизни, если таковой служит основанием счастливой, блаженной жизни?

Почему самая мощная на нашей Земле индустрия продуктов питания мультиплицирует нездоровую, вредную, ГМО-инфицированную пищу, приводящую к множеству заболеваний, страданиям и преждевременной смерти большинства населения планеты?

Почему, по словам Уолтера Ласта, современная "медицина здорова, пока мы больны"?

Почему человек смертен; почему его жизнь так коротка и так превратна; почему он может умереть в любой момент и не контролирует этот процесс?

Почему не используются имеющиеся в наличии в высшей степени эффективные модели воспитания и обучения, при помощи которых у подавляющего числа детей можно развить множество талантов?

Почему современная культура нивелирует эти образовательные модели и системы, подтверждая японскую пословицу, согласно которой "в пять лет все дети гениальны, в десять – талантливы, а в 20 – обычные люди"?

Почему классическая логика – основание современной научной парадигмы познания мира – все доказывает, но сама основывается на логических аксиомах, которые доказать невозможно?

Почему отношение к гениальным научно-техническим открытиям со стороны официальных структур социума удивительно избирательно, когда многие из этих открытий игнорируются, а их творцы, как правило, подвергаются репрессиям?

Почему на нашей Земле существует колоссальная диспропорция в системе распределения власти и богатства, когда последние принадлежат небольшой кучке правящей элиты, прибравшей к рукам все что ни есть лучшего и прибыльного, в то время как сотни миллионов их подданных влачат жалкое существование, мучительно умирая от голода и войн?

В связи с этим, возникают вопросы: как возможен "капитализм – гигантский пылесос, закачивающий богатство в руки крошечной элиты"? (Дэвид Грэбер)? Как возможна федеральная резервная система, управляющая мировыми финансовыми потоками, но сама не имеющая никакого легитимного основания? Почему количество миллиардеров на Украине и в России за один из кризисных годов начала XXI столетия увеличилось более чем в два раза, в то время как благосостояние населения этих стран за тот же период времени упало в более чем два раза?

Почему в наиболее цивилизованных и экономических развитых странах быстрыми темпами разрушается традиционная семья – последний оплот рода человеческого – посредством активного насаждения изощренных содомских грехов, многие из которых немыслимы для их прародителей – Содомы и Гоморры?

Почему человеческая история – это почти непрерывная череда локальных и глобальных войн?

Почему культурные и цивилизованные этносы способны воспламеняться дикой ненавистью к другим народам, порождая акты как необузданной, так и вполне технологической социальной агрессии, зачастую приводящей к геноциду?

Почему человеческий род включает некий процент особей ("нелюдей", "суперанималов" – Б.Ф.Поршневу; "рептилоидов" и т.д.), которые получают наслаждение от изощренных актов вандализма и садизма – мучительства и

убийства себе подобных? И почему эти нелюди не отстреливаются, как бешеные собаки, но благоденствуют, процветают и, судя по всему, занимают ключевые позиции в современной социально-политической иерархии землян? А если не ключевые, то почему существует *управляемая системная социальная агрессия*?

Почему в нашей цивилизации, кишащей мириадами культурных и технических достижений, повсеместно распространены множество как "цивилизованных", так и самых бесчеловечных форм угнетения человека человеком, например, рабство в его наиболее чудовищной форме, неведомой работорговцам прошлых веков, когда не только человек, его жизненные силы, организм с его внутренними органами, но и само человеческое сознание находятся в полной собственности современных рабовладельцев?

Почему экология нашей планеты находится на грани разрушения вследствие уничтожения природы и торжества преступной парадигмы нефти и газа, в то время как множество экологически прогрессивных ноу-хау и устройств ("свободной энергии", "бестопливных технологий", "технологий новой энергии" и др.), могущих в короткое время коренным образом изменить критическую ситуацию к лучшему, всячески замалчиваются и уничтожаются (часто вместе с их создателями)?

Почему человечество неумолимо приближается к апокалипсической бездне, где "стоны и скрежет зубовный"?

Почему мы бываем там преступно равнодушны, словно бы пребывая в ячейках глобальной компьютерной матрицы и зачастую не замечая страданий миллионов существ на нашей планете, когда в *ноосфере* соседствуют и даже сплетаются воедино утонченные, бурные наслаждения и леденящий кровь хор мучительных адских страданий?

Почему садизм в человеке, как правило, соседствует с мазохизмом, которые переходят друг во друга, образуя парадоксальный справ садомазохизма, подобно тому, как возможны сочетания любых противоположностей ("жидобандеровец", "мистический атеист", "материалистический верующий" и др.)?

Почему так легко превратить позитивные человеческие ценности в негативные: добро во зло, оптимизм – в пессимизм, белое – в черное, комедию – в трагедию, гармонию – в хаос, сакральное – в профаничное, а мягкое и пушистое – в заостренное и свинцовое?

Почему зло умело маскируется и скрывается, а добро топорно пропагандируется и прославляется, в результате чего в пантеон триадных позитивных общечеловеческих ценностей (*1. Вера, Надежда, Любовь; 2. Истина, Добро, Красота; 3. Свобода, Равенство, Братство*) не включена триада негативных общечеловеческих принципов: 1) *суггестия, манипуляция, рабство*; 2) *агрессия, насилие, страдание*; 3) *абсурд, безумие, парадокс*? Реальность и действенность негативной триады подтверждается всей историей развития и становления человечества, которое от века пребывает в оковах сомнамбулизма, сексуальности, агрессивности и абсурда, о чем Дж. Байрон ("*Дон Жуан*", *песнь XIV, строфа 84*) поведал в поэтической форме:

*Заприте целый мир, откройте дверь Бедлама  
И вы увидите, что в мире все пойдет,  
Как и доныне шло – дорогой той же самой.*

Почему....?

Изложенное выше порождает ключевой вопрос современности: почему на Земле господствуют *махровый и многоликий абсурд* как на уровне глубинных жизненных смыслов (см., например, буддистскую истину о "четырёх камнях преткновения человеческой жизни – старости, болезнях, страданиях и смерти", согласно которой человеческая цивилизация погружена в кошмарную сюрреалистическую антиутопию), так и в обыденной сфере, где процветает банальное и возвышенное безумие с его культурными (напр., сюрреалистические парадоксы, а также парадоксы литературы "потока сознания" и др. [Петров, 2010]) и псевдокультурными (см., напр., "*бьет – значит любит*" – народная сентенция) парадоксами?

*И где в данном океане абсурда место Богу, Который сотворил совершенный мир?*

*За ответом на все эти "почему?"* далеко ходить не нужно: следует обладать здравым смыслом, базирующимся на общечеловеческих ценностях, и здоровой интуицией, свободной от множества механизмов психологической защиты, формирующих фильтры сознания, искажающие восприятие действительности.

Итак, применим здравый смысл, отвечая на все представленные выше вопросы.

Правильно определить фундаментальные, а значит универсальные ценности человека – значит сформулировать магистральные цели его бытия, которые очерчивают как краеугольные цели его развития, так и соответствующую педагогическую парадигму со всеми вытекающими из этого образовательными последствиями.

Как показывает анализ системы материальных и духовных ценностных ориентаций человека, главным приоритетом его жизни выступает *счастье* – всеобщая жизненная цель большинства представителей *Homo sapiens*.

При этом мы говорим о счастье человека как личности – свободной, уникальной, тождественной только самой себе, самодостаточной, сознательной, мыслящей сущности, поскольку счастье применимо к существу, обладающему свободой, а не биологическому роботу – животному, поведение которого несвободно, произвольно, определяется инстинктами и автоматизмами.

Для человека не как личности, а как животного счастье утрачивает всякий смысл, о чем пишет П.А. Сорокин в главе "*Социологический прогресс и принцип счастья*" (см. *Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество, 1991*), отмечая, что дилемма страдающего человека и счастливого животного встала перед Дж. Миллем, утилитарная позиция которого приводит к выводу ("лучше быть довольной свиньей, чем недовольным человеком; счастливым дураком, чем несчастным и страдающим Сократом"), противоречащему здравому смыслу, что заставило Дж. Милля утверждать обратное: "Мало найдется таких людей, которые ради полной чаши животных наслаждений согласились бы променять свою человеческую жизнь на жизнь какого-нибудь животного... Лучше быть недовольным человеком, чем довольной свиньей; недовольным Сократом, чем довольным дураком".

Об этом же пишет А.С. Пушкин, акцентируя наше внимание на страдании как базовом состоянии человека:

*Но не хочу, о други, умирать;  
Я жить хочу, чтоб мыслить и страдать*

Исходя из представленного вывода о фундаментальном условии человеческого счастья, можно обнаружить два вопроса: *Что есть личность? Что есть счастье?*

## ЛИЧНОСТНЫЙ АСПЕКТ СЧАСТЬЯ

Сущностью личности, необходимым и достаточным условием ее кристаллизации выступает свобода человека от детерминизма – причинной обусловленности мира (Вселенной, бытия в целом).

Человеческая личность свободна как от мира, так и от самого человека, возвращенного в этом мире и выступающего его элементом. Психологический механизм такой свободы предполагает наличие самосознания человека, позволяющего ему рефлексировать – т.е. осознать себя, смотреть на себя со стороны.

Принципиально важно отметить, что такая позиция стороннего Наблюдателя, предполагающая способность личности посмотреть со стороны на человека как существа, детерминированного бытием, в котором человек интегрирован, – такая позиция предполагает способность смотреть со стороны на все это целостное бытие, в котором его элементы связаны воедино причинно-следственными связями.

Как видим, конституирующий личность взгляд со стороны предполагает акт дистанцирования личности от бытия, то есть трансцендирование, выход за его пределы.

Данный акт трансценденции кристаллизует личность на основе этой трансцендентной позиции – позиции, позволяющей личности воспарить над бытием, Вселенной, то есть быть вне всяческой реальности.

Отмеченный же процесс, в свою очередь, означает отождествление личности с неким *X* – таинственной и парадоксальной *запредельной* и свободной от мира сущностью, которую издревле называют Богом (Абсолютом, Творцом).

Итак, главное условие кристаллизации личности как свободной от мира сущности, состоит в трансценденции – выходе за пределы этого мира, что, в свою очередь, предполагает отождествление личности с Абсолютом – свободной от мира Сущности, когда, выражаясь языком восточной философской доктрины, Атман (индивидуальная душа) тождественен Брахману – верховной душе Вселенной.

Данный процесс преодоления личностью бытия, выход за его пределы предполагает способность личности смотреть на бытие как на некую единую предельно абстрактную реальность, как на *целостность*.

Данная способность воспринимать (осознавать и понимать) бытие, Вселенную как целостность предполагает понимание данной целостности как единства всех ее аспектов и элементов, их всеобщей взаимосвязи – связи всего со всем, на основании которой и создается Вселенная как *Целое, Тотальное, Единое*.

Данный вывод, в свою очередь, обнаруживает ряд научно-теоретических и ценностно-поведенческих следствий, одно из которых заключается в необходимости личности владеть парадоксально-диалектическим мышлением, позволяющим осознавать как принцип единства мира, всеобщей связи явлений, так и принцип справедливости и правды ("свободы, равенства, братства").

Именно парадоксально-диалектическое, "нейтральное" мышление дает человеку возможность увидеть *единство мира* в контексте интеграции множества как подобных друг другу, так и полярных, исключающих друг друга элементов, соединить воедино которые можно только при помощи нейтрально-парадоксальной гносеологической позиции, которая реализует *дипластичность* – присущего только человеческому сознанию психологическому феномену отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга, что в психологии реализуется в виде категорий *бисоциативности* (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), *парадоксальном* (многозначном, сумеречном) *мышлении*, *эпантиосемии* (двойственность, парадоксальность смыслов), *операциональной интеграции*" [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1982], *парадоксальном миропонимании*. Интересно, что *парадоксальность как нейтральный феномен* выступает сущностью творческих и гениальных людей, отличающихся амбивалентностью их психической организации.

Таким образом, быть личностью как свободной сущностью предполагает быть Богом, а также владеть парадоксальной способностью *видеть и претворять единство во всем сущем*, что реализует нейтрально-парадоксальную жизненную, гносеологическую, аксиологическую позиции человека.

Итак, быть счастливым человеком – это, прежде всего, быть личностью со всеми изложенными ниже условиями, предполагающими божественный статус человека плюс способность мыслить парадоксально-нейтральным, диалектическим способом.

## ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ СЧАСТЬЯ

На уровне психофизиологическом быть счастливым – значит *испытывать удовольствие (наслаждение)*, выступающее фундаментальной ценностью человека, о чем мы можем узнать у Г. Спенсера, который в своих *"Основаниях нравственности"* отождествил добро с удовольствием, или со счастьем: "Удовольствие, где бы оно ни было, когда бы оно ни было, для какого бы то ни было существа, составляет основной, невыделимый элемент этого понятия (нравственной цели)" [Спб., 1896, с. 53].

Удовольствие же, которые испытывает счастливый человека как личность не должно при этом нарушать принцип единства мира, то есть не должно приводить к разрушению мира и его элементов, поскольку нарушение единства мира приводит к его разрушению.

По причине целостности, единства мира к его разрушению также приводит и разрушение любого его элемента, поскольку в мире все связано со всем, и эта всеобщая связь феноменов нарушается при разрушении любого из этих феноменов, составляющих единый континуум бытия.

Исходя из изложенного выше, мы говорим об удовольствии, которое не есть удовольствие садиста, мучающего свою жертву, не есть удовольствие вандала и некрофила, разрушающего окружающее пространство, а также не есть удовольствие гурмана, наслаждающегося сочной отбивной, коль скоро отбивная готовится из трупа убитого (разрушенного) животного.

Итак, истинное удовольствие, приносящее счастье личности, есть *радость* как возвышенное удовольствие, получаемое вне агрессии и разрушения. Следовательно, истинное удовольствие – есть духовное созидательное удовольствие, радость творчества.

Радость можно напрямую связать с *энергией*, когда состояние радости предполагает генерацию, творение энергии, поскольку при разрушении объектов они, повышая энтропию внутренней среды, утрачивают энергию, выступающую принципом и механизмом целостности и жизнестойкости этих объектов (А.И. Вейник, А.Н. Козырев).

Радость, исключая какое бы то ни было разрушение, при этом означает недопустимость радующейся личности получать энергию из разрушенных объектов Вселенной.

Следовательно, радость как энергогенерирующее состояние означает творение энергии личностью посредством созидания, противоположного разрушению.

Отметим, что мы связывает радость с энергией – фундаментальной категорией, использующейся как обыденным сознанием, так и философией и наукой как формами общественного сознания, поскольку энергия есть символ активности, жизненности, целостности, способности двигаться, изменяться. Человек уставший, а поэтому испытывающий дефицит энергии, обнаруживает раздражение, злость, агрессию, то есть тягу к разрушению. Исполненный же энергией человек, как правило, испытывает умиротворение, любовь и радость.

Получение личностью энергии посредством ее творения означает ее созидание не из мира (это приводит к его разрушению), а из *Ничто* (эфира, физического вакуума, пустоты, нуля, шуны и др.) посредством его расщепления на "+" и "-", *Нечто* и *Антинечто* (Г. И. Наан).

Это предполагает, что творение энергии означает, во-первых, умение личности создавать *Ничто*, и, во-вторых, умение расщеплять это *Ничто*, то есть поляризовать физической вакуум, творя при этом мир как единство *Нечто* и *Антинечто* – материи и антиматерии ("мир есть возбужденное состояние физического вакуума").

#### ВЫВОДЫ

Таким образом, **проблема абсурда человеческого существования и парадокса как эпистемологического двойника выступает проблемой, связанной с пониманием мира как совершенного творения Божия**. Мы видим, что сущность абсурда, обнаруживающего позитивную ценность для развития человека и общества и выступающего одним из ключевых социальных феноменов, соответствует высшему смыслу человеческого бытия и мира как совершенного творения. Этот вывод обнаруживает такие основания.

1. Реальность, в которой существует человека, предстает как парадоксальная и одновременно абсурдная. Парадоксальными являются логико-семантические и онтологические основания человеческого бытия; абсурдными выступают социально-экономические и культурно-исторические механизмы функционирования человеческой цивилизации.

2. Антропная парадигма, которая согласуется с квантовым принципом актуализации мира при помощи **"Наблюдателя"** – **некоего сознания, которое принципиально внешне по отношению к актуализируемой Вселенной и которое принципиально необходимо для ее возникновения**, гласит, что Вселенная создана для человека и буквально встроена в антропогенную реальность (как и последняя органически интегрирована во Вселенную). Данный вывод предполагает, что любой феномен нашей Вселенной, в частности **парадокс** и **абсурд**, выступает неотъемлемым фундаментальным фактором существования и развития человека и человечества.

3. Магистральным направлением развития человека, реализующее фундаментальную цель и ценность его бытия, выступает **самосознание**, благодаря которому человек освобождается от участи биологического робота и предстает личностью – свободной и уникальной, тождественной только себе сущностью. Всё и вся в **космосоциоприродной реальности** существует для реализации данной цели. Таким образом, **любой феномен следует анализировать в плоскости его прямой или косвенной роли в развитии самосознания человека**. Итак, смысл любой вещи и явления нашего мира – в развитии человека как сознательного мыслящего свободного существа.

4. Самосознание есть способность человека к тотальному дистанцированию от реальности (ее трансцендированию) в область некой запредельной **X-реальности** ("мнимой", "нулевой", "пустотной", "нейтральной" мета-реальности, эфира, хаоса, физического вакуума, Абсолюта и др.). Такой выход человека за пределы космосоциоприродной реальности, а следовательно преодоление ее детерминизма, одновременно означает обретение человеком свободы как краеугольного условия существования личности, обладающей самосознанием. Поэтому **личность = самосознание = свобода**.

5. Детерминизм нашей космосоциоприродной реальности предполагает принципиально линейно-дихотомическую (асимметрическую<sup>27</sup>, дискретную, противоречивую) ее организацию. Нулевая нейтральная X-реальность, лишенная этой характеристики и свободная от мирового детерминизма, представляет собой **единство противоположностей**, которое воспринимается современной эпистемологией как **парадокс** и **абсурд**, выступающие ключевой характеристикой полноценного диалектического творческого мышления, открытого неопределенности и парадоксу, а также способного соединять, трансформировать противоположности и оперировать нейтральными конструкциями. Данная уникальная способность, присущая только человеку, называется дипластией.

6. Если **парадокс** и **абсурд** **предстают, как было показано выше, неотъемлемой характеристикой самосознания, то условием его эволюции и развития также должны выступать парадокс и абсурд как единство противоположностей**. Следовательно, с целью развития самосознания как высшей ценности человека последнего следует погружать в поведенческую и логико-семантическую сферу единства противоположностей – как в плане парадокса, так и абсурда. А сам процесс происхождения человека разумного, обладающего самосознанием, предполагает наличие некоего фундаментального парадокса (абсурда) как изначальной дипластии, которую, по мнению Б.Ф.Поршнева, создавала каннибалистская агрессия внутри человеческого вида, когда окружающие человека существа, принадлежащие к его виду, воспринимались этим человеком в ракурсе дипластии – как одновременно дружественные и враждебные. Поэтому данная ключевая дипластия, служащая фактором постоянного воспроизводства рода человеческого, должна проистекать из внутривидовой агрессии *Homo sapiens* (что, собственно, мы и наблюдаем повсеместно).

7. Способность к дипластии наделяет человека самосознанием, свободой, креативностью, в то время как неспособность к дипластии делает человека биороботом, который не в состоянии соединять противоположности, а следовательно закрыт к парадоксу и абсурду, что приводит человеческое существо к когнитивному диссонансу, стрессам и, как следствие, неадекватному поведению, страданиям и болезням.

8. **Парадоксальность** в сфере онтологической проистекает из невозможности инструментами линейно-дискретной левополушарной логики классической научно-философской эпистемологической парадигмы отразить и понять целостно-континуальные основания Вселенной. **Абсурдность** социального бытия подобным же образом проистекает из невозможности человека, оперирующего абстрактно-логическим (линейно-дискретным) мышлением, постичь ценностные основания, целостный смысл бытия человека и общества, то есть смысл существования человека не как дискретно-атомарного индивидуума, а как целостного абсолютного существа.

Итак, парадокс и абсурд – это результат невозможности человека охватить *Целое*, что проявляется в фиксации

<sup>27</sup> П. Кюри: "нет действия без причины. Действия – это явления, для возникновения которых всегда необходима некоторая диссимметрия"



человеком противоречия между единым и множественным, дискретным и континуальным. Данное противоречие снимается именно в категории *Целого* как нейтральной сущности, примиряющей противоположности (А.Ф.Лосев).

*Целое*, которое как принцип единства противоположностей реализует нейтрально-парадоксальную природу, можно обозначить как *Ничто* (пустота, нуль, эфир, физический вакуум, Абсолют и др.).

*Целое*, будучи парадоксальной сущностью, выступает средством преодоления детерминизма реальности, что, собственно, и фиксирует синергетика в системном эффекте *Целого*, обнаруживающего эмерджентные (возникшие как бы ниоткуда) свойства, которыми не обладают элементы, составные части этого *Целого*.

Целью жизни человека как свободной личности можно считать постижение *Целого* и отождествление себя с *Целым*, что предполагает развитие парадоксального диалектического мышления как главного атрибута самосознания, открытого парадоксу и абсурду и ими же порождаемого.

## (15) СОЦИАЛЬНО-ПОВЕДЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ ПАРАДОКСАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ

Исходя из приведенных выше рассуждений можно утверждать, что *формирование самосознания зиждется в развитии парадоксального мышления*.

Потребность в *развитии парадоксального мышления*<sup>28</sup> проистекает также из закономерностей социального восприятия действительности, согласно которым это восприятие, как и сам процесс мышления, оказываются искажающими действительность. Данный вывод находит отражение в теориях *когнитивного диссонанса*, *когнитивной дистрибуции*, разных механизмах *психологической защиты* и др., когда "мы не перерабатываем информацию беспристрастно, а искажаем ее таким образом, чтобы она удовлетворяла нашим ранее усвоенным представлением" [Аронсон, 1998, с. 200]. В момент когнитивного диссонанса человек стремится освободиться от амбивалентной (двойственной) парадоксальной когнитивной ситуации посредством искажения действительности (что можно проиллюстрировать басней о "зеленом винограде").

Например, когда мы купили некую весьма дорогую вещь, которая потом оказалась испорченной, ненужной, то есть не стоящей заплаченных за нее денег, то мы обнаруживаем две противоположные когниции (предположения) – либо вещь действительно стоящая, либо мы оказались "лохами". Эти две противоположные когниции, во-первых, не могут мирно сосуществовать друг с другом в "черно-белом" сознании обычного человека с его двоичной "да-нет" логикой мышления<sup>29</sup>. Во-вторых, в силу внутренней интеграции личности человеку весьма проблематично признать себя лохом, что успешно воплощается в жизнь при помощи изолированных механизмов психологической защиты. Таким образом, человек с большой долей вероятности убедит себя в том, что товар оказался хорошим, либо в том, что товар плохой, но был приобретен в силу совершения особого выкупа своей судьбы и др... либо, на худой конец, в том, что в покупке плохого товара виновными оказываются элементы внешней среды: фундаментальной закономерностью кристаллизации человеческой индивидуальности и социальной реальности является базовая тенденция, согласно которой причиной своих успехов обыкновенный человек в большинстве случаев считает себя, а неудач – других людей, внешнюю среду, судьбу и др.

Социальная психология обнаружила множество примеров подобных феноменов, когда в проблемной ситуации из-за возникновения когнитивного дискомфорта одновременно придерживаться двух идей (психологических состояний), которые противоречат друг другу, – это значит "флиртовать с абсурдом", а люди, как заметил А. Камю, – это существа, которые тратят свою жизнь на убеждение себя в том, что их существование не абсурдно, то есть является преисполненным определенного смысла.

Для преодоления когнитивной амбивалентности люди могут придерживаться одной из двух противоположных когниций (что приводит к искажению действительности), или изменить, метаморфозным образом трансформировать одну из них, в том числе и путем генерации промежуточной – *дополнительной парадоксальной когниции между двумя противоположными* [Аронсон, 1998, с. 193-195, 200-204]. Реализация последнего осуществляется именно благодаря применению парадоксально-метаморфозного мышления. Следовательно, процесс принятия адекватного решения, а также адекватного же восприятия действительности обязательно требует использования парадоксального мышления.

Таким образом, процесс решения проблемы, принятия решения (который выражает сущность человеческого существования, являющегося цепью определенных проблем, требующих решения) в целом предполагает взаимодействие двух противоположных аспектов человеческой психики, которые "пытаются" победить друг друга и найти общую "функционально-когнитивную почву".

Этот вывод подтверждается рассмотренной *теорией когнитивного диссонанса*, согласно которой противоречия между двумя противоположными идеями, на которых сосредоточивается человек, часто приводят к тому, что одна из идей либо вытесняется, искажается, либо трансформируется в направлении смыслового ряда *идеи-антагониста*. В результате такого дискретно-линейного процесса утрачивается адекватное восприятие реальности<sup>30</sup>, которая выступает нечто целым и зачастую реализуется как нелинейная сущность, воспринимаемая в рамках однозначно-левополушарного мышления как парадоксально-абсурдная.

Здесь мы имеем пример стремления к "выравниванию когнитивных потенциалов", когда решение проблемы заключается в процессе приведения к норме несоответствие между психическим отражением и объективной действительностью, что, как правило, серьезно искажает последнюю<sup>31</sup>.

<sup>28</sup> см.: тертуллианское "верую, потому что абсурдно"; О.Клеман: "Бог есть неистощимое парадоксальное таинство"; "Человек – это загадка, и в основе человечности всегда лежит преклонение перед этой загадкой" (Т. Манн); интересен также и диалог из "Алиса в стране чудес" Л. Кэрролла:

– Не может быть! – воскликнула Алиса – Я этому поверить не могу... Нельзя верить в невозможное!

– Просто у тебя нет опыта. – заметила королева, – В твоём возрасте я уделяла этому полчаса в день! В иные дни я успевала поверить в десяток невозможностей до завтрака.

<sup>29</sup> Сущность данной дискретной компьютерной логики можно проиллюстрировать анекдотом о программисте, который перед сном ставил на свой ночной столик два стакана – один с водой (на случай, если ночью его будет мучить жажда) и другой – пустой (на случай, если ночью он пить не захочет).

<sup>30</sup> "Реальность – существующее в действительности, претерпевает становление и стремится к своей подлинной сущности (С.Костюченко) 16.07.2009" [Всёміром, 2008].

<sup>31</sup> При этом данные искажения, выступающие результатом действия механизмов психологической защиты, могут приобретать самый *нелепый* вид. Так, например, когда у человека имеется некое прочно укоренившееся мнение и находятся факты (как известно, "вещи

Данный процесс имеет место не только на логико-поведенческом, психолого-мировоззренческом, но и на психофизиологическом и в целом соматическом уровнях организма, что является причиной множества болезней – психических, психосоматических и соматических. В физиологии это павловская "сбивка мотивов" (конфликт двух противоположных и одинаково сильных мотивов поведения), а также условия возникновения неврозов, которые экспериментальным образом вызываются сильным возбуждением гипоталамуса (при котором одновременно активизируются оба его отдела), а также возникают в процессе борьбы противоречивых стремлений человека [Святоц, 1982, с. 11-13].

Именно парадоксальное мышление и способность к парадоксальному поведению позволяют человеку реализовать **синергетический принцип метаморфозности мира**, выражающий фундаментальный способ его актуализации – движение и развитие. Любая метаморфоза, воплощающая процесс превращения одного в другое<sup>32</sup>, является учебно-воспитательным ресурсом, который способствует развитию личности (как принципа самосознания), поскольку развитие предполагает многосторонние и многогранные процессы превращения одного в другое. Можно сказать, что любой феномен социальной и психофизиологической реальности (формы общественного сознания, феномены культуры, общественные институты, свойства нервной системы и др.) реализуется как метаморфозные процессы взаимного перехода полярных взаимно исключающих друг друга сущностей – действительного и разумного, актуального и потенциального, образа и идеи, возбуждения и торможения, добра и зла, внутреннего и внешнего, хаоса и порядка, жизни и смерти...

## (16) ХОЛИСТИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА ОБРАЗОВАНИЯ ОБ АЛГОРИТМАХ ФОРМИРОВАНИЯ ПАРАДОКСАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ

Одной из задач новейшей *холистической (синергетической) парадигмы образования* является построение **"алгоритмов" формирования парадоксального (диалектического) мышления как механизма реализации самосознания**.

В этой связи важны выводы холистической парадигмы касательно **изменения традиционной парадигмы преподавания точных дисциплин**.

Физика, как и другие точные дисциплины, на первый взгляд, есть наиболее приземленный учебный предмет, который изучается в школе и вузе. Физика имеет дело с постижением конкретных физических явлений, которые можно, прямо или косвенно, зафиксировать экспериментально, а поэтому объяснить и познать.

Однако, при более глубоком и детальном анализе физических феноменов мы рано или поздно сталкиваемся с явлениями, которые не поддаются рациональному пониманию и которые трудно подвести под удовлетворительную объяснительную базу. В качестве примера можно привести феномен корпускулярно-волнового дуализма, обнаруживающего парадоксальные свойства элементарной частицы, способной совмещать в себе два взаимоисключающих физических состояния, поскольку она одновременно является частицей (локализованной в пространстве) и волной (не имеющей строгой локализации). Кроме того, Вселенная на ее фундаментальном квантовом уровне обнаруживает парадоксальный феномен квантово-фотонной интегральности [Цехмистро, 2002].

Можно назвать и многие другие парадоксы современной науки, которые ускользают от логического анализа,

---

упрямые"), которые серьезно расшатывают это мнение, то для того, чтобы защитить это мнение (а вместе с ним и целостную картину мира, свойственную человеку, систему его мировоззрения и миропонимания, в которую интегрировано данное мнение), человек изобретает самые нелепые гипотезы, в которые вынужден верить. *Приведем пример.* Болгарская пророчица Ванга, как известно, давала пророчества, которые в целом подтверждались. Однако этот факт у человека, стоящего на позициях вульгарного материализма и не верящего в пророческий дар Ванги, вынуждал измышлять, например, такую гипотезу, согласно которой подкупленные служащие гостиниц и других подобных заведений, куда заходили клиенты Ванги, также как и спецслужбы Болгарии (и СССР) собирали информацию о посетителях пророчицы (а таких за один год набиралось несколько тысяч), с помощью которых Ванга, "умелый психолог", и измышляла свои "так называемые пророчества". *Приведем другой пример.* Э. Эриксон исследовал жизнь американских индейцев, что можно найти в его книге "Детство и общество" (1963). Там приводится процедура работы индейской ясновидящей Фанни, к которой обращаются индейцы племени юрок со своими проблемами. Вот фрагмент этой процедуры и ее интерпретация выдающимся психологом, антропологом и философом XX века: "Фанни снова курит, танцует и входит в транс. Она видит огонь, облако, дымку...; опять садится, снова набивает трубку, делает большую затяжку... После чего ее посещает более содержательное видение, которое побуждает Фанни сообщить собравшейся семье что-то вроде этого: "Я вижу старуху, сидящую на Лысых холмах и жelaющую плохого другой женщине. Вот почему этот ребенок заболел". Едва она успела сказать это, как бабушка больного ребенка встает и признается в том, что именно она однажды сидела на Лысых холмах и насылала порчу на другую женщину. Или Фанни говорят: "Я вижу мужчину и женщину, занимающихся делом (= совершающих половой акт), хотя мужчина просил у духов удачи и не должен прикасаться к женщине". На этот раз отец или дядя ребенка встанут и сознаются в грехе. Иногда Фанни приходится обвинять в колдовстве или порочности умершего, и тогда сын или дочь покойного со слезами признают его злодеяния... Похоже, Фанни имеет некий инвентарь грехов (сопоставимый с перечнем "типичных событий" наших психотерапевтических школ), которые она связывает, при ритуальных обстоятельствах, с определенными расстройствами. Таким образом она побуждает людей признавать в качестве фактов свои намерения и стремления, вполне предсказуемые, если принять во внимание структуру культуры юрок. А подобное признание благоприятно влияет на внутреннее спокойствие любого человека. Занимая высокопоставленное положение в примитивном сообществе, Фанни конечно же в достаточной степени владеет слухами, чтобы знать слабости своих пациентов еще до встречи с ними, и достаточно опытна, чтобы читать их лица во время занятий своим магическим бизнесом. В таком случае, когда она связывает чувство вины, производное от скрытой агрессии или порочности, с симптомами болезни конкретного ребенка, то делает это с достаточными психопатологическими основаниями, и неудивительно, что невротические симптомы обычно исчезают после того, как Фанни точно указала главный источник амбивалентности в данной семье и спровоцировала публичное признание" [Эриксон, 1996, с. 249-251]. *Еще пример:* "Лешан также вспоминает случай, который ярко высвечивает всю глубину неприятия Ревичи врачами. Навещая одного из прежних пациентов Ревичи, госпитализированного по поводу сердечного приступа (не онкологии!), Лешан столкнулся с одним врачом и тот сказал: "О, вы работаете у Ревичи! Я знаю о Ревичи все! Шарлатана я узнаю сразу! Но я не из тех, кто всему верит на слово. Я читал его книгу и изучал его препараты. Его книга есть семантическая чепуха, а его лекарства – мусор. Но есть одна вещь в этом человеке, которая ставит меня в тупик – у этого подонка самое большое количество спонтанных ремиссий в стране". Реплика: спонтанная ремиссия означает исчезновение болезни вследствие случайности, и встречается в одном случае из миллиона" [Станкевич, "Боль", 2012].

<sup>32</sup> и выражающая определенный **кармический** смысл: приведем пример исторических судеб африканских негров, которых нещадно эксплуатировали белые американцы на протяжении более сотни лет – сначала в виде рабов, а потом в виде жертв расовой сегрегации. Сейчас положение метаморфозным образом круто изменилось – из изгоев общества негры превратились в афроамериканцев – наиболее уважаемую часть общества, особенно после того, как президентом США стал Б. Обама. Теперь, малейшее неуважение к лицу африканской расы (как и к еврею) вызывает взрыв возмущения и шквал обвинений в расовой дискриминации.

выступающего важнейшим инструментом научного исследования. Однако в сфере физических исследований имеют место факты, когда принцип парадоксальности выступает валидным основанием для экспертной оценки физических теорий. Можно привести пример. Известный датский физик *Н. Бор* в конце 50-х годов после доклада виднейших физиков *В. Гейзенберга* и *В. Паули* заметил: "Все мы согласны, что ваша теория безумна. Вопрос, который нас разделяет, состоит в том, достаточно ли она безумна, чтобы иметь шанс быть истинной. По-моему, она недостаточно безумна для этого".

Существенно, что мир на его фундаментальном квантовом уровне (на уровне микромира) является единым нерасчленимым комплексом [Цехмистро, 2002], в котором такие понятия и явления, как причина и следствие, единое и множественное, простое и сложное, часть и целое, актуально-действительное и потенциально-возможное, прошедшее и будущее не дифференцируются, что дает право судить о Вселенной как о голографическом универсуме, в котором все существует во всем [Bohm, 1980], в котором каждая элементарная частица, по сути, является всеми элементарными частицами [Марков, 1976, с. 140], что отражает один из принципов синергетики. Данное единство Вселенной находит множество экспериментальных и теоретических проекций. Так, можно говорить о парадоксе *Эйнштейна-Подольского-Розена*, суть которого в том, что разлетающиеся в разные стороны осколки сложного ядра мгновенно имеют информацию друг о друге, что находит свое отражение в космологии и астрономии [Козырев, 1994].

Возникает вопрос: как изучать физические феномены, которые невозможно понять? Это касается не только частных, но и общих физических категорий, таких как пространство и время, оказывающихся, как учит современная физика, неразрывно взаимосвязанными и способными переходить друг во друга.

Существенно, что физическими парадоксами невозможно пренебречь в процессе последовательного изучения физики, иначе такое изучение будет неполным и эклектичным: нет практически ни одной области физики, в которой не обнаруживались бы парадоксы, причем в наиболее существенных сегментах этих областей.

Поэтому помимо научного мышления в процессе познания физического мира физика как учебный предмет должна учить и парадоксальному мышлению, когда без принципа парадокса в процессе серьезного изучения физики не обойтись. Понятно, что в советской средней и высшей школе парадокс в преподавании точных дисциплин был изгнан: велика была опасность, что парадокс мог завести в мистические тенеты религии. Сейчас, когда педагогическая наука находится на пути смены своей парадигмы, настало время восстановить истинный статус физики, как, впрочем, и математики, ибо высшая математика, которая вырастает из элементарной, также изобилует парадоксами (парадоксы теории множеств, парадоксальная природа трансфинитных чисел, находящихся в процессе бесконечного роста и др.).

Назрела необходимость не только реанимировать парадокс при изучении точных дисциплин, но и ввести специальный предмет – **парадоксология**, подобно мистическому богословию, изучаемому в религиозных учебных заведениях.

В целом, не только при изучении гуманитарных, но и точных наук существенной особенностью процесса постижения мира является применение парадоксального мышления, свойственного религиозно-мифологическому миропониманию, характерному как для сознания представителей древних цивилизаций, так и детей. Человек на заре своей онто- и филогенетической эволюции воспринимает и осваивает мир целостно, синкретично, многозначно, на уровне функций правого полушария головного мозга. Мышлению маленьких детей, как и представителей примитивных сообществ, чуждо логическое противоречие и каузальная однозначность, это – мышление парадоксальное, для которого нет строгого различия между частью и целым, причиной и следствием, существом и его именем (см. книгу *К.И. Чуковского "От двух до пяти"*, а также труды *К. Леви-Стросса*, *Л. Леви-Брюля* и др.).

Потом на смену парадоксально-многозначному, мистическому (мифологическому) мышлению приходит процесс развития однозначного абстрактно-логичного миропонимания, которое, реализуясь на уровне функций левого полушария головного мозга человека, не терпит логических парадоксов, и для которого причина всегда предшествует следствию, целое – всегда больше частей, а имя человека и он сам не тождественны друг другу (в отличие от представителей древних социумов, которые психизировали реальность). Существенно, что закономерности развития особенностей полушарной асимметрии человеческого мозга позволяют сделать вывод: в дальнейшем, в преклонном возрасте, у человека наблюдается тенденция возврата к парадоксальному мышлению, но на более высоком уровне развития [Брагина, Доброхотова, 1988; Психологический словарь, 1983, с. 23]. По существу, старый человек превращается в ребенка, с его пластичной психикой и эмоциональностью, сохраняя при этом личностное начало.

Для абстрактно-логического мышления, являющегося важнейшим инструментом научного познания мира, парадоксально-многозначный аспект мира, обнаруженный современной физикой и математикой, является "книгой за семью печатями". Такое положение укореняется, поскольку традиционная парадигма образования нацелена на развитие левополушарных, абстрактно-логических способностей, особенно на уровне преподавания точных дисциплин. Поэтому существеннейший аспект Вселенной – ее парадоксальная целостность, голографичность, фрактальность, парадоксальный феномен формы живых объектов, выступающей формирующей причиной морфогенеза и др. [Bohm, 1980; Sheldrake, 2005] – во многом остается за пределами учебных программ современной школы. И если раньше данный недостаток восполнялся религиозными институтами общества, то сейчас, когда церковь отделена от государства, школьники и студенты развивают преимущественно однозначное абстрактно-логическое мышление, что способствует формированию дискретно-инструментального и даже, в отдельных случаях, деструктивного миропонимания.

Что же нужно делать в сложившейся ситуации? Во-первых, наряду с развитием у студентов и школьников левополушарных, абстрактно-логических способностей, следует сохранять и развивать парадоксально-многозначные, правополушарные формы мышления, которые находят свою реализацию на уровне сказочно-мифологического пласта человеческой культуры. Для мифа, волшебной сказки, построенных по принципу парадокса, характерны определенные содержательные и сюжетные закономерности, которые свидетельствуют о глубоком эволюционном смысле сказочно-мифологической традиции.

Во-вторых, мифы и сказки, как выяснилось в последнее время, несут в себе в свернутом образно-метафорическом виде информацию о мире, которая в целом адекватна современным научным представлениям. Очень хорошо об этом написал *Ф. Канра* в книге *"Дао физики"*, где он убедительно показывает, что мышление мистика, погруженного в мистические глубины бытия, и физика, изучающего квантовую подоплеку Вселенной, во многом сходно не только в плане содержания (информации о мире, которая в мистической и физической интерпретации схожа), но и в плане движения мысли, которое обнаруживает парадоксальные черты [Канра, 1994].

В целом, холистическая парадигма образования нацеливает образовательный процесс на формирование

**парадоксально-медитативного, творческого, диалектического, интуитивного мышления**, объединяющего два полярных типа мышления (право- и левополушарного, связанные, соответственно, с такими операциями, как традиция, индукция/дедукция), которые должны развиваться последовательно, взаимопретекая и потенцируя друг друга. Очертим основные аспекты отмеченного мышления.

1. Прежде всего оно характеризуется парадоксальностью, которая проявляется в том числе и в феномене дипластии (энантиосемии) – присущем только человеку свойстве отождествления в одном мыслительном контексте двух вещей, идей, которые исключают друг друга [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10]. Здесь уместно еще раз привести определение Истины как "единства противоположностей" (С.Б. Церетели). Это мышление, соединяющее противоположности., мыслящее "на грани", граничное, целостное, "сумеречное" мышление.

2. Это творческое надситуативное, интуитивно-просветленное мышление, способное отражать мир нечетко, целостно, в виде полутонов, творческим образом открывать новое как системное (сверхаддитивное) свойство целого.

3. Это метаморфозное, циклическое мышление, ибо сущностью человека кроме мышления можно назвать и движение (развитие), являющееся универсальной характеристикой всего и вся во Вселенной. Таким образом, метаморфоза, превращение одного в другое есть характернейшая черта такого мышления. Это метафорическое, мистическое, "сказочное" мышление.

4. Это целостное мышление, которое как целостный сверхаддитивный феномен, согласно синергетике, обнаруживает качества, не свойственные входящим в него элементам (то есть право- и левополушарным свойствам психики). Таким образом, формирование целостного мышления должно подчиняться синергетическому правилу – "талант – есть сумма талантов".

5. Это мышление, направленное на решение проблем, задач. То есть это проблемное мышление, которое, как любой акт человеческой активности, проистекает из наличной проблемной ситуации (социальный мир, действительность можно при этом тотализировать в виде системы проблемных ситуаций), которую мышление стремится преодолеть, разрешить.

Особенности **парадоксально-медитативного, творческого, диалектического мышления** очерчиваются также и **качествами, присущими творческим людям, открытым неопределенности, логическим проявлениями которой выступают абсурд и парадокс.**

Психолого-педагогические исследования выявляют определенные показатели творчества и креативности, а именно [Eysenck, 1995; Дорфман, Ковалева, 1999]:

1. Существа, в которых развит поисковый механизм, являющийся существенным для процесса творчества, характеризуются минимальной агрессивностью к своему окружению и наиболее чувствительны к потребности в помощи другим. Таким образом, творчество и альтруизм положительно взаимокоррелируют. При этом творчество является основой развития эмпатийных качеств, способности понимать точку зрения другого человека, формирования прагматической, духовной ценностно-мировоззренческой ориентации личности.

2. Творчество предполагает выход за пределы социально-ролевых установок личности, умения дистанцироваться от ситуации, что готовит условия для достижения одной из главных целей развития человека – статуса творческой личности, поскольку творчество предполагает выход в сферу многозначительного, многомерного, парадоксального, бисоциативного понимания реальности и ее освоения; творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта выходить за рамки однозначных конструкций "внешней целесообразности".

3. Творчество, которое является одной из целей развития личности, есть целостным образованием, оно не ограничивается такими аспектами функционирования психики человека, как образный, логический, поведенческий и др., а проявляется на всех уровнях психической активности человека.

4. Творчеству присущи синергические черты, поэтому творческий человек обнаруживает феномен творческой многомерности, сверхаддитивности, когда отдельный талант человека состоит из суммы ее талантов, когда творческие люди оказываются двойственными, парадоксальными, **амбивалентными существами**, которым присущи черты, взаимно исключающие друг друга, что выражает ту или иную степень психопатичности (гордость и скромность, лень и активность и др.<sup>33</sup>). Кроме того, как отмечает Ж. Годфруа в книге "*Что такое психология*" (т. 1, 1996, с. 157), у творческих натур сознание почти всегда находится в измененном состоянии, а их "обыденное сознание во время бодрствования представляет собой как бы открытый порт, в котором в любую минуту идет выгрузка богатств, доставляемых из подсознания".

5. Творческие люди ориентируются на связь предметов и явлений мира, они способны находить скрытые свойства предметов и устанавливать между этими маловероятными свойствами связи, ориентируясь на гипотезированное мировосприятие – способность к выдвижению гипотез [Смирнов, 1985, с. 204-205], что предполагает актуализацию нечеткой, "сумеречной", многозначительной логики восприятия мира. Как пишут Д. Поппер и У. Эшби, умение варьировать задачу, проводить селекцию гипотез, выдвигать множество гипотез (т.е. творческие личности отличаются склонностью к гипотезированию), умение проводить задачу из одной области знания в другую – показатель творческих возможностей интеллекта; здесь как в природе: чем выше положение вида в эволюционном ряду, тем сильнее его способность разнообразить свое поведение.

6. У талантливых и гениальных людей обнаруживаются более многочисленные связи между отдельными мозговыми участками, когда умственные способности зависят не от размера мозга, а от количества связей между нейронами и скоростью их установления.

---

<sup>33</sup> Наиболее ярким примером амбивалентности гениев может служить саморефлексия Н.А. Бердяева, который в книге "*Самопознание*" пишет о себе как о двойственном, "многоплановом, многоэтажном" человеке со "сплетающимися противоречиями", который соединяет храбрость и трусость, педантичность, аккуратность и прирожденный анархизм, реалистическое отношение к жизни и романтическое отношение к мечте (т.е. мечтательность и реализм), нелюбовь к жизни, но любовь к экстазу жизни, гордость и смирение, любовь к философии, но не отдачу целиком философии, будучи "феодалом, сидящем в своем замке с поднятым мостом и отстреливающимся", но вместе с тем человеком социальным, который любит общество людей и много с ними общается, соединяя одиночество с социальностью, являясь при этом существом **трансцендентным** (стремящимся преодолеть мир, обрести свободу), которое никогда не скучает, но которому "слишком многое было скучно"; "Я не только человек тоскующий, одинокий, чуждый миру, исполненный жалости к страдающей твари, душевно надломленный. Я также человек бунтующий, гневно протестующий, винственный в борьбе идей, вызывающий, способный к дерзновению", – писал Н.А. Бердяев, отмечая при этом, что "сводятся эти противоречивые элементы к одному источнику" [Бердяев, 1990, с. 24, 26, 30, 32, 35, 37, 40-41, 49, 59].

7. Творчество предполагает интеграцию активного и пассивного подходов к освоению мира. С одной стороны, творчество реализуется в рамках правополушарной деятельности головного мозга человека, характерной чертой которого является синтетическое, целостное восприятие действительности. С другой – для творчества как процесса построения новых смыслов необходима множественно-аналитическая среда, которая воспринимается на уровне левого полушария головного мозга человека, богатого понятиями и концептуальными схемами. Творчество, в силу своей целостности, предполагает соединение “правого” и “левого” принципов жизнедеятельности человека, когда единое и множественное сливаются, когда человек, который характеризуется правополушарным стремлением к единству, способен оперировать левополушарными атомарными категориями, соединяя их и создавая новые уникальные смыслы.

8. Творчество человека обнаруживает тесную связь с одаренностью, одной из краеугольных особенностей которой есть способность к творческим актам; поэтому развитие творческой личности должно направляться на качества, присущие одаренным людям.

9. Как отмечает И. И. Лапшин в книге *"Философия изобретений и изобретения в философии"*, таланты произрастают в зонах напряженного духовного общения: преимущество получают портовые города, пункты пересечения торговых артерий, то есть центры, являющие пеструю смесь "одежд и лиц, племен, наречий, состояний". При этом важно отметить, что творческий человек не боится показаться смешным, ошибаться, не чувствует себя униженным, если ошибается, а продолжает предлагать оригинальные решения с риском вновь потерпеть неудачу [*Развитие личности ребенка*, 1987, с. 125], что способствует быстрому накоплению творческим человеком жизненного опыта.

10. Творческий человек – это мотивированный на решение определенной задачи дилетант. Данный вывод можно пояснить примером, взятым из книги А. К. Сухотина *"Парадоксы науки"* (с. 195-199): "Американские науковеды проводили в середине XX века такой эксперимент. Они выбрали две группы научных работников и предложили каждой одну и ту же исследовательскую задачу так, что в решении задачи ученые одной группы оказались специалистами, а ученые другой группы – дилетантами. Обнаружилось, что вторые не только успешно справились с проблемой, но и нашли оригинальных решений больше, чем специалисты. Но, может быть, неудачно выбрали состав первой группы? Тогда условие эксперимента обернули и задание формулировали так, что специалисты оказывались дилетантами, а дилетанты – специалистами. И что же? Снова похожий результат". Автор делает вывод, что "эрудированность в качестве показателя творческих возможностей исследователя не только отходит на второй план, но даже квалифицируется как нежелательное явление... Обилие знаний, которыми располагает специалист в своей области науки, порой действительно встает препятствием на его пути... Перенасыщенность информацией имеет нежелательные последствия прежде всего потому, что мешает увидеть исследуемое явление в целом, в его закономерных чертах... При обилии знаний специалист, точнее – узкий специалист, порой заслоняет в исследователе разносторонне мыслящую личность, угнетает фантазию, которая скорее посещает человека, не обремененного обширными профессиональными познаниями. Здесь преимущество получают дилетанты".

В целом, к творчеству ведет альтруистический принцип игры, "искусства ради искусства", восточная способность трудиться не ради получения плодов труда, но ради самого трудового процесса, что заложено в самом механизме мотивации жизненной активности человека, поскольку стремление получить награду способствует уменьшению внутреннего интереса (внутренней мотивации) к определенному виду деятельности, что выяснили эксперименты с детьми, которых разнообразно мотивировали к той или иной деятельности [*Развитие личности ребенка*, 1987, с. 148-149]. При этом, как оказалось, можно значительно снизить мотивационный интерес человека к творческой, приносящей ему радость работе, если начать щедро вознаграждать ее плоды; при этом сама работа может утрачивать характер творческой активности.

Восходя к очередному уровню обобщения, данный тип мышления мы можем назвать **фрактально-голограммным трансформирующим мышлением**. Вкратце рассмотрим это мышление.

В диалектической философии существует тезис о тождестве бытия и мышления<sup>34</sup>. Поскольку мышление проистекает из бытия, зарождается и формируется в недрах последнего, то это мышление, во-первых, должно быть устроено и функционировать по принципам, присущим всем формам бытия и бытию в целом, и во-вторых, мышление должно отражать бытие и его законы в идеальном виде.

Именно поэтому можно считать, что в мышлении не может быть того, чего нету в бытии. Однако мышление оперирует абстрактными онтологическими и аксиологическими категориями, многие из которых в бытии могут быть зафиксированы, обнаружены только на уровне метафор. Например, человеческая любовь как идеальное отношение между людьми находит такие вполне космологические преломления, как "космическая любовь", "космическая симпатия", которые проявляются в отношениях между космическими объектами (в виде, например, несиловой не причинной корреляции квантово-фотонных объектов, что проявляется в виде *парадокса "Эйнштейна-Подольского-Розена"*).

Фрактально-голографическая природа Вселенной с позиции тезиса о тождестве бытия и мышления находит отражение в форме целостного фрактально-голографического гештальт-мышления. Данное мышление характеризуется, во-первых, парадоксальностью, многозначностью, а-логичностью (и пралогичностью), диалектичностью и одновременно научностью. Оно есть форма развития пралогичного мышления представителей древних цивилизаций, которые психизировали мир, воспринимали его как тотальное целостное психическое единство. Именно на основе такого фрактального мышления возможен синтез знаний.

Следует сказать, что фрактальное мышление находит отражение в так называемом *"четвертом законе диалектики"* (три из них – *закон единства и борьбы противоположностей*, *закон отрицания отрицания* и *закон перехода количества в качество*), который был одно время официально принят в сталинской философии. Этот закон – *"всеобщая связь явлений"*. Именно фрактально-голографическое мышление, которое отражает единство всего и вся во Вселенной, выражает пафос закона о всеобщей связи явлений: если все взаимосвязано со всем, то во всем есть все, когда "в песчинке может отражаться вся Вселенная".

Рассмотрим некоторые гносеологические проекции такого *фрактального, трансформирующего, активного, преобразующего мир мышления*.

<sup>34</sup> Как писал Поль Дирак, "математик играет в игру, правила которой он изобретает сам, а физик – заимствует их у Природы. Но постепенно становится очевидным, что правила, которые математика считает интересными, совпадают с теми, что задает Природа" [Дирак, 1971].

*Во-первых*, можно говорить о целостности и универсальности фрактального мышления, его нелинейности и непрерывности<sup>35</sup>. Все объекты реальности рассматриваются в лоне такого мышления как обладающие единой глубинной структурой, динамикой, функциями, взаимосвязями. Здесь имеет смысл говорить о фундаментальной универсальной структуре (модели) Вселенной и универсальной парадигме развития, движения. В основу бытия здесь положены принцип "все во всем" – единая монада (см. монадологию Лейбница), единый ориентальный Брахман, который отражен во множестве Атманов, в сфере которых правит всеобщая тотальная бытийная и методологическая изоморфность. Поэтому фрактальное мышление предполагает мышление по аналогии, это аналоговое мышление.

*Во-вторых*, фрактальное мышление – это мистическое, парадоксальное мышление, погруженное в реальность, где действительное и разумное, актуальное и потенциальное, реальное и виртуальное едины.

*В-третьих*, фрактальное мышление предполагает встроенность мышления в реальность, когда реальные события находят отражение на уровне мышления (антропный принцип, синхронность событий физический и психической реальности, согласно К. Юнгу, В. Паули, П. Девису, Н.А. Козыреву и др.).

*В-четвертых*, единство мышления и бытия, отраженное в принципе фрактальности мышления, предполагает взаимное влияние сознания и реальности, когда сознание творческим образом может моделировать реальность, **управлять реальностью** (парадокс "*Наблюдатель*" в квантовой физике, современные учения о трансформации реальности – "*Симорон*", "*Транссерфинг*", "*Риберсинг*" и др.<sup>36</sup>) вплоть до того, когда будущее может управлять прошлым (см.: "волны будущего" в квантовой физике)<sup>37</sup>.

---

<sup>35</sup> "**Непрерывное мышление** – способность к инверсии системных свойств с помощью функционалов (непрерывных процессов), аналог – звук, музыка с разными тональностями. (В.Татур)" [*Всемирно*, 2008].

<sup>36</sup> Известны случаи **коллективных медитаций, молитв**, которые изменяли реальность: английские колдуны, как утверждают легенды, смогли предотвратить высадку на английский остров как Наполеона, так и Гитлера; также полагают, что коллективная молитва миллионов японцев предотвратила высадку на Японские острова захватчиков – во время Второй мировой войны американцев, а в средние века таким образом были остановлены две попытки высадки армий восточных завоевателей (во всех случаях корабли захватчиков были потоплены или серьезно повреждены мочугими тайфунами).

Влияние сознания на реальность можно проиллюстрировать открытием *Периодической системы Д.И. Менделеевым*, обладавшим согласованными данными только по половине элементов, которые он уложил в свою таблицу. Дальнейшие измерения уточнили атомные веса другой половины элементов, которые первоначально не согласовывались с выводами Д.И.Менделеева.

Другой пример: когда-то человечество не знало о микробах, но они "возникли" в результате того, что один исследователь сообразил, что должны быть некие маленькие организмы, ответственные за наши болезни.

Известно множество случаев такого преобразующего влияния на реальность, когда, однако, невозможно определить природу этого влияния, поскольку в этом случае можно заключить, что воображение человека выступает не фактором влияния, а механизмом прозрения будущего. Достаточно вспомнить пророческие художественные произведения. Так, в 1912 году в Атлантическом океане, выйдя в свой первый и последний рейс, затонул *Титаник*, самый сложный в техническом отношении на то время объект. Известно, что данное событие было предвидено в художественном произведении за несколько лет до трагедии, где автор повествует о деталях катастрофы, которые в целом отвечают реальному положению вещей.

В пилотном эпизоде американского сериала "Одиноким стрелкам" (продолжение "*Секретных материалов*"), вышедшем на экраны в марте 2001 года, рассказана история о том, как правительство США организует террористический акт. В соответствии с коварным планом, угнанный самолет должен врезаться в одну из Башен-близнецов в Нью-Йорке, с тем, чтобы обвинить во всем террористов. Правительство, по сюжету, планировало использовать теракт в качестве предлога для развязывания новой войны, сулящей большие прибыли. Этот эпизод вышел на экраны за полгода до событий 11 сентября 2001 года.

"С чего бы в XIII веке английский монах и философ Роджер Бэкон заговорил о том, что наука (вновь!) изобретёт телескоп, самолёт, автомобиль и телефон? Ему, утверждают современные исследователи творчества Бэкона, было известно также о галактиках и строении клетки, о некоей энергии, превосходящей атомную, о скорости света и умирании звёзд. Из каких источников узнал Джонатан Свифт о двух спутниках Марса – *Деймосе* и *Фобосе* – за 151 год до их открытия? О методах постройки домов, начиная с крыш (недавнее наше изобретение)? О гравитационном притяжении и невесомости? А кто не слышал о Сирано де Бержераке, средневековом провидце и возмутителе спокойствия, познания которого в областях науки и техники были совершенно ошеломительными для его просвещённых современников! Достаточно сказать, что Сирано предвидел возникновение, генной инженерии и межзвёздные перелёты на ракетах с использованием (очевидно) фотонной энергии! Напомним и о двух романах Жюль Верна – "*С Земли на Луну*" и "*Вокруг Луны*", где рассказывается о том, как три смельчака в декабре 1868 года стартовали с острова Флорида к Луне. Облетев её на близком расстоянии, их космический корабль привели в Тихий океан. Ровно через 100 лет точно такой же полёт, повторивший замысел и расчёты автора, совершили в 1968 году трое американцев – астронавты корабля "Аполлон-8". Причем совпали место старта (мыс Канаверал во Флориде), месяц полёта (декабрь), место посадки (Тихий океан, в 4 милях от указанной Жюлем Верном точки), размеры и масса снаряда "Колумбиady" и спускаемой капсулы "Аполлона" (соответственно – 3,65 м и 3,6 м и 5547 кг и 5621 кг)! Из ста восьми прогнозов этого удивительного писателя реализованы уже шестьдесят восемь!... Давно подмечено: игры разума – опасные игры. Они имеют свойство материализовываться. Пусть и не сразу, не в ближайшем будущем, но имеют! Хотя бы через тысячелетия" (С. Свидерский).

Приведем еще один пример. Около сорока лет назад в сборнике трудов Московского университета был опубликован доклад профессора Пулковской обсерватории Николая Александровича Козырева, который поразил ученых своими парадоксальными выводами [см. *Зигуненко*, 1991, с. 35.; *Козырев*, 1982]. Речь шла о том, что Луна, которая издавна считалась мертвым небесным телом, закончившим свою эволюцию, обладает вулканической деятельностью. После доклада Николай Александрович подвергся ожесточенной критике специалистом. Однако в 1958 году Н. А. Козырев обнаружил в своем телескопе вулканическое извержение в кратере Альфонс и даже сумел получить его спектрограмму. Понадобился еще десяток лет, прежде чем наблюдения Козырева были признаны достоверными. Только в декабре 1969 года Госкомитет по делам открытий и изобретений СССР выдал ученому диплом об открытии лунного вулканизма, а в следующем году Международная астрономическая академия наградила его именной Золотой медалью с бриллиантовым изображением созвездия Большой Медведицы.

Таким образом, Н.А. Козырев создал новое физическое явление. Подобно этому, можно заключить, что физические законы, которые открывают ученые в своем воображении, потом материализуются, причем, этот парадоксальный вывод касается и возможности "пересотворять" прошлое согласно представлениям человечества. Так, когда люди поняли, что Вселенная возникла посредством "большого взрыва", она действительно в прошлом начала "возникать" таким образом. Данные выводы хорошо иллюстрируются развитием физики. Стоило в 1961 году Саламу и Уорду предсказать существование девяти новых частиц, как они были открыты. По этой причине, как писал Евгений Вигнер, математический язык удивительно хорошо приспособлен для формулирования физических законов.

<sup>37</sup> Поясним вышеизложенное. Дело в том, что человек и окружающий его мир, по крайней мере на его фундаментальном квантовом уровне [Цехмистро, 1981, 1987, 2002], являются единым нерасчленимым комплексом, когда определенное событие и эмоциональная реакция человека на это событие предстают как два полюса одного явления, а субъективный и объективный аспекты реальности взаимно дополняют друг друга. Получается, что событие (стимул) и реакция на него оказываются связанными неразрывным образом. Событие, которое объективно будет иметь место в будущем, может ожидать человека и может при этом вызывать соответствующую

Отметим, что право- и левополушарная активность мозга человека, функционально дополняя друг друга, сменяясь поочередно в процессе жизнедеятельности, фиксируют некую промежуточную, граничную фазу, *целое аутентичное знание*, в которой результаты такой активности сплавляются и взаимно трансформируются. На практике данный процесс

эмоциональную реакцию, которая “реализует” это скрытое событие, то есть приводит к его “исчерпанию”, “уничтожению”. И наоборот, если мы эмоционально реагируем на некое воображаемое событие (желаем его актуализации), которое на самом деле, объективно не должно произойти, то это событие объективно порождается, формируется как нечто реальное, так как реальным оказывается его оборотная сторона – наша эмоциональная реакция на него (“трансферинг реальности”, “управление реальностью”). На этом принципе основываются механизмы магического влияния на события и их формирования, что находит психологическую интерпретацию как в виде концепции “эхо-магнита” [Левин, 1991], так и в виде квантово-физического феномена “волн будущего”, “текущих” в настоящее, как в виде синергетического аттрактора, обнаруживающего влияния будущего (цели-аттрактора) на развивающуюся систему, так и в психолого-биологических феноменах “преформирования”, опережающего отражения.

Согласно теории функциональной системы, хотя поведение и строится на рефлекторном принципе, но оно не может быть определено как последовательность или цепь рефлексов. Поведение отличается от совокупности рефлексов наличием *особой структуры, включающей в качестве обязательного элемента программирование, которое выполняет функцию опережающего отражения действительности* (у человека – это феномен симультанного, то есть мгновенного, узнавания, который в психологии помимо “опережающего отражения” получил названия “антиципации”, “преперцепции” [Анохин, 1978], “объект-гипотезы” [Грегори, 1972], “преконцепции” [Липпман, 1965], прекогниции и др.). Постоянное сравнение результатов поведения с этими программирующими механизмами, обновление содержания самого программирования и обуславливают целенаправленность поведения.

Опережающее отражение действительности реализуется не только на основе уже сформированного опыта поведения у человека и животного. Можно говорить о *способности живых существ считывать информацию из будущего*, поскольку это будущее может оказывать влияние на настоящее, о чем свидетельствует упомянутый нами конструкт квантовой физики – “*волны будущего*”, идущие из будущего в направлении настоящего<sup>37</sup>. Кроме того, квантовая физика открыла эффект неразложимого единства фундаментального квантово-фотонного уровня Вселенной, на котором такие аспекты, как единое и множественное, часть и целое, причина и следствие, настоящее, прошедшее и будущее... не дифференцируются [Цехмистро, 1987, 2002]. Важными в этом контексте представляются также и феномены функциональной асимметрии мозга человека, которые обнаруживают способность человека к предвосхищению будущих событий [Брагина, Доброхотова, 1988]. При этом будущее может влиять на настоящее (и прошлое) со всеми причинно-следственными аспектами, которые из этого проистекают<sup>37</sup>.

Здесь можно привести и *психологический феномен “ретроактивного торможения”* – интегральный нервный процесс, который термозит обучение в результате того, что ответы на последующие элементы материала, который запоминается, оказывают тормозящее влияние на ответы, которые относятся к его предыдущим элементам, то есть наблюдается забывание материалу под воздействием последующего обучения.

Можно сказать, что в психике принцип линейной причинности нарушается: здесь ожидаемое будущее может влиять на настоящее [Грановская, Крыжановская, 1994, с. 8–9], обнаруживая феномен прекогниции (опережающего отражения, симультанного узнавания и др.).

*Ретроградном торможении* (когда в процессе запоминания некоторого ряда информационных фрагментов последующие фрагменты, данные для запоминания, влияют на предыдущие, тормозя их запоминание) и некоторых удивительных психологических аспектах рассматриваемого феномена [Видеть будущее реально, 2011]: работа, которая готовится к печати в журнале *Journal of Personality and Social Psychology*, является результатом восьмилетнего исследования Дэрила Беа из Корнелльского университета в городе Итака, штат Нью-Йорк. Статистическая погрешность опытов Д. Беа составила один шанс на 74 миллиарда. “Я сознательно ждал, пока образуется критическая масса данных, чтобы быть уверенным в том, что это точно не статистическая погрешность”, – сказал он. В своей статье, он описывает серию экспериментов с участием более чем 1000 студентов-добровольцев. В большинстве тестов, Д. Бем брал хорошо изученные психологические феномены и просто обращал вспять последовательность их проведения, таким образом, что событие, которое интерпретировалось как причина, происходило самым последним.

В одном из экспериментов, студентам показали список слов, а затем попросили вспомнить слова из него. Потом, они печатали отобранные случайным образом слова из того же списка. *Странным образом, студенты лучше вспоминали именно те слова, которые затем им приходилось печатать, а значит, будущее событие повлияло на их способность к запоминанию.*

Данное обстоятельство обнаруживает возможность создания нового направления в психолого-педагогической области – *хронореверсионной педагогики*, которая призвана использовать ресурсы будущего для активизации процесса обучения и воспитания в настоящем.

В другом исследовании, Д. Бем адаптировал эффект “вдалбливания” – когда слово, появляющееся на короткий срок, воздействует на подсознание человека – так называемый 25-й кадр. К примеру, если при просмотре картинки котенка, появляется слово “урод”, то человеку понадобится больше времени на то, чтобы решить, что картинка симпатичная, по сравнению с тем, когда появляется слово “красиво”. Проведя эксперимент в обратном порядке, Бем обнаружил, что эффект 25-го кадра действует в обоих направлениях.

Эта работа была подвергнута тщательной проверке, как заявил Чарльз Джалд из Колорадского университета в Боулдере, который возглавляет редакционную коллегию журнала *Journal of Personality and Social Psychology* [Bem Daryl].

Эффект управления реальностью, который здесь имеет место, можно обосновать с помощью таких научных фактов. Начиная с 1996 года, резко возросло использование в исследованиях физических устройств – генераторов случайных чисел (ГСЧ). Указанные приборы основаны на записи так называемого *фликер-шума* и компьютерной обработке его сигналов, автоматически отражающих случайный набор чисел в виде нуля и единицы в сериях по 200 бит в секунду и подсчета по специальной программе *вероятности появления этих чисел* и ее отклонения от средних значений при наличии внешних воздействий. Как известно в математике, появление таких чисел при непрерывной работе каждого ГСЧ является абсолютно случайным событием. Согласно международному проекту подобные генераторы были установлены в 60 странах мира, включая Россию, где они работают непрерывно все годы. Оказалось, что в дни, когда внимание мировой общественности привлечено к каким-либо важным событиям в жизни людей, например, к террористическому акту в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года, смерти известных мировых личностей – принцессы Дианы, Матери Терезы, Папы Иоанна Павла II или к проведению (к результатам) общественно-значимых мероприятий в спорте, культуре (чемпионаты мира, знаменитые кинофестивали), все эти события находят отражение в работе ГСЧ.

Проявляется это в том, что точно в то же самое время, тот же день, час и минуты вероятность повторяемости одних и тех чисел среди всех ГСЧ резко и высоко (до 1%!) статистически достоверно возрастает. Это явление указывает на то, что имеется прямая связь в мировом масштабе между *Глобальным Сознанием* и эмоциональным состоянием людей, причастных к таким событиям, и работой электронных приборов типа ГСЧ. Как полагает физик М.В. Быстров, *фликер свидетельствует о глубокой гармонии, ускользающей от нашего рассудочного понимания. Естественной пришла вера в разумную организацию, установленную Творцом, которую можно понять только как результат творческого процесса*. Как пишет А.П. Дубров, механизм этих явлений и его причины пока неизвестны, но можно предполагать кумулятивное глобальное ментальное влияние огромных масс людей на работу ГСЧ на квантовом уровне и, следовательно, влияние на волновую функцию квантовых объектов и изменение энтропии самой системы. Следует особо отметить, что вообще использование ГСЧ имеет огромную статистику наблюдений, накопленную за более чем 40-летний период исследований в психофизике, а глобальное использование стало их естественным развитием [Дубров, 2006, с. 83-84, 179].



естественным образом реализуется, например, в сфере решения проблемы, которая актуализируется сначала на уровне правого мотивационного полушария как феномен наглядно-действенного, предметного мышления. Далее процесс решения проблемы пересекает граничную нейтральную “нулевую” точку, промежуточную между право- и левополушарными функциями, что сопровождается трансом, выходом на интуитивно-эвристический, парадоксально-медитативный уровень постижения мира, где и обнаруживается цельное знание. Затем процесс перетекает в сферу левополушарной активности, и тот или иной фрагмент цельного знания преобразуется либо в абстрактно-знаковое содержание, либо в волевой импульс (известно, что волевое усилие реализуется на уровне левого полушария), что и выступает в виде результата решения проблемы.

На уровне *педагогической технологии* холистический, синергетический подход к образованию может быть охарактеризован как гештальтообразование: “процедура обучения, способ связи обучаемого и обучающего, ученика и учителя – это не перекодирование знаний из одной головы в другую, не вещание, просвещение и преподнесение готовых истин. Это – нелинейная ситуация открытого диалога, прямой и обратной связи, солидаристического образовательного приключения, попадания (в результате разрешения проблемных ситуаций) в один самосогласованный темпомир. Это – ситуация пробуждения собственных сил и способностей обучающегося, инициирование его на один из собственных путей развития. Гештальтообразование – это стимулирующее, или пробуждающее, образование, открытие себя или сотрудничество с самим собой и другими людьми” [Князева, Курдюмов, 1997, с. 73].

Нужно сказать и то, что полушарный синтез как психофизиологическая цель развития человека позволяет достичь единства двух противоположных поведенческих стратегий человека – пассивной и активной, что в системе холистического, синергетического образования приобретает следующий вид: “Не субъект дает рецепты и управляет нелинейной ситуацией, а сама нелинейная ситуация, будь-то природная, ситуация общения с другим человеком или с самим собой, как-то разрешается и в том числе строит самого субъекта” [Князева, Курдюмов, 1997, с. 71].

Нелинейное, творческое отношение к миру, таким образом, означает открытие возможности сделать себя творимым – “позволить нелинейной ситуации или другому человеку влиять на себя” [Князева, Курдюмов, 1997, с. 71].

“Синергетика образования” при этом является базой творческого мышления: “погружение в синергетику и намерение ее использовать как “позитивную эристику” связано, стало быть, с развитием игрового сознания. Синергетически мыслящий человек – это *homo ludens*, человек играющий. Синергетика выступает в таком случае как некий тип интеллектуальной йоги. Давая рецепты овладения сложным, она разрушает сам “рецепт”, сам прежний способ рецептообразования. Она все делает гибким, нежестким, открытым, многозначным. Синергетическое действие – это действие исподволь, исходя из собственных форм образования, собственных сил, потенциалов. Это стимулирующее действие” [Князева, Курдюмов, 1997].

### (17) ПАРАДОКС КАК СОЕДИНЕНИЕ НЕСОЕДИНИМОГО

Актуализация *Целого* реализуется на уровне синхронизации функций полушарий головного мозга человека, правое из которых отражает мир как единое (это – континуально-полевой аспект Вселенной), левое – как множественное (это – дискретно-вещественный аспект Вселенной), а их синтез приводит к возможности освоения парадоксальной природы *Целого*, в котором совмещаются континуальное и дискретное, что и порождает логические парадоксы тогда, когда человек стремится логически интерпретировать *Целое*. Каждая попытка такой интерпретации приводит к парадоксам, что находит свое воплощение в индийской (буддистской) логике, где в сфере отношений логических терминов *утверждения* и *отрицания* обнаруживаются *четыре логически равнозначные альтернативы*<sup>38</sup>: либо утверждение; либо отрицание; и то, и другое одновременно; ни то, ни другое. Ю. А. Урманцев использует данную логику для анализа основного вопроса философии, когда можно говорить о четырех альтернативах в плане соотношения категорий субъективного и объективного (материального и идеального)<sup>39</sup>.

Парадокс – есть соединение несоединимых вещей – единого и множественного (внутреннего и внешнего, части и целого, континуального и дискретного, искусственного и естественного...) в парадоксальный сплав – *Целое*. Поэтому мир как синергичное *Целое*<sup>40</sup>, в котором интегрируются несовместимые вещи, есть парадоксальная, чудесная сущность, есть таинство, которое должна принять в качестве конструктивного элемента современная наука, если она хочет подняться на новый диалектический виток своего развития, на котором парадоксу как феномену религиозно-мифологическому надлежит найти подобающее ему место, что неминуемо приведет к *синтезу науки и религии*, что находит выражение в проблеме сохранения религиозных традиций – являющейся особенно актуальной вместе с потребностью сохранения

<sup>38</sup> “Правильное мышление опирается на исследование альтернатив” – Идрис Шах (“Сказки девицей”).

<sup>39</sup> (1) Субъективную реальность как единственно возможную признают солипсисты (йогачары, Брюне, Беркли и др.). (2) Объективную реальность как единственно возможную признают вульгарные материалисты, “научные материалисты”, чарваки, Демокрит, Бэкон, Маркс, Энгельс, Ленин и др. (3) Обе эти реальности как несводимые друг к другу, как взаимно паритетные признают дуалисты (саутрантики, картезианцы). (4) Существование обеих реальностей отрицают мадхьямики [Урманцев, 1993]. *Принцип четырех альтернатив* иллюстрируется одной из *притч о премудром царе Соломоне*, повествующей о том, как к Соломону пришли супруги, каждый из которых жаловался на другого. Выслушав их по отдельности, Соломон отвечал каждому из них: “ты совершенно прав; ты совершенно прав”. Данный ответ вызвал удивление одного из приближенных, который заметил: “о премудрый, как же могут быть одновременно правы мужчина и женщина, говорящие противоположные вещи?” На что Соломон ему ответил: “Да, уважаемый, ты совершенно прав”!

<sup>40</sup> *Синергия* (греч. *συνεργία*, от греч. *syn* – вместе, *ergos* – действующий, действие) – суммирующий эффект взаимодействия двух или более факторов, характеризующийся тем, что их действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы. Приведем несколько примеров, взятых из *Википедии*: каждый из факторов качества жизни, как и самого процесса жизни, имеет долю в суммарном процессе, а сама жизнь не может быть явлением разрозненных процессов и явлений, проявляя синергизм совместно взаимодействующих протекающих явлений и процессов на системном уровне – в процессе системогенеза; соединение (синергизм) двух и более кусков радиоактивного материала, при превышении критической массы в сумме дают выделение энергии, превосходящее излучение энергии простого суммирования отдельных кусков; знания и усилия нескольких человек могут организовываться таким образом, что они взаимно усиливаются. Приблизительно об этом же говорит и второе понятие – *сверхаддитивный эффект* – положение вещей, обычно передаваемое фразой “целое больше суммы отдельных частей” (Аристотель); прибыль после слияния двух компаний может превосходить сумму прибылей этих компаний до объединения.



национальной идентичности, с чем связан всплеск патриотизма и национализма последних десятилетий, возрождение религиозных традиций, когда *наука и религия как формы общественного сознания начинают интегрироваться*<sup>41</sup>.

О парадоксальности традиционной логики, пытающейся освоить на уровне логических конструкторов парадоксальные свойства мира, мы можем узнать еще у древних греков, которые, обнаружив множество парадоксальных свойств мира, выразив их в виде *логико-семантических парадоксов* – апорий и антиномий. Рассмотрим некоторые из них.

*Парадокс "Стрела"*: летящая стрела на каждом отрезке пути занимает определенное место, движение же любого предмета требует большего места, чем сам предмет. Но стрела не может быть одновременно и такой, какая она есть, и другой, то есть большей длины. Следовательно, в каждом пункте пути летящая стрела покоится. Следовательно, мир покоится и одновременно движется, он статичен и одновременно динамичен.

Следует сказать, что данный парадокс двойственен, ибо он применим как к континууму (пространству, в котором движется стрела), который может делиться на бесконечное количество бесконечно делимых отрезков, так и к континууму, состоящего из неделимых отрезков.

*Парадокс "Куча"*: одно зерно кучи не составляет. Прибавив еще одно зерно, кучи не получишь. Как же получить кучу, прибавляя каждый раз по одному зерну, из которых ни одно не составляет кучи?

*Парадокс "Лжец"*: критянин Эпименид сказал, что все критяне лжецы. Эпименид критянин, следовательно, он лжец. Но если он лжец, то он сказал неправду, и поэтому он не лжец. Подобно этому можно назвать множество парадоксальных утверждений: "никогда не говори никогда", "каждое правило имеет исключения" и др.

*Парадокс "Протагор и Еватл"*: У знаменитого софиста Протагора, жившего в V в. до нашей эры, был ученик по имени Еватл, обучавшийся праву. По заключенному между ними договору Еватл должен был заплатить за обучение лишь в том случае, если выиграет свой первый судебный процесс. Если же он этот процесс проиграет, то вообще не обязан платить. Однако, закончив обучение, Еватл не стал участвовать в процессах. Это длилось довольно долго, терпение учителя иссякло, и он подал на своего ученика в суд. Таким образом, для Еватла это был первый процесс. Свое требование Протагор обосновал так:

– Каким бы ни было решение суда, Еватл должен будет заплатить мне. Он либо выиграет этот свой первый процесс, либо проиграет. Если выиграет, то заплатит в силу нашего договора. Если проиграет, то заплатит согласно этому решению.

Судя по всему, Еватл был способным учеником, поскольку он ответил Протагору:

– Действительно, я либо выиграю процесс, либо проиграю его. Если выиграю, решение суда освободит меня от обязанности платить. Если решение суда будет не в мою пользу, значит, я проиграл свой первый процесс и не заплачу в силу нашего договора.

*Парадокс "Крокодил и мать"*: крокодил украл у женщины ребенка и в ответ на мольбы несчастной матери довольно глумливо пообещал ей отпустить дитя, если она "скажет правду". На что женщина резонно возразила: "Но ты ведь не отдашь его!" И тогда крокодил задумался. Если он отдаст чадо, то получится, что услышанная им фраза лжива, а ложь – по условию – не влечет выдачи ребенка. Но если он не захочет отдать малыша, то тогда – в силу логики уговора и слов матери – ему, крокодилу, придется возвратить младенца.

Данные парадоксы напоминают нам парадокс Б. Рассела о "*Брадобрее*", который объясняет суть одного из парадоксов математической теории множества, а также и всех иных известных человечеству парадоксов. Парадокс звучит примерно так: деревенский брадобрей имеет право брить только тех жителей деревни, которые сами не бреются. Спрашивается, имеет ли он право брить самого себя? Если он будет бриться, то есть если он бреется, то он не имеет право брить самого себя и, таким образом, не будет бриться. Но если же он не будет бриться, то он имеет право брить самого себя. Таким образом, брадобрей и будет и не будет одновременно брить самого себя.

Проблему данного парадокса Б. Рассел полагал в том, что здесь присутствует порочный круг. А. Френкель и И. Бар-Хиллел писали, что все антиномии (логические и семантические) имеют общее свойство, которое грубо и нестрого можно определить как самоприменимость, или самоотносимость [Френкель, Бар-Хиллел, 1966, с. 24].

Таким образом, суть рассмотренного парадокса заключается в том, что жители деревни не имеют право брить, то есть логически определять себя сами, но только брадобрей, нечто внешнее по отношению к ним, может это делать. Однако брадобрей, который определяет жителей деревни, сам житель, и, по условию, не может себя определять. Здесь брадобрей, которого можно уподобить Богу, поставлен в такие условия, когда он и в мире (деревне), и вне его одновременно, когда он абсолютен (вне мира) и одновременно относителен (в мире).

Рассмотренные парадоксы иллюстрируют кризис рационального познания, который предстал перед наукой со всей очевидностью в начале XX века вместе с появлением исследований Б. Рассела, Ж. Ришара, К. Греллинга и др., поставивших под сомнение правомерность самых фундаментальных понятий математики, логики, физики. Принцип "самоочевидности" научных аксиом оказался недостаточным в условиях открывшихся противоречий в основе математической теории множественных чисел, в результатах, полученных в области неевклидовых геометрий, в парадоксах корпускулярно-волновых свойств света и др. – так называемых *онтологических парадоксах*. Приведем некоторые из них:

*Корпускулярно-волновой парадокс*: элементарная частица является одновременно волной и корпускулой, то есть она может проявлять корпускулярные и волновые свойства, взаимно исключающие друг друга.

*Термодинамический парадокс*: согласно второму началу термодинамики, любая физическая система, не обменивающаяся энергией с другими системами (для всего мира такой обмен с "другими" системами исключен) стремится к наиболее вероятному состоянию – состоянию максимальной энтропии, или хаоса, покоя. Однако, в мире, который рассматривается естественным образом как нечто вечное, мы наблюдаем прямо противоположное.

*Фотометрический парадокс*: если исходить из положения, что Вселенная бесконечна, то ночное небо должно быть сплошь усеянным звездами, что не наблюдается в действительности.

*Парадокс "скрытых масс"*: масса Вселенной оказывается намного больше массы, полученной на основании расчетов, базирующихся на современных представлениях о веществе и энергии.

<sup>41</sup> Наиболее убедительным свидетельством этого выступает фундаментальный труд "*Мы веруем*" (1996), авторами которого является коллектив ведущих ученых США (среди них – 24 лауреата Нобелевской премии по биологии, химии и физике). В книге, ставшей бестселлером, ученые провозгласили свою веру в Творца мира и заявили, что на основании современных научных данных обнаружена гармоничная упорядоченность и согласованность в строении человека и Вселенной.

*Парадокс "дефект масс"*: масса ядра элементарной частицы не равняется сумме масс входящих в него элементов.

*Парадокс экспериментальной физики и экспериментальной, интроспективной психологии*: мы не можем исследовать предмет, не применяя физических приборов, однако данные приборы не могут не влиять на исследуемый предмет. Поэтому, чем точнее измерение, тем сильнее измерительное устройство искажает, деформирует объект. В психологии наблюдается нечто подобное: чем детальнее структурирование континуума психического опыта (процесса самонаблюдения и наблюдения других), тем больше возникает в этом описании элементов, не относящихся к психическому опыту. Поэтому мы принципиально не можем исследовать предмет (мир) таким, каков он есть на самом деле.

*Парадокс малой вероятности жизни* основан на понятии энтропии. Например, по Г. Кастлеру, вероятность самопроизвольного зарождения жизни во Вселенной не превышает  $10^{-255}$ , что ничтожно мало отличается от нуля.

*Фотонный парадокс*, который происходит из факта, что свет от звезд, идущий многие миллиарды лет к Земле, встречает на своем пути огромное количество звездных систем, которые, согласно общей теории относительности, должны неизбежно искривлять траекторию лучей аналогично мутному стеклу, что имеет место в результате действия гравитационных линз, эффект которой фиксируется в пределах нашей галактики, но не действует на всю Вселенную, в которой миллиарды гравитационных линз не размывают изображение звезд.

*Парадоксы микромира*: в микромире симметрия причин не всегда приводит к симметрии следствия (см. книгу Р.Фейнмана "Характер физических законов").

Можно также говорить о пяти парадоксах квантовой физики:

1. *Пустота*: если увеличить ядро атома водорода до размеров баскетбольного мяча, то вращающийся вокруг него электрон будет находиться на расстоянии 30 километров, а между ними – ничего!

2. *Волночастица*: состояние частицы зависит от самого акта измерения или наблюдения. Не измеряемый и ненаблюдаемый электрон ведет себя как волна (поле вероятностей). Стоит подвергнуть его наблюдению в лаборатории, и он схлопывается в частицу (твердый объект, чье положение можно локализовать).

3. *Квантовый скачок*. Уходя со своей орбиты атомного ядра электрон движется не так как обычные объекты, – он передвигается мгновенно. То есть он исчезает с одной орбиты и появляется на другой. Точно определить где возникнет электрон или когда он совершит скачок невозможно, максимум что можно сделать, это обозначить вероятность нового местоположения электрона.

4. *Принцип неопределенности Гейзенберга*. Невозможно одновременно точно измерить скорость и положение квантового объекта. Чем больше мы сосредотачиваемся на одном из этих показателей, тем более неопределенным становится другой. Данный принцип реализует противоречие между континуальным и дискретным аспектами Вселенной: для определения положения следует поставить на оси времени точку, то есть то, что не обладает длительностью. А для определения скорости нам нужны две точки и отрезок времени между ними<sup>42</sup>.

5. *Теорема Белла*. Все в мире нелокально, элементарные частицы тесно связаны между собой на некоем уровне за пределами времени и пространства. То есть: если спровоцировать образование двух частиц одновременно, они окажутся непосредственно связаны друг с другом или будут находиться в состоянии суперпозиции. Если мы затем выстреливаем их в противоположные концы вселенной и через некоторое время тем или иным образом изменим состояние одной из частиц, вторая частица тоже мгновенно изменится, чтобы прийти в такое же состояние<sup>43</sup>.

<sup>42</sup> Данный парадокс реализуемый в древних парадоксах, типа "Черепаша и Ахилл", О.Л.Кузнецовым и его соавторами, понимается так: "Возьмем такой пример. Допустим, летит снаряд со скоростью 1000 метров в секунду. Какой бы отрезок на оси времени мы ни взяли – всегда будет отрезок: одна десятая, одна сотая, одна тысячная доля секунды. Одна тысячная доля секунды длится порядка 200 миллисекунд. Где находится снаряд на протяжении одной тысячной секунды? Он находится в точке "А" и в то же самое время (в ту же самую одну тысячную секунды) в точке "В" на расстоянии метра от "А". Он находится в точке "А" и во всех точках траектории с длиной в один метр. Это диалектическое противоречие и является базой для того, чтобы математически описывать действительный мир. Поэтому, если мы хотим описывать движение, процесс, ход, течение мы должны зафиксировать, что же **в то же самое время остается без изменения**. Если мы стоим на позиции классической логики или, в современном языке, на позиции математической аксиоматической теории, то наше суждение о мире, в котором мы живем, можно представить в виде **АНТИНОМИИ**: 1. Мы живем в мире, в котором НИЧЕГО НЕ ИЗМЕНЯЕТСЯ. 2. Мы живем в мире, который ИЗМЕНЯЕТСЯ. Умозаключение Гегеля имеет вид: Мы живем в мире, в котором ВСЕ ИЗМЕНЯЕТСЯ, но в котором каждому ИЗМЕНЕНИЮ соответствует нечто НЕ ИЗМЕНЯЮЩЕЕСЯ" [Кузнецов О.Л., П.Г., Большаков, 2001].

<sup>43</sup> К этому же смысловому ряду относятся и экспериментальные данные А. Аспекта, которые свидетельствуют, что нелокальный характер квантовых систем является всеобщим свойством природы, а не искусственной ситуацией, сгенерированной в лабораторных условиях [Aspect, Grangier, Roger, 1982]. К подобным же выводам пришел и Л. Мандел из университета Рочестера (штат Нью-Йорк), который пространственно разнёс два пучка света, исходящих из одного источника на достаточно большое расстояние и начал менять с помощью анализатора соотношение между компонентами суперпозиции на одном из них. В силу этих манипуляций интерференционная картина на этом пучке менялась. Но она менялась во втором пучке, картина на котором точно повторяла изменяющуюся картину на первом пучке, с которым экспериментировал Л. Мандел. При чем, картина эта менялась мгновенно в то же самое время, когда менялась картина на первом пучке. Данное изменение интерференционной картины являлось следствием, которое не имело видимой причины. Поэтому это следствие можно соотносить с чудом "элементарного познания", когда фотоны света оказываются обладающими **познавательными способностями**: сигнальные фотоны одного пучка и дополнительные фотоны второго пучка, в определённый момент времени излучаемые своими нелинейными преобразователями, никогда не встречаются – они направляются к своим разным детекторам, лишённые малейшей возможности непосредственно воздействовать друг на друга. Тем не менее, интерференционная картина пучка сигнальных фотонов сразу исчезала, если только дополнительные фотоны второго пучка не доходили до своих детекторов, когда их путь перекрывался непрозрачным экраном. Принято считать, что в эксперименте Л. Мандела обнаруживается всеобщее соотношение неопределённости в отношении друг к другу пространства и времени, когда не существует физической системы в её пространстве и времени, которые одновременно имеют вполне определённые, точные значения. В любой физической системе при определённых пространственных характеристиках являются неопределёнными ее временные характеристики и наоборот, при определённом времени системы является неопределённым её пространство.

Как пишет В.Ю. Татур, "квантовая физика ниспровергла очень упрощенную не только классическую взаимосвязь целого и его частей, но и представление о независимости наблюдателя. Оказалось, что совершенно неверно (рамки классических представлений существенно сужены и ограничены) считать элементарные частицы вещества материальными объектами, которые, соединяясь в ансамбли, образуют более крупные объекты, а наблюдателя – неким совершенно чуждым природе и обособленным от нее во всех своих проявлениях субъектом. Реальный мир требует рассматривать частицы только в их взаимосвязи с целым, частью которого является наблюдатель с его мышлением, и, как следствие, – признания единой субстанции у мышления и квантовомеханических объектов, но такой субстанции, которой уже не свойственны ни протяженность, ни длительность, как характеристика изменения" [Татур, 2008].

Наличие парадоксов в конечном итоге привело исследователей к выводу о том, что восприятие бытия, воплощенное в абстрактных понятиях и законах, ведет и игнорированию некоторых сторон реальности, при описании которой наука утратила некое *глубинное интегрирующее звено*, связывающее несводимые друг к другу феномены, такие как материя и сознание, которые, по выражению Д. Бома, могут быть вложенными друг в друга проекциями более фундаментальной сущности, не являющейся ни материей, ни сознанием в чистом виде. Подобным же образом, Дж. Бруно писал, что две обычно принятые субстанции – “духовная и телесная... в конечном счете сводятся к одному бытию, одному корню” [Бруно, 1949, с. 247].

Рассмотренные парадоксы, открывшиеся в экспериментальных аспекта науки как формы общественного сознания, обнаруживают глубокую проработку на уровне философской рефлексии, что нашло свое выражение в попытках достичь “предельных” форм мышления и существования (например, в феноменологической редукции, в процедуре деконструкции французских философов и др.).

Покажем *некоторые культурные парадоксы*.

*Чтоб добрым быть*

*Я должен быть жесток*

*Шекспировский Гамлет.*

*Мы должны освободиться от морали, чтобы уметь морально жить...*

*Правдивый человек в конце концов приходит к пониманию, что он всегда лжет*

*Ф. Ницше*

*Единственный способ избежать соблазна – это поддаться ему*

*О. Уальд*

*Мое богатство очевидно в том, что мне оно не нужно.*

*Фаина Раневская*

*Я знаю, что ничего не знаю*

*Сократ*

*Верую, потому что абсурдно*

*Тертуллиан*

*Кто объявляет все истинным, тем самым делает истинным и утверждение, противоположное его собственному*

*Аристотель*

*Кто станет сберегать душу свою, тот погубит ее; а кто погубит ее, тот оживит ее*

*Евангелие от Луки, 17, 33*

*Кто будет стараться спасти душу свою, погубит ее, а кто погубит ее, тот оживотворит ее*

*В. С. Соловьев*

*Ибо когда неможен, тогда силен*

*Апостол Павел*

*До тех пор, пока человек не готов умереть, он не готов жить*

*Христианская сентенция*

*Чтобы полюбить жизнь, надо полюбить смерть*

*Л.Н. Толстой*

*Настоящий друг с тобой, когда ты не прав. Когда ты прав, каждый будет с тобой*

*Марк Твен*

*Жизнь человеческая подобна железу. Если употреблять его в дело, оно истирается; если не употреблять, ржавчина его съедает.*

*Неизвестный автор*

*Жизнь – тонкий волосок, но крепче каната.*

*Русская пословица*

*Человек тверже камня, нежнее цветов.*

*Афганская поговорка*

*Труд подливает масло в лампу жизни, а мысль зажигает ее.*

*Джон Белларс*

*Жизнь надо измеривать так, будто жить тебе осталось и мало и много.*

*Биант, один из семи греческих мудрецов*

*В драме бытия мы являемся одновременно и актерами и зрителями.*

*Н. Бор*

*Жизнь человека выражается в отношении конечного к бесконечному.*

*И. А. Бунин (“Освобождение Толстого”)*

*В каждом человеке природа всходит либо злаками, либо сорною травой; пусть же своевременно поливает первое и истребляет второе.*

*Ф. Бэкон*

*На день надо смотреть, как на маленькую жизнь.*

*М. Горький*

*Я телом в прахе истлеваю,*

*Умом громам повелеваю,*

*Я царь – я раб – я червь – я бог!*

*Г. Р. Державин (Ода “Бог”)*

*Жизнь – это процесс постоянного выбора. В каждый момент человек имеет выбор: или отступление, или продвижение к цели. Либо движение к еще большей боязни, страхам, защите, либо выбор цели и рост духовных сил. Выбрать развитие вместо страха раз десять в день — значит десять раз продвигнуться к самореализации.*

*А. Маслоу, психолог*

*Человеческая жизнь похожа на коробку спичек. Обращаться с ней серьезно – смешно. Обращаться несерьезно – опасно.*

Акутагава. Рююскэ

*Жизнь человека должна походить на эту реку, протекающую предо мной. Постоянно одно и то же русло и в нем в каждый момент свежая вода.*

Г. Торо

## (18) ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ

Проведенный анализ позволяет заключить, что *для осуществления развития личности человека* следует поместить его в развивающую социально-педагогическую среду, которая, *во-первых*, должна генерировать творческую деятельность, творческую активность по *бисоциативному созданию жизненных смыслов как системных целостностей* и порождать механизмы внутренней мотивации.

*Во-вторых*, данная среда должна быть приближена к жизни (что соответствует принципу контекстного обучения, согласно которому учебный процесс в системе профессионального образования должен в его наиболее существенных чертах имитировать, моделировать будущую профессиональную деятельность студента).

*В-третьих*, данная среда должна способствовать формированию у человека внутренней мотивации как трансцендентальной позиции – через его погружение в парадокс, позволяющий генерировать творческую активность по созданию жизненных смыслов.

Итак, процесс развития человека начинается с мировоззренческого аспекта (выражающего высший уровень жизненных ценностей человека), который актуализируется при помощи развития парадоксального мышления. Данный момент является решающим в представленной системе формирования внутренней мотивации, отличающейся от других подобных систем, основанных на линейном представлении о ее формировании как постепенно растущей сущности. Однако внутренняя мотивация выступает новым качеством, переход к которому должен совершаться благодаря диалектико-синергетичному механизму фазового перехода, когда появление внутренней мотивации имеет сходство с процессом "пробуждения от сна серой обывательной жизни" (Л.Н.Андреев), просветления, "взрыва" (А.С.Макаренко) – неважно, будет ли этот взрыв иметь место на тренинговых занятиях, или, накапливаясь "подспудно", через несколько месяцев или лет внезапно сфонтанирует в новое качество – внутреннюю мотивацию, которая подобна воландовской свежести осетрины – имеет "первую свежесть", она же и последняя.

В контексте *педагогической синергетики* реализовать развитие человека в направлении формирования подобной внутренней трансцендентальной мотивации можно при помощи педагогики жизненных фактов, которая на основе подбора существенных (как тривиальных, так и *парадоксальных*) жизненных фактов (почерпнутых непосредственно как из жизни, так и из педагогической деятельности), а также педагогических ситуаций, погруженных в тренинговые формы обучения, позволяет трансформировать сознание обучающегося и инициировать творческие формы деятельности, что выступает фактором развития личности человека.

Если ключевым аспектом творческого акта и творческого человека как инициатора этого акта является самодетерминация как внутренняя мотивация его поведения, то это же свойство является и ключевым для личности, "Я" человека, которое по своему определению способно осуществлять свободные поступки и обнаруживает внутреннюю мотивацию – внутренний самодетерминированный регулятор человеческого поведения. Поэтому личность человека – это принципиально творческая, самодетерминированная божественная сущность, которая внутренне присуща человеку (содержится в нем в виртуально-скрытом виде и оказывается потенциальным ресурсом его эволюции) и одновременно есть цель его развития. И для того, чтобы воспитать самодетерминированное творческое, а поэтому парадоксальное человеческое существо, следует привлекать парадоксальную же многогранную социально-педагогическую среду и соответствующие многомерные педагогические влияния.

На уровне *конкретных психофизиологических механизмов* процесс трансцендентального формирования личности реализуется в контексте концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга. В онто- и филогенезе живого существа наблюдается постепенный рост полушарной асимметрии, наибольшее выражение которой достигается в зрелом возрасте. Потом полушарная асимметрия постепенно нивелируется, обнаруживая состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом, в сущности превращается в ребенка с его пластичной психикой и непосредственностью восприятия мира (что выступает, в известной мере, акмеологичным идеалом).

Можно сказать, что развитие человека проходит от правополушарного, подсознательного аспекта психики (у младенца оба полушария функционируют как единое целое в основном по принципу правого полушария) к левополушарному (сознательному), а от него – к функциональному состоянию полушарного синтеза.

Изложенное выше позволяет по-новому понять онто- и филогенетическую динамику полушарий, которая обнаруживает движение от *подсознательного* (правополушарного) к *сознательному* (левополушарному) аспекту психической деятельности, а от него – к их синтезу и выходу на уровень *сверхсознательного* (К. С. Станиславский, В. П. Симонов) как креативного статуса человека, характеризующегося состоянием *единства противоположностей*, которое С.Б.Церетели называл Истиной, и которое на уровне психического отражения действительности реализуется в феномене дипластии – способности человеческого мышления совмещать в одном жизненном контексте взаимоисключающие друг друга вещи.

Дипластия как парадоксальная двойственность в психологии реализуется в виде категорий *бисоциации* (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), *парадоксальном* (многозначном, сумеречном) *мышлении*, *энантисемии* (двойственность, парадоксальность смыслов), *"операциональной интеграции"*, амбивалентности. Амбивалентность личности выступает свойством (а также и условиями существования), которое реализуется в процессе сосуществования равных по потенциальности и неприемлемых противоположных желаний, чувств, мыслей, действий, аттитюдов по отношению к внешнему или собственному, внутреннему миру, что на функционально-феноменологическом уровне закрепляется в мотивационной, аффективной и поведенческой сферах человека.

Отмеченная амбивалентность проистекает из асимметрии полушарий головного мозга человека (и, соответственно,

асимметрии сознания и подсознательного), которые выступают в известном понимании функциональными антагонистами.

Именно постулируемый П. В. Симоновым **принцип сверхсознательного** (на уровне которого антагонистические полушарные стратегии познания мира уравниваются и гармонизируются) выступает системным свойством целого – новым эмерджентным свойством, не присущим целостному человеку, как детерминируемому (несвободному) существу. Именно на уровне данного сверхсознательного реализуется механизм свободы человеческой личности, выступающий одной из главных проблем современной науки.

Таким образом, личность человека как, по определению, свободная и самодетерминированная сущность, может быть таковой в сфере сверхсознания – системного свойства целого. В данной, говоря языком синергетики, в сверхсистемной, нададдитивной сфере сверхсознания преодолевается детерминистская природа человека, выступающего одним из элементов Вселенной, в которой все взаимосвязано со всем на основе бытийного принципа "тотального детерминизма".

Формирование дипластии в контексте культурно-образовательных стратегий предполагает использование **парадокса**. Приведем пример. В одном из произведений Н. С. Лескова повествуется о дворянине – мировом судье – выходеце из крестьян. Этот человек рассказывает, что смотвировал и подвинул его, крестьянского мальчика, к познанию мира и к самосовершенствованию именно парадокс, заключающийся в том, что подросток не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей "ложка дегтя портит бочку меда". Отметим, что данный парадокс отражает парадоксальную дихотомию абсолютного и относительного, выражающую сущность всех известных человечеству парадоксов.

Если развитие человека идет от правого полушария к левому, а от него к их функциональному синтезу, то это значит, что социально-педагогические влияния, которые реализуются в основном на уровне правого полушария (в дошкольном и младшем школьном возрасте), трансформируются в определенные абстрактно-логические формы на уровне левого полушария. Последнее, таким образом, содержит в скрытом виде правополушарный конкретно-образный материал, который в результате педагогического влияния определяет развертывание левополушарных процессов (в среднем и старшем школьном возрасте).

Соответственно, **наблюдается своеобразная кодировка будущего поведения человека через правополушарную "призму" наглядности и образности**. Это находит свое наиболее последовательное отражение в сказочном, метафорическом способе постижения и освоения бытия, что на уровне дошкольного воспитания реализуются в развитии **педагогике учебной сказки**.

Таким образом, формирование дипластии в детском возрасте реализуется наиболее эффективно в процессе использования волшебных сказок (как народных, так и авторских), в которых волшебство-мистический парадоксальный элемент выступает важнейшим механизмом передачи содержания.

Кроме того, в связи с феноменом отмеченной кодировки можно говорить о парадоксальной стратегии воспитания дошкольников в контексте формирования у них психологических установок, а также *развития их личности*. Ребенок (особенно в раннем возрасте) представляет собой в основном правополушарное, то есть бессознательное существо. Все моменты раннего детства схватываются ребенком целиком и некритически на уровне бессознательного правополушарного пласта психической деятельности, то есть усваиваются как руководство к действию в духе *положительной обратной связи*.

Это обстоятельство способствует формированию множества психологических установок, как положительных, так и отрицательных. Положительные установки можно понимать как стимулирующие те или иные действия (такие, например, как мытье рук перед едой и т. д.), а отрицательные установки – как выступающие в качестве запретителя тех или иных действий ("не пей холодную воду", "не балуйся", "не кричи громко").

В достаточно взрослом возрасте человек характеризуется полушарной асимметрией и развитием левого, абстрактно-аналитического полушария, которое, в отличие от правого полушария, функционирует по правилу *отрицательной обратной связи* ("от противоположного"), когда все, воспринимаемое на уровне сознания (левополушарного аспекта психики), имеет тенденцию приниматься "в штыки", то есть подвергается критическому анализу. Поэтому все установки, которые были сформированы у ребенка, особенно в раннем детстве, у взрослого как личности имеют тенденцию перепрофилироваться, взаимопревращаться: положительные – в отрицательные, а отрицательные – в положительные. Тогда у человека наблюдается склонность делать все то, чему его учили в детстве, но с точностью до наоборот. Данные рассуждения определенным образом поясняют, почему в семьях религиозных фанатиков очень редко взращиваются религиозные дети, поскольку здесь актуализируется "черно-белая" реальность двух достаточно враждебных друг другу миров – "мы" (верующие) и "они" (остальной мир).

В этой связи можно сказать, что у ребенка с целью развития личности как свободной сущности следует формировать **нейтрально-парадоксальные** установки, которые дают простор для развития и не закрепощают, не программируют, не зомбируют его. Нейтрально-парадоксальные установки формируются на базе полушарного синтеза, который как предпосылка для развития гармоничной личности в плане воспитания предполагает формирование понимания парадоксальной диалектики полярных нравственных качеств личности, которое дано нам в концепциях И. Канта, В. И. Вернадского, Тейяре де Шардена и других мыслителей, стремящихся преодолеть относительность и условность механизма моральной регуляции человеческого поведения.

В случае, если у ребенка не формируется амбивалентное отношение к объекту, и все объекты кажутся ему или только хорошими, или только плохими без какого-либо плавного перехода, и если такое восприятие окружающего мира закрепляется в поведенческие паттерны, то все это служит предпосылкой для последующего развития в направлении шизоидного типа [Обухов, 1999; Обухова, 1995], который характеризуется атомарно-дискретным, агрессивным, холодноэмоциональным восприятием мира. При этом важно, что именно амбивалентность как "баланс противоположностей" (П. Вайнцвайг) является питательной почвой для развития творческих личностей, являющихся парадоксальными существами, характеризуются взаимоисключающими психологическими и поведенческими особенностями [Дорфман, Ковалева, 1999].

Подобным же образом расщепляющее воздействие на ребенка, согласно Р. Лэнгу и Г. Бейтсону, может приводить к ситуации **"двойного зажима"** ("двойной связи"), что инициирует развитие шизофрении: в ситуации двойного зажима окажется ребенок, который получает от родителей (или от одного из них) сообщения, противоречащие друг другу на вербальном и невербальном уровнях и содержащие в себе опасность наказания или угрозу эмоциональной безопасности ребенка (когда от ребенка требуют одновременно инициативу и послушание, когда мать может требовать от ребенка ласки и

одновременно быть отталкивающе холодной, язвительной, когда в школьном коллективе от ребенка ожидается поведение, о котором он точно не знает, каким оно должно быть в конкретных поведенческих актах). Возникает ситуация, при которой любое действие человека или отсутствие действия неизбежно сопровождается ощущением, что он разрывается на части.

В данном случае индивид попадает в условия так называемого когнитивного диссонанса и стремится освободиться от амбивалентной, а поэтому парадоксальной, когнитивной ситуации посредством искажения действительности. Так, желая чего-то и не имея возможности получить данную вещь, человек может прибегнуть к дискредитации данной вещи (что можно проиллюстрировать басней о "зеленом винограде"), искажая при этом реальность, поскольку вещь все же является наделенной многими ценными качествами.

Таким образом, в сфере шизофренического мышления две противоположные когниции не могут мирно сосуществовать друг с другом, поскольку расщепленное "черно-белое" сознание человека с его двоичной "да-нет" логикой мышления неспособно соединять противоположности. Это приводит к радикализации человека и общества, что мы и наблюдаем в современном мире, где биполярное мышление реализуется в "*мозаичной культуре*". Ги Дебор в книге "*Общество спектакля*" (1971) показал, что современные технологии манипуляции индивидуальным и массовым сознанием способны разрушить в атомизированном человеке знания, полученные из реального жизненного и исторического опыта, заменить их искусственно сконструированной определенным "режиссером" системой знаний и представлений. В результате чего у нас складывается убеждение, что главное в жизни – видимость, которая формирует дистанцированную от позитивных ценностей виртуальную реальность. Таким образом, мозаичная культура разрушает иррациональное мышление людей традиционного общества, продуцирует атомизированную, расщепленную действительность, которая характеризуется низким уровнем синергии и, поэтому, низкой жизненной активностью.

Формируется такое биполярное мышление в процессе противоречивых, амбивалентных социально-педагогических воздействий вместе с развитием левополушарного – однозначно-одномерного – мышления.

У маленьких детей, которые характеризуются правополушарным многозначным, мистическим "дикарским" мышлением (ориентирующимся на "принцип реальности" Ж. Пиаже и З. Фреда), противоречивые воздействия, как правило, не формируют *расщепленно-шизофренической модели восприятия и поведения*.

Однако в условиях интенсивного формирования однозначно-левополушарной стратегии освоения мира, способной устанавливать строго однозначные логические отношения в процессе познания и социализации, такие противоречивые воздействия зачастую приводят к радикализации однозначно-левополушарного мышления, то есть к его шизофренизации.

Как видим, следует понимать, что амбивалентное воздействие (с эффектом "двойного зажима") выступает необходимым воспитательным ресурсом для маленьких детей (до 6-7 лет), у которых доминирует многозначное правополушарное отражение и освоение мира. В то время как во время интенсивного формирования однозначного левополушарного "расщепляющего" мышления (дети 7-14 лет) такое воздействие с "двойным зажимом" может приводить к формированию у человека "расщепленной" шизофренической модели восприятия мира.

Возможно, именно этот последний негативный результат определил один из существенных аспектов традиционной парадигмы воспитания, согласно которому считается, что воспитательные воздействия на детей должны быть согласованы и не противоречить друг другу, при этом не должно иметь место рассогласование между вербальными (словесная информация) и экстравербальными (жесты, эмоциональные реакции) сигналами, которые поступают к ребенку от его родителей и других людей, иначе это может привести к серьезным психологическим проблемам [см.: *Развитие личности ребенка*, 1987].

Если принять к сведению то, что развитие личности как суверенно-уникальной, свободной сущности реализуется в событийно-поведенческих зонах неопределенности, когда личность возвращается на "границах воспитательных воздействий", в противоречивых, парадоксальных, многомерных условиях социального бытия, что для развития личности губителен процесс социализации, осуществляемый на основе однозначного "черно-белого" поведенческого кода и системы ценностей, то становится понятным, что *парадокс является одним из основных факторов формирования личности*, что рассогласование вербального и экстравербального (когда существуют противоречия между "словом и делом") как раз и раскрывает перед человеком в истинном свете драматическую, парадоксальную и многовекторную бездну его космо-природно-социальной среды, способную в силу этого создавать условия для формирования личности, отличающуюся многовекторной же и парадоксальной сущностью, могущей оперировать многозначностью, что выступает основной характеристикой *творческого поведения и деятельности*.

Данный вывод вовсе не означает, что следует избегать состояния согласования вербального и экстравербального и специально создавать информационно-поведенческий хаос с целью воспитания личности. Парадоксальность данного процесса как раз и предполагает сочетание согласованных и несогласованных вербальных и экстравербальных сигналов для того, чтобы ребенок умел их различать и учился существовать в такой упорядоченно-неупорядоченной среде, соединяющей хаос и космос, возвышенное и профаническое, прекрасное и ужасное...

Отмеченное находит реализацию в *амбивалентном подходе в педагогике*, который возник в результате встречи полярных феноменов педагогической практики (коллектива и индивидуальности, хаоса и порядка, свободы и ответственности, дифференциации и интеграции и тому подобное) и философско-психологического понятия "амбивалентность" как способности человека осмысливать любое явление через дуальную оппозицию, – из двух противоположных сторон, которые противоречат друг другу и взаимно исключают друг друга, что позволяет достичь целостного статуса мышления через взаимное изменение, дополнение противоположностей, их взаимопроникновения, постоянного "переваривания" смысла через каждый из противоположных полюсов (С.У. Гончаренко [Гончаренко, 2009, с. 30]).

Рассмотренное позволяет концептуализировать новое направление педагогической теории и практики – *педагогическую парадоксологию*, в рамках которой получают развитие методики развития у учащихся творческо-парадоксального, диалектического познания, мышления и освоения действительности.

Вместе с тем, трансцендентальная сущность личности требует своего дальнейшего раскрытия в ряде ключевых аспектов, например, касающегося природы самого выхода за свои пределы, особенностей перехода в новое состояние субъекта и объекта и возможно – возврата на обновленные позиции (принцип обратимости как необходимое условие сформированности интеллектуальной операции у Ж.Пиаже). Трансцендентальное движение мысли должно быть глубже соотносено с подобными движениями в природе (квантовая физика, внутриатомарные переходы, нанодинамика) и обществе (социодинамика, конфликты, посредничество и т.д.).

## (19) СООТВЕТСТВИЕ КОМПОНЕНТОВ ЛИЧНОСТИ ВИДАМ И ФОРМАМ МАТЕРИИ, ЗАКОНАМ ДИАЛЕКТИКИ, ПРИНЦИПАМ ГЕРМЕТИЗМА

Формирование личности в контексте рассмотренных ее компонентов реализуется в целостном контексте, поскольку данные компоненты предстают как диалектически взаимосвязанные и взаимно усиливающие друг друга сущности в рамках единого трансцендентально развивающего личность процесса.

В этой связи рассмотрим одно из наиболее универсальных обобщений касательно видов и форм бытия и законов диалектики. Традиционно известны три закона диалектики. Четвертый – всеобщая связь предметов и явлений – был некоторое время признанным в сталинские времена. Философский принцип единства и целостности мира также можно считать диалектическим законом. Таким же образом можно считать законом диалектики принцип взаимодействия, которая реализует резонанс – способность предметов, которые взаимодействуют, реагировать друг на друга, при этом изменяясь.

Покажем реализацию **семи принципов герметизма**:

**Принцип творения** (реализации: "Всё есть Мысль". Любая мысль имеет вектор или направление.

**Принцип аналогии** (подобия, соответствия, фрактальность): указывает на возможность изменения своего состояния на более "высшее", или более "низшее" – от настоящего состояния; основывается на знании и опыте.

**Принцип вибрации**: "Ничто не покоится – всё движется, всё вибрирует"; определяется изначальным состоянием атомов вещества; атомы в кристалле вещества колеблются около своих положений равновесия.

**Принцип полярности**: все двойственно: всё имеет свои полюса, или координаты; противоположности – части одного по природе, но различны по степени.

**Принцип ритма**: "всё течет, втекает и вытекает; всё имеет свои приливы и отливы; всё поднимается и ниспадает; изменение ритма приводит к объединению или разделению.

**Принцип причины и следствия**: каждая причина есть совокупность мыслей и действий; каждое следствие имеет свою причину; существует множество планов причинности, но ничто не избежит Закона.

**Принцип пола**: пол проявляется во всём, всё обладает мужским и женским началом, пол проявляется на всех планах бытия.

*Соответствие компонентов личности видам и формам материи, законам диалектики, принципам герметизма*

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ	ВИДЫ И ФОРМЫ БЫТИЯ	ЗАКОНЫ ДИАЛЕКТИКИ	ПРИНЦИПЫ ГЕРМЕТИЗМА
<b>Рефлексивно-самосознающее начало</b>	<b>Поле</b> , которое не имеет массы покоя, предстает процессом рефлексии бытия, поскольку поле можно считать передатчиком взаимодействия вещественных форм	<b>Всеобщая связь предметов и явлений мира</b> реализует рефлексивно-самосознательную функцию мира	<b>Принципы ритма и вибрации</b>
<b>Ценностно-смысло-телеологическое начало</b>	<b>Вещество</b> , которое имеет массу покоя и как главная "ценность" бытия, выступает крайне редкой сущностью во Вселенной	<b>Единство мира</b> , его целостность, реализует ценностно-целевую установку ("цель – целое")	<b>Принцип аналогии</b>
<b>Воля</b>	<b>Движение</b> как активный, "волевой" принцип бытия, поскольку все находится в движении, то последнее выступает принципом преодоления границ бытия	<b>Отрицание отрицания</b> , реализующее принцип свободы как отрицания принуждения внешней среды	<b>Принцип полярности</b>
<b>Свобода</b>	<b>Пространство</b> как сущность, которая все в себе содержит, оставаясь при этом "за кадром" как "нейтральный" элемент	<b>Единство и борьба противоположностей</b> реализуют принцип парадокса и хаоса, который предстает механизмом для достижения свободы	<b>Принцип пола</b>
<b>Божественность, креативность</b>	<b>Время</b> , которое конституирует творение (задает временные границы Вселенной), предстает божественным актом	<b>Переход количества в качество</b> , который обеспечивает изменение предметов и явлений (во времени)	<b>Принцип творения</b>
<b>Любовь, самопожертвование</b>	<b>Материя, или физический вакуум</b> , из которого создано все сущее, что делает материю своеобразным жертвенным началом мира	<b>Взаимодействие и резонанс</b> , реализующие взаимный аспект существования предметов и явлений мира.	<b>Принцип причины и следствия</b>

## (20) СООТВЕТСТВИЕ КОМПОНЕНТОВ ЛИЧНОСТИ РАЗЛИЧНЫМ АСПЕКТАМ РЕАЛЬНОСТИ

Г. Оллпорт полагает, что изучение ценностных характеристик жизнедеятельности человека наиболее плодотворно, если исходить из концепции таких основных интересов или мотиваций личности как: теоретическая, экономическая, эстетическая, социальная, политическая и религиозная мотивация.

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ	МОТИВАЦИИ ЛИЧНОСТИ
<i>Рефлексивно-самосознающее начало</i>	Теоретическая мотивация.
<i>Ценностно-смысло-телеологическое начало</i>	Эстетическая мотивация.
<i>Воля</i>	Политическая мотивация.
<i>Свобода</i>	Экономическая мотивация.
<i>Божественность, креативность</i>	Религиозная мотивация.
<i>Любовь, самопожертвование</i>	Социальная мотивация.

В связи с этим крайне важным является поиск соответствий между компонентами личности и элементами "пирамиды потребностей" А.Маслоу:

Таблица соответствия элементов "пирамиды потребностей" А. Маслоу фундаментальным компонентам личности

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ	ЭЛЕМЕНТЫ "ПИРАМИДЫ ПОТРЕБНОСТЕЙ" А. МАСЛОУ
Рефлексивно-самосознающее начало	<b>Физиологические потребности</b> , которые выступают психофизиологическим основанием (механизмом) осознания человеком себя как биологического существа, то есть реализуют биологический фактор <b>самосознания</b> человека.
Ценностно-смысло-телеологическое начало	<b>Потребность в безопасности</b> (как виртуально-потенциального, то есть возможного аспекта реальности) предстает поведенческой основой ориентации человека на цель – будущее, что реализуется именно как потенциальная сущность и обнаруживает <b>целевой аспект</b> ориентации человека в окружающей среде.
Воля	<b>Потребность в том, чтобы сопротивляться окружению</b> , которую И.П. Павлов назвал "рефлексом свободы", отсутствует в "пирамиде потребностей" А.Маслоу, что не позволило ему объяснить биологические истоки волевых поступков человека.
Свобода	<b>Потребность в уважении (и самоуважении), высокой оценке других</b> на ее высшем этапе развития реализует принцип свободы, независимости от других; это достигается именно благодаря высокой социальной ценности человека для общества, что дает ему возможность чувствовать себя самодетерминированным, свободным от принуждения со стороны окружения существом.
Божественность, креативность	<b>Потребность в самоактуализации</b> – открытие своей идентичности, своего истинного "Я" обнаруживает для человека божественное творческое пространство развития, что отражает <b>потребность в познании и эстетическую потребность</b> .
Любовь, самопожертвование	<b>Потребность в принадлежности к сообществу, в любви</b> .

Компоненты личности также соотносятся с существенными направлениями и признаками современной философии как формы общественного сознания, которых шесть: рационализм, практицизм и сциентизм (направленность на реальную жизнь – индивидуальное, социальное, материальное, духовное и его рационально-научную интерпретацию), эволюционизм (идея эволюции природы, общества и человеческого познания), креационизм (идея творения мира Богом), релятивизм (идея относительности всякого знания и форм его получения), холизм, тоталогия (направленность на познание целостности мира и его рассмотрение под углом зрения парадигмы целостности), мистику и иррационализм (направленность на мистически-скрытые аспекты бытия и использование иррациональных средств их постижения):

Таблица соответствия направлений современной философской мысли фундаментальным компонентам личности

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ	НАПРАВЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ ФИЛОСОФСКОЙ МЫСЛИ
Рефлексивно-самосознающее начало	Релятивизм
Ценностно-смысло-телеологическое начало	Эволюционизм
Воля	Рационализм, практицизм и сциентизм
Свобода	Холизм, тоталогия
Божественность, креативность	Креационизм
Любовь, самопожертвование	Мистичность и иррационализм

Полибий выделял шесть основных типов государственного устройства: монархию, тиранию, аристократию, олигархию, демократию и охлократию. В этой связи важным является и выяснение соответствия видов источников власти (обоснованных Дж. Френчем и В. Равеном) фундаментальным компонентам личности<sup>44</sup>:

Таблица соответствия видов источников власти фундаментальным компонентам личности

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ	ВИДЫ ИСТОЧНИКОВ ВЛАСТИ ЧЕЛОВЕКА
Рефлексивно-самосознающее начало	<b>Нормативная власть</b> . Речь идет об интериоризованных В нормах, согласно которым А имеет право контролировать соблюдение определенных правил поведения и в случае необходимости настаивать на соблюдении этих правил. <b>ОЛИГАРХИЯ</b>
Ценностно-смысло-телеологическое начало	<b>Власть вознаграждения</b> . Ее сила определяется ожиданием со стороны В того, в какой мере А в состоянии удовлетворить один из его (В) мотивов и насколько А поставит это удовлетворение в зависимость от желательного для него поведения. <b>АРИСТОКРАТИЯ</b>
Воля	<b>Власть принуждения и наказания</b> . Ее сила определяется ожиданием В, во-первых, той меры, в какой А способен наказать его за нежелательные для А действия фрустрацией того или иного мотива, и, во-вторых, того, насколько А сделает неудовлетворение мотива зависящим от нежелательного поведения. Принуждение здесь заключается в том, что пространство возможных действий В сужается вследствие угрозы наказания. В своем крайнем проявлении власть принуждения может осуществляться непосредственно физически, например, когда ребенка, который не хочет ложиться спать, бьют или насильно укладывают в постель. <b>ТИРАНИЯ</b> .
Свобода	<b>Власть информации</b> базируется на возможности доступа к актуальной информации. Имеет место в тех случаях, когда А владеет информацией, способной заставить В увидеть последствия своего поведения в новом свете. <b>ОХЛОКРАТИЯ</b> .
Божественность, креативность	<b>Власть знатока</b> , экспертная власть, которая реализуется через возможность властного лица быть экспертом в той или иной отрасли. Ее сила зависит от величины приписываемых А со стороны В особых знаний, интуиции или навыков, относящихся к той сфере поведения, о которой идет речь. <b>МОНАРХИЯ</b> .
Любовь, самопожертвование	<b>Власть эталона</b> , харизмы, основанная на силе личностных качеств и стиля деятельности. Основана на идентификации В с А и желании В быть похожим на А. <b>ДЕМОКРАТИЯ</b> .

<sup>44</sup> Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность. 2-е изд. СПб.: Питер; М.: Смысл, 2003. – 860 с. – С. 577-578.



В этой связи осуществим сопоставление компонентов личности с функциями культуры<sup>45</sup>:

*Сопоставление компонентов личности с функциями культуры*

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ	ФУНКЦИИ КУЛЬТУРЫ
Рефлексивно-самосознающее начало	Сигнификативная функция
Ценностно-смысло-телеологическое начало	Нормативная функция
Воля	Функция защиты
Свобода	Функция проективной разрядки
Божественность, креативность	Функция освоения и преобразования мира
Любовь, самопожертвование	Функция накопления и сохранения информации
	Коммуникативная функция

В этой связи интересной является классификация категорий педагогики П.К. Холмогорцева<sup>46</sup>:

*Таблица соответствия основных категорий педагогики компонентам личности*

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ	ОСНОВНЫЕ КАТЕГОРИИ ПЕДАГОГИКИ
Рефлексивно-самосознающее начало	<b>Воспитание, образование, обучение, развитие, формирование личности.</b> Это более частичные явления, которые являются компонентами целостного педагогического процесса. Эти категории реализуют процесс формирования личности, в которой сознательно-рефлексивный аспект предстает ключевым.
Ценностно-смысло-телеологическое начало	<b>Цели, задачи, принципы, требования, правила.</b> Эти категории отражают единство объективной сущности педагогической науки и целенаправленной деятельности педагога. Эти категории отражают целевой аспект педагогической деятельности..
Воля	<b>Методы, пути, средства, приемы, организация, формы</b> относятся к категориям деятельности, осуществления, построения педагогического процесса. Эти категории предстают волевым актом педагогического процесса.
Свобода	<b>Содержание, знания, умения и навыки.</b> Категории для обозначения материала программы и результатов педагогической деятельности. Эти категории реализуются результатом педагогического процесса, который должен интегрироваться в свободную личность, стать одним из факторов ее свободы..
Божественность, креативность	<b>Сущность, законы и смежные с ними закономерности,</b> обусловленности, связи, зависимости, взаимодействия. Это категории объективных отношений внутренних факторов педагогического процесса. Эти категории реализуются педагогический процесс как целостный, то есть божественный процесс, то есть требуют наличие Божественного Создателя этой целостности.
Любовь, самопожертвование	<b>Педагогические факты, педагогические явления, педагогический процесс.</b> Эти категории выражают собой "материю" педагогической науки, формы ее существования и проявления. Эти категории требуют включения субъектов образовательного процесса в последний, то есть реализуют именно саможертвенно-эмпатийный компонент.

Можно говорить о шести функций белков<sup>47</sup>:

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ	ФУНКЦИИ БЕЛКОВ
Рефлексивно-самосознающее начало	<b>Сигнальная:</b> способность воспринимать (рефлексировать) окружение и соответствующим образом реагировать на него
Ценностно-смысло-телеологическое начало	<b>Транспортная:</b> способность интегрировать в себе вещества и перемещать их в определенные точки пространства (которые выступают аттракторами-целями этого процесса)
Воля	<b>Защитная:</b> во время введения в организм чужих веществ производятся белки, которые нейтрализуют эти вещества
Свобода	<b>Двигательная:</b> способность организовывать движения организма за счет сокращения белков и иных эволюций, что дает организму свободу движения в пространстве
Божественность, креативность	<b>Строительная:</b> способность строить организм и его органы
Любовь, самопожертвование	<b>Энергетическая:</b> способность порождать энергию, проявляя самопожертвенный акт

Для нас важным является анализ троичности в контексте единства религиозного (иррационального) и научного (рационального) стратегий познания и освоения мира человеком. Обратимся к исследованиям академика Б.В. Раушенбаха, который в статье "Логика троичности"<sup>48</sup> проводит **математический анализ Троицы**<sup>49</sup>. Это позволяет утверждать, что Лица в ней не просто сосуществуют, а взаимодействуют – Сын и Св. Дух связаны с Отцом рождением и исхождением.

<sup>45</sup> Соколов Э.В. Культура и личность / Э.В. Соколов. – Л.: Наука, 1972. – 228 с.

<sup>46</sup> Холмогорцев П.К. Освещение в учебном курсе категорий педагогической науки: Преподавание педагогических дисциплин в высшей школе / Под ред. В.Б.Бондаревского / П.К. Холмогорцев. – М.: Педагогика, 1972. – С.109–128. – С. 112.

<sup>47</sup> Тихоплав Т.С. Гармония Хаоса или Фрактальная реальность / Т.С. Тихоплав, В.Ю. Тихоплав. – СПб.: ИД "Весь", 2003. – 340 с. – С. 269-270.

<sup>48</sup> Раушенбах Б.А. Логика троичности / Б.А. Раушенбах // Вопросы философии. – 1993. – № 3. – С. 62–67.

Таблица соотношения логических свойств Святой Троицы компонентам личности

КОМПОНЕНТЫ ЛИЧНОСТИ	ШЕСТЬ ЛОГИЧЕСКИХ СВОЙСТВ СВЯТОЙ ТРОИЦЫ
Рефлексивно-самосознающее начало	<b>Триединство</b> (реализует акт рефлексии аспектов Троицы, так триединство предполагает то, что каждый аспект мыслит себя как одно и одновременно как член Троицы, что позволяет членам Троицы осознавать Себя, рефлексировать)
Ценностно-смысло-телеологическое начало	<b>Нераздельность</b> (воплощает главную цель аспектов Троицы быть нераздельными: поскольку члены Троицы как отдельные элементы теряют связь с Единым, то цель каждого члена – это утверждение целостности, которая реализует Единое)
Воля	<b>Единосущность</b> (одинаковая сущность всех аспектов Троицы говорит о Их способности быть собой благодаря проявлению определенной воли – способности сопротивляться различным воздействиям)
Свобода	<b>Специфичность</b> (реализует процесс самоопределения, то есть самодетерминации аспектов Троицы)
Божественность, креативность	<b>Взаимодействие</b> (реализует акт сотворения аспектов Троицы)
Любовь, самопожертвование	<b>Соприсноусущность</b> (свидетельствует о свойстве общего, соборно-коллективного существования аспектов Троицы)

## (21) ФИЗИЧЕСКИЙ ВАКУУМ КАК МЕХАНИЗМ ОБЪЕКТИВАЦИИ ЛИЧНОСТИ И СУБЪЕКТИВНЫХ ОЩУЩЕНИЙ ЧЕЛОВЕКА

Один из самых сложных для понимания феноменов выступают *субъективные ощущения человека, такие как радость, страдания, боль* и др.

Применяя правило логики определения к определению личности человека, которая по своему определению является свободным деятелем, управляющим своим окружением (и в пределе – всем бытием), можно прийти к выводу, что личность следует полагать Абсолютом, находящимся не от мира сего и выступающим поэтому *парадоксальной* сущностью. И не иначе. Попытки определить личность вне ее отождествления с Абсолютом требуют привлечение некой внутренней управляющей личностью инстанции. Но определяя эту управляющую инстанцию мы снова вынуждены обратиться к ее глубинной управляющей инстанции – и так до бесконечности. Данная процедура находит отражение в некоторых теориях личности, которые используют принцип гомункулуса (человечка), в котором находится еще один, меньший, гомункулус, и так далее.

Данная процедура находит реализацию в таком медитативном казусе. Когда некий медитирующий хотел узнать свою внутреннюю сущность, он в состоянии медитации обратился к этой сущности и спросил: "кто ты?" На этот вопрос ему ответили вопросом: "а кто спрашивает?"

В таком же ключе решаются все проблемы, касающиеся человека как субъекта деятельности, мысли, ощущения и т.д.: для того, чтобы определить, что есть мысль (мышление, боль, ощущение и др.), мы должны ответить на вопрос, а кем (или чем) является тот, кто мыслит, кто ощущает, испытывает боль. Именно поэтому в философских и психологических исследованиях субъективное невозможно оторвать от объективного, когда субъективное и объективное (внутреннее и внешнее) неразрывно связаны, когда, как говорят на Востоке, "глаз и наблюдаемый им объект являются единым узором, целостным нерасторжимым комплексом".

Человек же (личность) как свободный деятель определяется через Абсолютное (благодаря отождествлению с Ним), неким прообразом Которого может выступать физический вакуум – загадочный объект, порождающий реальность. Поэтому для уяснения сущности и механизмов реализации всего и вся следует привлекать этот абсолютный объект – физический (фотонный) вакуум, воплощающий в себе единство противоположностей, выступая, поэтому, парадоксальной "истиной как единством противоположностей" [Церетели, 1960, 1971; Сорина, Меськов, 1996; Васильев, 1989; Смирнов, 1993; Ишмурадов, Карпенко, 1989], постигнуть которую может только "гений, парадокса друг..." (А.С.Пушкин).

Всякий предмет или явление как существующие есть результатом действия физического вакуума (Абсолюта), его "экссессами". С точки зрения физических механизмов и принимая во внимание природу вакуума, любой предмет существует в процессе одновременного появления из физического вакуума и одновременного исчезновения в этом вакууме, когда с одной стороны перестает быть этим вакуумом (исходя из него), а с другой – превращается в него. Именно так актуализуются "сумеречные", возникающие-исчезающие виртуальные частицы физического вакуума.

Таким образом, предметы и явления есть перманентное *появление-исчезновение*, относящееся к физическому вакууму и поэтому детерминированные им. При таком сценарии не нарушаются физические законы сохранения вещества и энергии. Поэтому предметы и явления выступают тем, о чем, как говорят на Востоке, нельзя сказать, являются ли они реальными или иллюзией.

Личность (деятель) как свободная абсолютная сущность и выступает этим физическим вакуумом, одновременно используя этот вакуум как строительный инструмент и строительный материал. На востоке вакуум называют пустотой,

<sup>49</sup> В.Рогожкин пишет, что "Для прояснения соотношения божественных ипостасей существовала целая традиция использования геометрического образа круга или сферы. Николай Кузанский сравнивает Бога с максимальным кругом, у которого, в силу единственности максимума, центр, диаметр и окружность тождественны: "простой и неделимый максимум целиком залегает внутри всего как бесконечный центр, что он извне всего охватывает все как бесконечная окружность и что он все пронизывает как бесконечный диаметр. Он начало всего как центр, конец всего как окружность, середина всего как диаметр. Он действующая причина как центр, формальная причина как диаметр, целевая причина как окружность. Он дарует бытие как центр, правит как диаметр, хранит как окружность...". Н. Кузанский для объяснения троичности прибегает к образу треугольника как простейшего из многоугольников. Кеплер: "Образ Триединого Бога – это сферическая поверхность; другими словами, Бог-Отец находится в центре, Бог-Сын – на наружной поверхности, а Бог-Дух Святой – в равенстве отношений между точкой и поверхностью". Вместо круга здесь шар, а элементы, с которыми связывались Сын и Дух, поменялись местами. Здесь мы уже видим более высокий уровень абстракции, чем у Кузанца. В модели Кеплера заложена идея "равенства отношений" ипостасей" [см.: Василенко, 2012; Рогожкин, 2004].

шуней, отношение человека к которой отражено в такой восточной сентенции: *"Пустое все, но Мы от века из шуньи лепим человека: забавно результат нам свой увидеть, как из Человека шунья выйдет"*.

Анализируя на таком всеобщем философском уровне проблему человека, перейдем к одной из его неразрешимых проблем, касающихся *механизмов боли и удовольствия* (счастья и несчастья), которые регулируют жизнь человека. Рассматривая эти полярные состояния в наиболее общем виде – в плоскости фундаментального квантово-фотонного уровня бытия, можно прийти к такому выводу.

**Боль** (страдание, дискомфорт и др. так называемые негативные состояния), которую личность испытывает, проистекает из того, что личность утрачивает связь с физическим вакуумом, то есть появляется из него и становится конкретным существующим предметом (опредмечивается). Этот процесс можно сравнить с отпадением человека от Божественного.

**Удовольствие** (радость, блаженство и др. положительные состояния), испытывающееся этим предметом, сигнализирует об его исчезновении и превращении в вакуум, то есть в независимую и самодостаточную личность.

Таким образом, боль и страдания участвуют в нивелировании (исчезновении, разрушении), а потом и в восстановлении, личности. Поэтому, чтобы быть перманентной личностью, нужно быть выше удовольствия и страдания, или же испытывать удовольствие, которое кристаллизует (восстанавливает) личность.

Сама боль, испытанная человеком и сигнализирующая о том, что человек перестал быть личностью (свободной, суверенной, божественной сущностью), несет в себе свою дуальную половинку – удовольствие как возможность и инструмент быть личностью. Поэтому осознание человеком этой боли и стремление ее прекращения, что означает восстановление его личностного статуса, выступает личностным, то есть божественным, духовным актом. В этой связи становятся понятными слова А.Сент-Экзюпери о том, что "физическая трагедия волнует нас лишь тогда, когда нам открывают ее духовный смысл".

С другой стороны, момент прекращения боли и переход человека к ее противоположности (удовольствию) открывает нейтральное *промежуточное состояние* между страданием и удовольствием, что обнаруживает нейтральную же природу физического вакуума. Таким образом, любая промежуточная фаза между психофизиологическими состояниями несет в себе отблеск физического вакуума, то есть освобождение от детерминации мира, актуализирует личностное начало – высшую цель и краеугольный смысл человеческого существования.

Осознание человеком себя (личностью) как возможности посмотреть на себя и Вселенную со стороны реализуется именно в этом нейтрально-парадоксальном состоянии, выступающей последней инстанцией личности, ее стержнем, тем самым последним гомункулусом, который позволяет человеку наблюдать себя и мир.

В плане *физиологическом* страдание вызывает (вызывается) падение энергии, а удовольствие – ее набором. Быть здоровым человеком – значит быть личностью, бесстрашной и нейтральной (соединяющей в себе, как писал А.Блок, "радость-страдание одно"). Кроме того, приток энергии (в случае ее недостатка, то есть страдания) как функции удовольствия восстанавливает личность.

Однако процесс этого восстановления для того, чтобы он не сменялся падением энергии и разрушением личности (ее демонизацией), должен быть "чистым", то есть человек должен черпать энергию не за счет разрушения объектов внешней среды (вступаю с ними во взаимно детерминированную связь, включающую действие механизма возмездия), а за счет генерации энергии в процессе творчества как соединения воедино в рамках целого разрозненных предметов и явлений, что обнаруживает системное свойство *целого*, когда в целом эмерджентно-когерентным образом появляются эффекты, которые не свойственны его отдельным частям.

*Целое* как соединяющее разные и противоположные сущности – есть нейтральное, то есть целое обнаруживает божественно-личностную природу физического вакуума.

*При этом энергия, которая восстанавливает целое, организуя согласованное взаимодействие его частей, служит средством гармонизации всего и вся, то есть выступает фактором уменьшения травм, болезней человека, а также аварий в его социокосмопланетарной среде.*

Блаженный, святой, праведный, просветленный человек как божественная личность выступает фактором целостности, излучая энергию, приводящую к уменьшению аварий, болезней, конфликтов, разрушений. Делает же человека праведным (и блаженным, то есть постоянно получающим удовольствие) приток энергии в результате его открытости Абсолюту, совершаемому через нейтральную сущность – физический вакуум.

Интересно, что некоторые геометрические формы (например, "пирамиды в пропорциях золотого сечения") способны генерировать и излучать энергию, выступающую фактором гармонизации окружающего пространства.

## (22) ПРИНЦИПЫ НЕЛОКАЛЬНОСТИ

Один из способов иллюстрации феномена единства и целостности мира (выступающего эмпирической основой для методологии синтеза знаний) представлен в *принципах нелокальности*, которые отражают парадоксальную целостность мира в контексте нелокальности его праксиологического, гносеологического и аксиологического оснований.

Согласно *принципу (теореме) нелокальности причин Дж. Белла*, локальные причины (причинно-следственные связи) не существуют, поскольку их невозможно применить в открытых незамкнутых системах (множествах): замкнутые системы в мире существуют только в теоретическом приближении.

В связи с этим можно говорить о *теореме Белла*: все в мире нелокально, элементарные частицы тесно связаны между собой на некоем уровне за пределами времени и пространства. То есть, если спровоцировать образование двух частиц одновременно, они окажутся непосредственно связаны друг с другом или будут находиться в состоянии суперпозиции (парадокс *Эйнштейна-Подольского-Розена*). Если мы затем "выстреливаем" их в противоположные концы Вселенной и через некоторое время тем или иным образом изменим состояние одной из частиц, вторая частица тоже мгновенно изменится, чтобы коррелировать с новым состоянием первой частицы.

Принцип *нелокальности микрообъектов* базируется на корпускулярно-волновом дуализме и реализуется на уровне неживой материи в феномене не причинных несиловых связей в квантовых системах (И.С.Цехмистро), в том факте, что каждая субатомная частица по существу выступает всеми частицами. Отметим, что данная нелокальность реализуется на фундаментальном квантовом уровне Вселенной, на котором не дифференцируются внутреннее и внешнее, простое и сложное, часть и целое, причина и следствие, прошлое, настоящее и будущее.

Принцип *нелокальности психических феноменов* находит свое отражение прежде всего в феномене синхронности К. Юнга, согласно которому явления физической и психической реальности имеют параллельное значение. К. Юнг в книгах *"Синхронность и человеческая судьба"* (1955), *"Синхронистичность: акаузальный объединяющий принцип"* (1960) говорит о неизвестном процессе, который пересекает пространство-время и упорядочивает события (подобно архетипу, упорядочивающему сознание человека и человечества), чтобы события физической и психической реальности приобретали параллельное значение, когда казалось бы несвязанные процессы материального мира и человеческой психики положительным образом коррелируют друг с другом. К. Юнг определил синхронистичность как "одновременное наступление психического состояния и одного или нескольких событий внешнего мира, имеющих существенные параллели с субъективным состоянием на данный момент". Пауль Кремер в книге *"Закон последовательностей"* (1919 г.) писал, что последовательности "вездесущи и бесконечны в жизни, природе, космосе".

Принцип *логико-семантической нелокальности* обнаруживает ограниченность процедуры познания. Одним из *основных камней преткновения классической теории познания* всегда был и остается аксиоматический принцип построения основ логического движения мысли, выступающего "локомотивом" познания реальности. Линейный процесс этого движения неразрешимо противоречив, ибо процесс доказательства (в контексте логики доказательства) базируется на основаниях (аксиомах), которые невозможно доказать. Это относится ко всем и всяческим логико-теоретическим построениям, в основание которых обязательно ложатся некие бесспорные постулаты, теоретические положения, которые невозможно ни доказать, ни опровергнуть (К. Гедель). Поэтому полное и окончательное объяснение и обоснование чего-либо принципиально невозможно. На основании этого существование нашей реальности теоретически невозможно ни доказать, ни опровергнуть.

Подобна принципиальная трудность обнаруживается и в логике определения, согласно которой для определения предмета нужно сравнить, соотнести его с другими предметами, которые в принципе, если быть до конца последовательным, также должны быть включены в данную процедуру. Поэтому для определения любого предмета следует сравнить его абсолютно со всеми предметами нашей Вселенной, а в объем понятия этого предмета входит содержание понятий всех этих предметов, когда в логический контекст определяемого предмета входят все без исключения предметы нашего мира, то есть каждый предмет "логически" состоит из всех предметов нашего мира, подобно тому, как писал М. А. Марков, каждая элементарная частица состоит из всех элементарных частиц.

Принцип *нелокальности эволюции (развития) мира и его элементов* реализуется в парадоксе развития (телеологическом парадоксе), который заключается в том, что новое возникает из старого (как актуально новое) и одновременно не из старого, ибо в этом случае исчезает разница между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, соответственно, содержалось в нем в потенциально-виртуальном состоянии и не является принципиально новым. При этом если старое возникает из самого себя, то есть существует вечно, то это противоречит аксиомам временного порядка и приводит к созданию человека в гносеологический "тупик".

Исходя из парадокса возникновения, мы можем заключить, что мир в потенциальном (виртуальном, латентном, свернутом, непроявленном) виде содержит в себе все возможные собственные метаморфозы, план своей эволюции, который скрыт здесь как потенциальная модель, или структура его дальнейшей эволюции. Получается, что структура системы тождественна структуре ее эволюции, поэтому можно утверждать вместе с Т.П. Лолаевым (1996), что "порождение причинной следствия происходит не от прошлого к настоящему (а от него к будущему), а *от того, что есть, к тому, что становится*".

Отметим, что принцип нелокальности, проявляющийся в парадоксе развития, реализуется и как *парадокс креативности* (в принципе нелокальности процесса происхождения Вселенной), когда мир оказывается созданным Богом из Ничего: религиозно-мифологическое сознание проводит мысль, что все сущее создано Богом "из ничего" (2 Макк. 7, 26), из "невидимого" (Евр. 11, 3) путем расщепления (дихотомического разделения) его на противоположные сущности; этот подход полностью соответствует взглядам современной космологии, которая интерпретирует процесс порождения Вселенной примерно в такой же форме, когда утверждает, что он возник в результате "взрыва" из симметричного "правешества" (фундаментальной вакуумной симметрии, сингулярного состояния материи и др.) путем ее расщепления на вещественную и полевую составляющие.

Как считает Г. И. Наан, рождение Вселенной является процессом расщепления "*Ничто*" на "*Нечто*" и "*Антинечто*" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов. Это Ничто (физический вакуум, эфир) предстает глубинной универсальной средой, которая содержит в себе все и все в себе связывает, что, соответственно, и объясняет принцип нелокальности.

Принцип *нелокальности теоретических объектов* (а также принцип теоретической нелокальности самой реальности) проистекает из факта, что традиционная классическая логика как сущность, которая призвана все доказывать, базируется на аксиомах логики, которые имеют "логический иммунитет". Именно поэтому полное логическое обоснование всех без исключения положений любой теории невозможно в рамках данной теории. Вывод о том, что в достаточно богатом формализованном языке существуют истинные утверждения, которые невозможно доказать с помощью средств, формализованных в данном языке, – этот вывод, доказанный в теореме К. Геделя, приводит к выводу, что даже вопрос о реальности нашего мира не может быть положительно решенным.

Принцип *нелокальности бытийного пространства человека* проявляется в антропном принципе. Антропный принцип (антропные космологические аргументы, принцип космологического дополнения [Казначеев, Спиринов, 1991, с. 12]), основывается на факте, установленном астрофизиками: возникновение разумной жизни вытекает из структуры физического мира и особенностей его развития. Такая Вселенная не сводится к простой сумме своих частей. Целостность ее является определяющим, управляющим и гармонизирующим фактором для поддержания устойчивости и эволюции всех частей. Но вероятность возникновения этой структуры приближается к нулю.

Один из радикальных выводов антропного принципа – "Вселенная создана для человека".

Согласно принципу *нелокальности соматических и психических феноменов человеческого организма*, человек и мир в контексте здоровья едины, когда болезнь оказывается полезной приспособительной реакцией организма, а сознание человека – универсальным фактором реализации его соматического и психического здоровья, что иллюстрируется сентенцией: то, что человек критикует, что ненавидит – тем он становится; то, чего он боится – достигает его

Принцип *нелокальности объектов Вселенной*, каждый из которых лишен внутренней сущности, обнаруживает принцип самоподобности и внутренней целостности – феномен фрактально-голограммной организации человека и мира.

Нужно также сказать и то, что мир в качестве универсума предстает как нечто единое, где каждый предмет или явление является неотъемлемой частью *целого*, то есть является тем, без чего мир как целое существовать не может. Поэтому каждый элемент мира является уникальным и имеет абсолютную ценность для мира в целом и для каждого отдельного его элемента. Мы видим, что *каждая вещь во Вселенной, да и сама Вселенная, предстают пред нами как нечто абсолютное, сверхценное и нелокализуемое*.

Здесь мы обнаруживаем и *нелокальность свойств предмета*, когда отдельное свойство предмета, объединяясь в целостность в силу принципа нададдитивности (синергетического феномена системной целостности) – лишается определенности.

Согласно принципу *нелокальности границы*, последняя принципиально не может быть локализована, ибо она может принадлежать как предмету, так и среде, в которой предмет находится. Граница как парадоксальная сущность отражается в понятии "*эволюционной середины*", или "*переходной ступеньки*" от одного качества к другому, в сфере которой старого качества уже нет, а нового – еще нет; ее Аристотель, Гегель и др. называли "*средним термином*" по отношению к понятиям, которые фиксируют изначальное и завершающее качественное состояние объекта, развитие которого анализируется; в философской литературе отношение таких "*полупротивоположностей*" называют *контрмедиальным*, в отличие от контрадного отношения, отражающего "полную" полярную симметричную противоположность предметов и явлений (например, движение и покой, тьма и свет, субъект и объект), и в отличие от противоречивого отношения (темное – нетемное, то есть, не светлое; субъект и не-субъект); попытку анализа этой контрмедиальной, равновесной, межкачественной ступени процесса развития мы находим в гегелевской *диалектике*; Гегель рассматривал состояние индифференции, равновесия противоположностей как ключевое условие, "пусковой" момент перехода бытия в сущность. Это состояние Гегель определяет как "форма бесформенного", а современные философы – как экзистенцию, или "бытием-между" (*inter-esse*).

Принцип *нелокальности критических состояний (а также принцип нелокальности времени)* выступает продолжением принципа нелокальности границы, фиксирует момент, когда в процессе развития предмета от превращается в другое, повисая в момент превращения предмета из старого в новый предмет как бы "повисает над пропастью" между старым и новым. Для понимания данного явления рассмотрим *теорию критических состояний в контексте термодинамических процессов*. Каждой термодинамической системе свойственны флуктуации. Флуктуация – случайное отклонение величины, характеризующей систему... от ее среднего значения. То есть флуктуация есть "дыхание хаоса", который, как показывает синергетика – является высокоупорядоченной сущностью. Кроме того, в термодинамике используется термин "фаза" – "термодинамическое равновесное состояние вещества, отличающееся по физическим свойствам от других возможных равновесных состояний".

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что фундаментальным объектом науки, который она долгое время игнорировала, является *Сознание* как фазово-границный феномен.

*Мышление выступает нелокальным граничным феноменом*, поскольку граница, как видим, выступает связующим звеном логического движения мысли. Поясним данный вывод: 1) Для того, чтобы определить предмет, нужно сравнить его с другими предметами. 2) Для этого мы переходим через границу предмета, которая отделяет его от других предметов и мира в целом. 3) Данной же логической процедуре подвергается и каждый предмет этого мира, который мы определяем. 4) Поэтому в целом в процессе определения всех предметов мира мы вынуждены постоянно вращаться в сфере их границ.

Человек как мыслящее существо способен генерировать парадоксы (проявляя тем самым свою божественную сущность как созданный "по образу и подобию"), поскольку способен соединять в одном мыслительном контексте несоединимые, несовместимые, противоположные сущности, что обнаруживает как дипластию, так и онтологические и семантические парадоксы. При этом мышление в полном смысле этого слова как творческое диалектическое мышление (а не интеллектуальный процесс цифрового компьютера) выступает парадоксальным, поскольку постоянно соединяет противоположности – часть и целое, внутреннее и внешнее, конкретное и абстрактное, субъективное и объективное, знак и предмет, существо и его имя.

В этой связи можно говорить, что парадокс (абсурд) обнаруживает позитивную ценность для развития человека и общества и выступает одним из ключевых социальных феноменов, соответствует высшему смыслу человеческого бытия.

Всякое мышление в его истинной форме есть выход за пределы актуальной данности – конкретной ситуации, конкретного предмета – в сферу абстракции. При этом соединение конкретного и абстрактного совершается в промежуточной между ними области – границы, обладающей парадоксальным смыслом, ибо невозможно сказать, кому из этих вещей, которые она разделяет, она принадлежит. И именно данная граница как принцип преодоления актуального и сущего выступает главным механизмом мышления и трансцендирования за пределы мира, который отделен от Абсолюта именно границей.

Таким образом, в акте мышления мы постоянно выходим за пределы бытия (как принципа детерминизма и актуальной данности), что выступает и механизмом постижения Бога как запредельной сущности. Поэтому каждый акт мышления есть акт постижения Бога и одновременно средство, при помощи которого человек взаимодействует с Богом, составляя с ним единый нерасторжимый комплекс.

Мышление, поэтому, есть подготовка к диалогу с Богом, если оно выступает мышлением по определению – то есть мышлением, в котором реализуется нечто парадоксальное благодаря соединению несоединимого (и постигается Истина "как единство противоположностей" – С.Б. Церетели: "и познаете истину, и истина сделает вас свободными" (*Иоан.*, 8, 32)). И самым адекватным предметом мышления есть Бог как парадокс – "неистощимое парадоксальное таинство" (О.Клеман): в Боге парадокс остается неизменным и постоянным, в то время как добывание парадоксов в мире посредством мышления есть акт непостоянный и неупорядоченный. Поэтому мышление о Боге как погружение человека в перманентный парадокс есть молитва (и медитация как соединение противоположностей – противоположных психоэмоциональных состояний).

Мышление как молитва (медитация) есть высший уровень существования и бытия в целом, а также критерий, показатель и механизм реализации личности как свободной божественной трансцендентальной сущности.

Само мышление как способность человека быть *Homo Sapiens* возникает, как полагает Б.Ф. Поршнев, в результате процесса "сбивки мотивов" – соединения противоположных психоэмоциональных состояний. При этом речь (язык) как реализация механизмов второй сигнальной системы, согласно Б.Ф.Поршневу, есть акт суггестии, то есть социального влияния (как наиболее общий фундаментальный принцип влияния как такового).

В этом же контексте можно говорить об "вездесущести сознания", о "вездесущести Истины", "вездесущести мышления", которое есть парадоксальная способность соединять противоположности в акте дипластии ("операциональной интеграции"), парадоксальном, многозначном, "сумеречном" мышлении, энантиосемии – двойственности, парадоксальности смыслов – присущего только человеческому сознанию психологического феномена отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга, то есть способности воспринимать абсурд, соединяя в одном понятийном контексте несовместимые понятия, вещи, отношения. Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – "живой мертвец", "сильная слабость" и др.

**Принцип нелокальности поведения и организменных функций** заключается в том, что в своем поведении человек часто не в состоянии соединить две противоположные позиции (установки), когда поведение в чистом виде как адекватный жизненный акт реализуется довольно редко в контексте способности человека к дипластии и парадоксальному мышлению. Потребность в *развитии парадоксального, метафорического* (см. *дополнение 6*) *мышления* проистекает также из закономерностей социального восприятия действительности, согласно которым это восприятие, как и сам процесс мышления, оказываются искажающими действительность. Данный вывод находит отражение в теориях когнитивного диссонанса, когнитивной дистрибуции, разных механизмах психологической защиты и др., когда "мы не перерабатываем информацию беспристрастно, а искажаем ее таким образом, чтобы она удовлетворяла нашим ранее усвоенным представлением". В момент когнитивного диссонанса человек стремится освободиться от амбивалентной (двойственной) парадоксальной когнитивной ситуации посредством искажения действительности (что можно проиллюстрировать басней о "зеленом винограде").

Социальная психология обнаружила множество примеров подобных феноменов, когда в проблемной ситуации из-за возникновения когнитивного дискомфорта одновременно придерживаться двух идей (психологических состояний), которые противоречат друг другу, – это значит "флиртовать с абсурдом", а люди, как заметил А. Камю, – это существа, которые тратят свою жизнь на убеждение себя в том, что их существование не абсурдно, то есть является преисполненным определенного смысла. Для преодоления когнитивной амбивалентности люди могут придерживаться одной из двух противоположных когний (что приводит к искажению действительности), или изменить, метаморфозным образом трансформировать одну из них, в том числе и путем генерации промежуточной – *дополнительной парадоксальной когниции между двумя противоположными*. Реализация последнего осуществляется именно благодаря применению парадоксально-метаморфозного мышления. Следовательно, процесс принятия адекватного решения, а также восприятия действительности обязательно требует использования парадоксального мышления.

В этом отношении можно говорить о феномене функциональной системы. Определяя функциональную систему как динамическую, саморегулирующуюся организацию, избирательно объединяющую структуры и процессы на основе нервных и гуморальных механизмов регуляции для достижения полезных системе и организму в целом приспособительных результатов, П.К. Анохин распространил содержание этого понятия на структуру любого целенаправленного поведения [Анохин, 1968; Данилова, Крылова, 1989; Судаков, 1997].

Согласно **принципу нелокальности процесса влияния человека на мир и его объекты**, каждое действие встречает противодействие, когда оказывая влияние на объект, мы обязательно встречаемся с обратным влиянием (действием), не в состоянии создать локальное, то есть необойдное воздействие на окружающий мир, оказываясь, таким образом, настолько же зависимыми от этого мира, настолько же и сам мир оказывается зависимым от нас.

Данный принцип реципрокности (обоюдности) любого взаимодействия реализуется в *парадоксе экспериментальной физики и экспериментальной, интроспективной психологии*: мы не можем исследовать предмет, не применяя физических приборов, однако данные приборы не могут не влиять на исследуемый предмет. Поэтому, чем точнее измерение, тем сильнее измерительное устройство искажает, деформирует объект. В психологии наблюдается нечто подобное: чем детальнее структурирование континуума психического опыта (процесса самонаблюдения и наблюдения других), тем больше возникает в этом описании элементов, не относящихся к психическому опыту. Поэтому мы принципиально не можем исследовать предмет (мир) таким, каков он есть на самом деле.

**Принцип гносеологической нелокальности.** В гносеологическом корпусе результатов познания мира содержатся законы, закономерности (например, закон диалектики, универсальная парадигма развития и цикличности), а также многочисленные теоретические и практические приложения к феномену "золотого сечения" и др., что говорит о принципе повторяемости, а поэтому нелокальности (неуникальности) феноменов реальности.

**Принцип нелокальности самосознания человека.** Самосознание человека которое достигается (формируется, развивается) и реализуется в сфере свободы – "нейтральной точке", в которой человек освобождается от всех и всяческих экзистенциальных модальностей, представленных в этой нейтральной точке в виде целостного недифференцированного комплекса, который на языке классической логики интерпретируется в виде таких категорий, как парадокс, антиномия, апория, чудо, абсурд, хаос.

Осознание человеком себя (личностью) как возможности посмотреть на себя и Вселенную со стороны реализуется в нейтрально-парадоксальном состоянии, выступающей последней инстанцией личности, ее стержнем, тем самым последним гомункулусом, который позволяет человеку наблюдать себя и мир.

Принципиально важно отметить, что такая позиция стороннего наблюдателя, предполагающая способность личности посмотреть со стороны на человека как существо, детерминированное бытием, в которое человек интегрирован, – такая позиция предполагает способность смотреть со стороны на все это целостное бытие, в котором его элементы связаны воедино причинно-следственными связями.

Как видим, конституирующий личность взгляд со стороны предполагает акт дистанцирования личности от бытия, то есть трансцендирование, выход за его пределы.

Данный акт трансценденции кристаллизует личность на основе этой трансцендентной позиции – позиции, позволяющей личности воспарить над бытием, быть вне реальности.

Отмеченный же процесс, в свою очередь, означает отождествление личности с неким *X* – таинственной и парадоксальной *запредельной* и свободной от мира сущностью, которую издревле называют Богом (Абсолютом, Творцом).

Итак, главное условие кристаллизации личности как свободной от мира сущности, состоит в трансценденции – выходе за пределы этого мира, что, в свою очередь, предполагает отождествление личности с Абсолютом, выступающим, по определению, свободной от мира Сущностью, когда, выражаясь языком ориентальной философской доктрины, Атман (индивидуальная душа) тождественен Брахману – верховной душе Вселенной.

Данный процесс преодоления личностью бытия, выход за его пределы предполагает способность личности смотреть на бытие как на некую единую предельно абстрактную холостую реальность – как на *целостность*.

Данная способность воспринимать (осознавать и понимать) бытие (Вселенную) как целостность предполагает понимание данной целостности как единства всех ее аспектов и элементов. Это единство реализуется в результате всеобщей взаимосвязи, на основании которой и кристаллизуется Вселенная как *Целое, Тотальное, Единое* (что находит выражение в фигурировавшем когда-то в философии "четвертом законе диалектики" – "всеобщей связи явлений").

Данный вывод, в свою очередь, обнаруживает ряд научно-теоретических, ценностно-поведенческих, образовательно-педагогических следствий, одно из которых заключается в необходимости личности владеть *парадоксально-диалектическим мышлением*, позволяющим осознавать как онтологический принцип единства мира, всеобщей связи явлений, так и аксиологический принцип единства социального мира – принцип справедливости и правды ("свободы, равенства, братства").

**Принцип нелокальности фундаментальных категорий материи.** Элементарные частицы (а также, вероятно, и виртуальные частицы физического вакуума) обладают тремя базовыми взаимосвязанными параметрами – массой (имеющей вещественную природу), зарядом (имеющим полевую природу), спином (имеющим динамическую природу). Здесь можно говорить о *принципиально когерентном, "спутанном" квантово-механическом состоянии элементов и параметров микромира*.

Ключевым из рассмотренных параметров можно считать *спин*, выражающий *вращение*, то есть *движение*, выступающее самодостаточной сущностью, которая реализуется как циклическое (гироскопически-устойчивое) вращение, имеющее торсионно-вихревую природу (А.Е. Акимов, Г.И. Шипов), что создает *принцип формы*, то есть *пространства*. Пространство реализуется (*формируется*) именно в рамках вращения (движения) посредством очерчивания ("извлечения") из физического вакуума, или эфира некой протяженной субстанции, называемой пространством. Отметим, что фундаментальное свойство пространство – его искривленность – проистекает из такого генезиса пространства, в основу которого положено вращение как искривленное (торсионно-спиновое) движение.

Таким образом, вращение, то есть *движение*, и есть *пространство*. Но движение, с другой стороны, выражает принцип изменения (и, одновременно, принцип детерминизма, то есть причинно-следственной корреляции, последовательности сегментов движущейся вращательным образом стихии), то есть *времени*. Поэтому *движение как пространство (а также как причина этого пространства) одновременно выступает временем*. Кроме того, можно сказать, что движение как изменение несет в себе время как изменение, есть время как изменение.

Движение, с другой стороны, есть поле, поскольку поле не имеет массы покоя и есть, таким образом, движением в чистом виде. Но поле может быть "сконденсировано", что создает вещество, которое, по образному выражению А.Эйнштейна, есть "сконденсированное поле", создающее вещество в результате суперпозиции вихревых форм. Таким образом *движение есть поле и одновременно вещество*. Но движение выступает мерой энергии, поэтому *движение*, по существу, *есть энергия*. Вещество же, имеющее структуру, по сути выступает *информацией*, которая является принципиально структурной сущностью.

Таким образом, на уровне микромира все формы и виды *материи* (*формы материи* – время, пространство, движение; *виды материи* – вещество, поле), а также ее информационно-энергетический (то есть включающий энергию и информацию) структурно-функциональный аспект есть суть одно, что можно записать следующим образом: *материя (бытие), время, пространство, движение, вещество, поле, энергия и информация есть одно и то же*. Одновременно восемь перечисленных категорий, которые *проистекают из физического вакуума (Ничто; в связи с этим приведем одно из определений нашей Вселенной, которая "выступает возбужденным состоянием физического вакуума")*, по сути, являются этим вакуумом и есть, таким образом, *Ничто*, которое, в свою очередь, в плане своего генезиса, *проистекает из некоего внешнего импульса – Абсолюта*. Получается, что *материя, время, пространство, движение, вещество, поле, энергия и информация, Ничто суть одно*.

**Принцип нелокальности математических объектов** реализуется в идее "размытости", "нечеткости", "расплывчатости", "многозначности" исходных математических объектов. Л. А. Заде предпринял попытку создать теорию "размытых" (fuzzy) множеств, которая была бы пригодна для описания гуманитарных систем. Основополагающим в его разработках служит идея о том, что "элементами мышления человека являются не числа, а элементы некоторых нечетких множеств или классов объектов, для которых переход от "принадлежности к классу" к "непринадлежности" не скачкообразен, а непрерывен". "... множество является базовым математическим понятием и не имеет формального определения. В самой семантике рассматриваемого понятия скрыто единство противоположностей: это нечто одно, но в то же время и многое. С понятием множества связаны и другие важные для системного подхода дихотомии: множество может быть дискретным и непрерывным, конечным и бесконечным".

В этом контексте можно говорить о трансфинитных числах, выражающих постоянно изменяющийся процесс и являющиеся потенциально-возможными, вероятностными сущностями – мнимыми величинами, что реализуется в "нечеткой математике" – О. Коши, Л. Заде и др. Наличие трансфинитных чисел проистекает из факта несоизмеримости величин, когда две однородные величины (выражающие длины или площади) являются соизмеримыми, если обладают общей численной мерой. Однако многие геометрические величины, как правило, несоизмеримы, когда, например, диагональ квадрата и его сторона (или длина окружности и ее диаметр) не имеют общей меры и их отношения нельзя выразить с помощью рациональных (целых или дробных) чисел – нужны так называемые трансфинитные (мнимые, иррациональные) числа, пребывающие в процессе постоянного роста или уменьшения, а также являющиеся при этом не действительными, но потенциальными, возможными, виртуальными.

**Принцип нелокальности времени.** Дифференциация времени на при измерения – прошедшее, настоящее, будущее – есть достаточно условная акция, поскольку само настоящее как подвижная и парадоксальная граница между прошедшим и будущим оказываются неопределенной сущностью. У бл. Августина данная неопределенность выражается следующими словами: "Всякое прошедшее уже не есть существующее, а всякое будущее уже не есть существующее, следовательно, как прошедшее, так и будущее есть недостатки в бытии", что дает нам основание предположить, что мир существует лишь мгновение между прошлым и будущим, в точке границы (точке бифуркации, точке нуль-перехода) между ними.

Другим парадоксом времени есть феномен влияния будущего на настоящее, что реализуется в таких эффектах, как *опережающего отражения действительности, феномен симулированного, то есть мгновенного, узнавания, который в психологии помимо "опережающего отражения" получил названия "антиципации", "преперцепции", "объект-гипотезы",*

"преконцепции", прекогниции и др.). В этой связи можно говорить о *способности живых существ считать информацию из будущего*, которое может оказывать влияние на настоящее, о чем свидетельствует такой конструкт квантовой физики, как *"волны будущего"*, идущие из будущего в направлении настоящего.

**Волновые эффекты нелокальности** проявляются в том, что все в мире можно представить как волны, поля, имеющие принципиально континуально-нелокальную природу. В связи с этим можно говорить о физических, географических, биологических, исторических, этических, социокультурных, языковых (лингвистических), психологических и др. полях

В этой связи важной является информация о *резонансной (фрактально-голограммной) природе Вселенной*, позволяющей понять механизмы реализации семантических универсалий и инвариантов. "Эффект объемного резонанса был запатентован в 1968 году чешским инженером и сенситивом Павлитой и заключается в том, что любая объемная форма неким образом структурирует вокруг себя пространство, оказывая тем самым влияние на другие формы, и в том числе биологические объекты. Именно в 60-е годы искусствоведы отметили непонятное влияние абстрактных скульптур на некоторых посетителей музеев, впадавших в "состояние транса". В своих экспериментах Павлита изготавливал резонаторы различных форм и изучал их влияние на биологические объекты. Например, странная фигурка из дерева заставляла тысячи пчел в радиусе до 60 км бросать свои ульи и лететь к этому объемному резонатору.

Химикам до сих пор до конца не понятно действие катализаторов на ход химических реакций. Золото и платина значительно увеличивают скорость протекания химических реакций, при этом химический состав катализаторов не изменяется. Аналогичные эффекты происходят при изготовлении гомеопатических препаратов и ряда отравляющих веществ, когда концентрация исходного компонента составляет одну-две молекулы на кубический метр воды или иного растворителя.

Любая сложная химическая молекула представляет собой объемный резонатор, структурирующий окружающее пространство. При этом информация, записанная на объемной форме молекулы, способна перезаписываться, например, на биполярную полимерную молекулу воды. И далее уже информационная составляющая через воду оказывает влияние на биологический объект". – В.Ю. Рогожкин.

**Основные положения экспериментально подтвержденной волновой лингвистической генетики** П.П.Гаряева являются еще одним из феноменов универсального информационного (семантического) поля Вселенной. В рамках этой теории было показано, что гены – не только вещественные структуры, но и волновые матрицы, по которым, как по шаблонам, строится организм.

При этом человек является самочитаемой текстовой структурой, а генетический аппарат реализует свой потенциал через голографическую память с помощью одной из разновидностей биополя – лазерных полей, способных излучать свет и звук. Хромосомы излучают широкий спектр от ультрафиолетового до инфракрасного и могут друг у друга считывать множественные голограммы с той или иной информацией. В результате возникает световой и акустический образ будущего организма и всех последующих поколений обстоятельств, находящее свое отражение в теории "формирующей причинности" Р. Шелдрейка, согласно которой формы живых самоорганизующихся систем определяются "морфичными полями", которые задают форму атомам, молекулам, кристаллам, органелле, клеткам, тканям, органам, организмам, обществам, экосистемам, планетарным системам, звездным системам, галактикам – иными словами, они задают форму системам любой сложности и служат основой целостности, которую мы наблюдаем в природе и которая есть нечто большим, чем просто сумма составляющих ее частей (в синергетике это – системные свойства целого, обнаруживаемые аддитивный эффект).

В этом отношении показательным является открытие в области электромагнитного резонанса, который можно назвать *"параметрическим резонансом Симоняна-Филиппова-Теслы"*. Как отмечает современный автор данного открытия Г.А. Симонян, феномены, полученные в результате данного резонанса, заключаются в том, что если записать информацию, которая излучается в пространство при взрыве того или иного взрывчатого, легковоспламеняющегося вещества (например авиационного бензина), а затем передать эту информацию подобному же взрывчатому веществу (на бензобаки летящего самолета), то это вещество взорвется благодаря параметрическому резонансу.

Научное открытие Г.А. Симоняна весьма симптоматично, постольку **конец XX начало XXI века знаменуется трансформацией современной науки как формы общественного сознания от традиционной дискретно-атомарной, субстратно-вещественной к постнеклассической целостной волно-полевой, субстанционально-континуальной ноосферной парадигме.**

Данная ноосферная парадигма предполагает существование такой реальности, которая обладала бы одновременно материальными и психическими свойствами. *Субстанционально-континуальная парадигма* меняет привычные физические представления о мире, когда вещество теперь понимается не как излучающее поле, а как его притягивающее и накапливающее; когда болезнь оказывается положительной приспособительной реакцией организма, "важными специальными биологическими программами природы", созданными ею для оказания индивиду помощи в период переживания эмоционального и психологического дистресса (Р.Г. Хамер); негативные качества человека – положительными ресурсами его психики (гуманистическая психология), а сам человек оказывается мыслящим не мозгом, но полевой формой (при этом форма предметов получает фундаментальное значение в функционировании реальности – В. Н. Пушкин, Р. Шелдрейк и др.), когда данный процесс реализуется на континуально-полевом уровне Вселенной, на уровне волнового лингвистического генома (П.П. Гаряев), а также на уровне всего тела (Г.Б. Двойрин, В. В. Налимов), когда не реальность определяет сознание, а сознание способно управлять реальностью (В. Зеланд – "транссерфинг реальности"; квантово-фотонный парадокс "*Наблюдатель*"), когда живое вещество образует единый общепланетарный монолит, в котором все связано со всем (В. И. Вернадский), когда можно говорить о фитоцивилизации, то есть цивилизации растений, общей с человеческой цивилизацией, что сопровождается попытками континуально-интегрального осмысления дискретных знаний, выработанных человечеством, когда помимо актуально-действительного аспекта реальности таким же фундаментальным представляется и потенциально-вероятностный аспект, причем данный вывод применим не только к реальным квантовым феноменам, но и к миру математических абстракций: так, в математике имеются трансфинитные числа, выражающие постоянно изменяющийся процесс и являющиеся потенциально-возможными, вероятностными сущностями – мнимыми величинами, когда можно говорить о "нечеткой математике" – О. Коши, Л. Заде и др.

**Принцип нелокальности человеческой воли.** Как пишет П.В.Симонов, творец информационной теории эмоций, воля, в отличие от феноменов нашего инерциального мира, где тела от толчка ускоряются, а перед препятствием замедляют свое



движение, проявляет неинерциальные (запредельные) свойства (отвечающие принципу отрицательной обратной связи): от толчка она замедляется, а перед препятствием эскалируется. Здесь воля действует “от противного”: она атрофируется вне препятствий и усиливается при их наличии. Так ведут себя в мнимом неинерциальном мире тела с мнимой массой, подобной “корень квадратный из минус единицы”.

То есть, воля есть сущность “запредельная”, отрицающая себя, и как только во Вселенной пробуждается Я, обладающее свободной волей, оно использует волевой потенциал для самоотрицания, то есть для отрицания “неистинного Я” в “пользу” некоего истинного запредельного Я, могущего выступать Первопричиной, или “Программатором” мира, характеризующимся парадоксальной природой, поскольку, действуя на мир, он Сам подвергается обратному воздействию уже потому, что включается в процесс действия. Отсюда проистекает христианское понятие “кенозис”, означающее, что всякий акт Бога, направленный на мир, есть умаление Всевышнего.

**Принцип нелокальности высших ценностей человека** иллюстрируется историей, описанной одним из русских писателей: деревенский мальчик долгое время находится под чарами парадокса, подвинувшего его к развитию и превращению к высококультурную личность. Суть парадокса заключалась в том, что мальчик не мог понять, почему крошка скоромной еды может “испортить” постную еду, превратив ее в скоромную. Однако никакое количество постной еды не может превратить скоромную еду в постную. Данный парадокс встречается и в известной поговорке, которую можно интерпретировать в виде вопроса: почему ложка дегтя способна испортить бочку меда, но ложка меда не способна испортить бочку дегтя?

В этом же контексте можно утверждать, что абсолютная ценность – добро – неспособно бороться со злом методами зла, когда следует “подставить левую щеку, когда ударили по правой”, когда ангелы в трагедии Гете “Фауст” борются с демонами при помощи цветов, которыми они покрывают слугителей зла.

**Принцип нелокальности человека и божественных сущностей.**

**Нелокальность человека** проявляется, прежде всего в том, что его бытие не исчерпывается годами его земной жизни, а простирается в вечность – прошлое (прошлые жизни) и будущее (посмертие), что находит выражение в таких феноменах, как реинкарнация, околосмертный опыт, трансперсональные переживания и др.

Важно отметить и **нелокальность божественных сущностей**.

**Бог-Отец**, “Которого никто никогда не видел”, выступает принципиально трансцендентальной, запредельной миру, то есть нелокализованной Сущностью.

**Бог-Сын** также нелокализуем, поскольку в Евангелии от Иоанна сказано: “Я ничего не могу творить Сам от Себя. Как слышу, так и сужу, и суд мой праведен, ибо не ищу Моей воли, но воли пославшего меня Отца” (5, 30). “Если Я свидетельствую Сам о Себе, то свидетельство Мое не есть истинно...” (5, 31). В Индуизме мы встречаемся с нечто подобным.

**Бог-Дух** как Дух также принципиально нелокализуем, поскольку Дух пребывает везде, и как бы нигде.

Абсолют нелокализуем и в плане гносеологическом, когда можно говорить о парадоксе “определения неопределяемого”, который заключается в том, что мы не можем определить неопределяемое, то есть Абсолютное. Но одновременно мы не можем не определить его. Если мы скажем, что Бог неопределяем нами, то уже определяем Его данным правилом быть неопределяемым. Как писал Гегель, “если мы нечто определяем как предел, то мы уже выходим за данный предел”. Таким образом, Бог и определяем и не определяем одновременно. Подобным же образом Он и постижим, и не постижим, и смертен, и бессмертен, и бесконечен, и конечен... Именно поэтому Богу возможно быть непознаваемым и познаваемым, в том числе и концептуальным образом. Данное понимание Бога близко экзистенциалистскому, где Бог понимается как “*противоречие в определении*”, то есть противоречивое сочетание несовместимых характеристик.

## (23) ВИДЫ ЗНАНИЙ

Философской аксиомой стал вывод о том, что взаимодействие – это первое, с чем сталкивается человек, рассматривающий движущуюся материю. Действительно, движение, являющееся неотъемлемым атрибутом материи, ее глобальнейшей универсалией, всеохватывающей тотализирующей сущностью, есть результат взаимодействия, которое в своем простейшем, а поэтому фундаментальном виде проявляется как биполярная субъект-объектная категория, выступающая наиболее общей объясняющей моделью действительности.

Данная модель приобретает колоссальную гносеологическую ценность в контексте понятийного поля, отражающего философскую традицию рассматривать мир в виде триадичной схемы: как субъект и объект (нечто внутреннее и внешнее, имманентное и трансцендентное, человек и мир, Я и не-Я) и границу между ними. Вследствие того, что граница имеет парадоксально-многозначное содержание (ибо принципиально невозможно сказать, кому она принадлежит: субъекту, объекту, им обоим, либо ни тому, ни другому [Лосев, 1983]), субъект-объектное отношение также парадоксально, так как с позиции вышесказанного субъект и объект, с одной стороны, представляют собой единый нерасторжимый комплекс (если граница принадлежит им обоим), а с другой, – они предстают как контрарные, отдельноположные, если граница принадлежит либо одному из них, либо является нечто самостоятельным.

Субъект-объектные отношения, теоретически воплощающие в себе любые два взаимодействующие элемента нашего мира, не являются чисто умозрительной моделью действительности, поскольку, как учит современная физика, Вселенная на ее фундаментальном квантовом уровне (на уровне микромира) представляет собой единый нерасчленимый комплекс, субъект-объектные составляющие которого связываются так называемыми не причинными имплицативными синхроническими связями, обнаруживая реальность целостной (синхронической) причинности. С другой стороны, макромир предстает пред нами в виде конгломерата относительно непроницаемых материальных форм, причинно регулирующих принципом классического линейного (диахронического) детерминизма и взаимодействующих по схеме субъект-объектного отношения, в котором субъект и объект отдельноположны.

Таким образом, как в сфере гносеологии, так и онтологии мы обнаруживает две теоретически принципиально равноправные схемы субъект-объектных отношений, в рамках одной из которых субъект и объект интегрированы в одно симфоническое целое, а в рамках другой – они выступают дискретными сущностями.

Знание вырабатывается принципиально в процессе взаимодействия человека и мира, поэтому к нему применима схема субъект-объектных отношений, из которой следует наличие двух видов знания, признанных логиками –

синтетического и аналитического. Синтетическое знание целостно, синхронично, в то время как аналитическое – линейно-дискурсивно, диахронично.

Философы и логики признают, что в порождающем плане синтетическое знание предшествует аналитическому. Последнее представляет собой процесс разворачивания синтетического знания в форме определенного дискурса, преломляющего ту или иную научную парадигму, выражаемую в сфере той или иной знаково-символической системы. Таким образом, аналитическое разворачивание мысли обнаруживает только то, что в ней находилось в свернутом, синтетическом состоянии. Гегель полагал, что аналитическое положение содержит в себе задачу как уже решенную саму по себе [Гегель, ПСС, т. 4, с. 30–40], а Л. Витгенштейн утверждал, что в логике процесс и результат эквивалентны, когда доказательство есть только механический способ облегчить распознавание тавтологии там, где она усложнена [Витгенштейн, 1958, с. 83–88]. Кант трактовал синтетические суждения как расширяющие наши знания, а аналитические – как поясняющие то, что уже имелось, хотя и неявно, в посылках [Кант, 1963–1966, т. 3, с. 229–231; т. 2, с. 394]. Рассуждения К. Гемпеля подтверждают это: "так как все математические доказательства опираются исключительно на логические выводы из определенных постулатов, то отсюда следует, что математическая теорема, такая, как теорема Пифагора в геометрии, не утверждает ничего, что является объективно или теоретически новым по сравнению с постулатами, из которых она выведена, хотя ее содержание может быть психологически новым в том смысле, что мы не подозревали того, что оно скрыто содержалось в постулатах". Э. Мах о геометрических доказательствах писал следующее: "Но тщательно удаляя из нашего представления все, что попало сюда лишь как прибавка к конструкции, а не через силлогизм, мы не найдем в нашем представлении ничего, кроме одного исходного положения" [Шляхин, 1978, с. 185–187].

Исходя из вышесказанного можно говорить о принципиальной методологической изоморфности двух видов знания. Более того, можно логически безупречно показать вероятностную и логическую равнозначность этих двух полярных типов знания, ибо в субъект-объектном отношении две противоположные субъект-объектные позиции (их единство и их слитность) оказываются равновероятными уже в силу того, что они рассматриваются в целом гносеологическом контексте, и в иных контекстах рассматриваться не могут.

Единство двух типов знания, фактически выступающих полярными друг по отношению к другу сущностями, предполагает неизбежность третьего, нейтрально-промежуточного, граничного, целно-тотального типа знания, в сфере которого два противоположных типа знаний интегрируются. Данная нейтрально-граничная сущность (а попросту – граница), характеризующаяся, парадоксальными чертами, имеет множество онтологических проекций.

Итак, целное знание как единство синтетического и аналитического знания выражает парадоксальное состояние единства противоположностей и их борьбы. В сфере целного знания мир оказывается столь же единым (субъект-объектно слитным), сколь и множественным (субъект-объектно раздельным), где члены таких дихотомических пар, как простое и сложное, часть и целое, актуальное и потенциальное, причина и следствие, целостная и линейная причинности, существо и его имя, субстанция и функция, внутреннее и внешнее, прошедшее и будущее, чувственное и логическое, начало и принцип, символ и символизируемая реальность, искусственное и естественное, цель и средство, рациональное и иррациональное, сознание и подсознание, динамика и статика, религиозно-мифологическое и научно-теоретическое, субъективное и объективное, трансцендентное и имманентное, идеальное и материальное, добро и зло, мистическое и аналитическое, сакральное и профаническое, макро- и микрокосмическое... одновременно не дифференцируются и дифференцируются.

Механизмы практического достижения целного знания обнаруживаются в *концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека*. Что же касается способов выражения целного знания, то они преломляются в сфере двух полярных типов знания – синтетического (интуитивного) и аналитического (рационального).

В плане синтетического знания субъект и объект познания не дифференцируются, поэтому познание здесь достигается "всем телом" (В. В. Налимов), "всеми силами организма" (В. Дильтей), через феномен "космической симпатии" древнегреческих философов, а выражение результатов познания принципиально многозначно, целостно, строго не привязано к знаково-символическим, художественно-метафорическим дифференцировкам и имеет вид интуитивных прозрений, обнаруживаемых в поле так называемого "сумеречного", мистического, многозначно-неопределенного постижения бытия. Нужно указать, что более "экономнее" выражать данный тип знания в русле религиозно-мифологического, художественно-метафорического многозначного освоения действительности.

В плане аналитического знания субъект и объект познания дифференцируются, что выражается, во-первых, в принципиальной опосредованности такого познания сущностями, которые заполняют брешь между субъектом и объектом (такowymi сущностями являются анализаторы чувств человеческого организма, научные приборы, формулы, теоретические объекты, символические системы и др.), и во-вторых, результаты аналитического знания репрезентируются преимущественно в дискурсивном знаково-символическом, однозначном виде, так как любая символическая система состоит из знаковых элементов, находящихся в определенных достаточно строгих однозначных парадигматических и синтагматических отношениях друг к другу, что позволяет донести выражаемую информацию с минимумом искажений. При этом эта информация, в силу субъект-объектной поляризации, транслируется в биполярном виде, что проявляется в законах классической логики (например, в законе исключенного третьего), выступающей языком науки как формы общественного сознания.

Выражение целного знания через средства синтетического знания имеет многозначно-расплывчатый, характер. В то время как выражение целного знания через средства аналитического знания требует достаточно однозначной четкой формы. Понятно, что целное знание, парадоксальным образом интегрирующее синтетическое и аналитическое знания, должно и может быть передано посредством такого языка, который бы унифицировал когнитивные стратегии двух полярных типов знания – стратегии многозначности и однозначности, формируя такое миропонимание, в котором реалии мира рассматриваются как регулирующиеся одновременно двумя типами детерминации – циклическим и линейным.

Существует возможность моделирования целного знания средствами аналитического знания через использование неклассических (многозначных, модальных и т. д.) логик. Здесь уместно привести одну из таких логик – индийскую, где в сфере отношений логических терминов утверждения и отрицания обнаруживаются четыре логически равнозначные альтернативы: либо утверждение; либо отрицание; и то, и другое одновременно; ни то, ни другое. Данную логику Ю. А. Урманцев использует для анализа "философско-мировоззренческих предпочтений". Здесь можно говорить о четырех альтернативах в плане соотношения категорий субъективного и объективного (материального и идеального):

- 1) Субъективную реальность как единственно возможную признают солипсисты (йогачары, Брюне, Беркли и др.).

2) Объективную реальность как единственно возможную признают вульгарные материалисты, "научные материалисты", чарваки, Демокрит, Бэкон, Маркс, Энгельс, Ленин и др.

3) Обе эти реальности как несводимые друг к другу, как взаимно паритетные признают дуалисты (Саутрантики, картезианцы).

4) Существование обеих реальностей отрицают мадхьямики [Урманцев, 1993].

В плане поведенческом четыре альтернативы находят воплощение в четырех равноправных типах поведенческих реакций, первая из которых вытекает из стремления человека приспособиться к миру; вторая – приспособить его к себя; третья совмещает первую и вторую реакции; четвертая – исключает обе эти реакции.

В плане детерминации можно также руководствоваться четырьмя онтологически равнозначными причинными конфигурациями, на равных правах входящими в сферу цельного знания: классическим линейным детерминизмом, циклопричинностью, причинностью, совмещающей в себе два вида причинности, и, наконец, таким типом причинности, который исключает первый и второй типы.

Обычный человек рассматривает мир сквозь призму линейной причинности, в рамках которой причина предшествует следствию. Такой взгляд на вещи есть воплощение картезианской рационально-инструментальной, директивно-манипуляторной, дискретно-дихотомической парадигмы познания и освоения мира. В рамках циклопричинности причина и следствие, потенциальное и актуальное не дифференцируются (что, кстати, имеет место в современной физике, где потенциально-возможный аспект мироздания выступает его фундаментальной характеристикой), когда причина предстает пред нами как одновременно и следствие. Концептуальную идеологию данного типа причинности выражает тоталогия – наука о целостностях [Кизима, 1995, 2013]. В онтологических рамках третьего типа причинности, совмещающей в себе два вышерассмотренных типа, следствие может рассматриваться как предшествующее причине. Здесь поступок человека не вытекает из некой причины, а определяется будущими следствиями этого же поступка, что встречается в ситуациях, подобно той, когда жизнь наказывает человека за преступления, которые он совершит (или может совершить) в будущем.

Цельное знание, таким образом, раздвигая бытийные горизонты человека, делает его существом поистине космического масштаба, ибо в лоне цельного знания он постигает и реализует все возможные онтологические и гносеологические варианты самоактуализации.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что *процесс познания может идти тремя путями:*

– от (все)общего к конкретному (единичному, частному), а от него к их синтезу (особенному) – это путь философской рефлексии, постепенно облачаемой в одеяния фактов, что позволяет формулировать выводы об особенном (предмете изучения);

– от конкретного к общему, а от него к их синтезу ("от живого созерцания к абстрактному мышлению, а от него к практике" – В.И. Ленин) – путь обобщения фактов, на основе которого делаются выводы о предмете изучения;

– прямой путь постижения особенного, основанный на интуиции, ясновидении, откровении, который в определенном смысле включает в себя два предыдущие пути.

Понятно, что данные гносеологические стратегии отвечают трехчленной системе познавательных принципов современного естествознания (*универсализм – индуктивизм – редукционизм*, а также *дедукция, индукция и трансляция*, допускающая умозаключения по аналогии), которые взаимно друг друга потенцируют (то есть усиливают), рефлексировать и переплетаются, не могут существовать друг от друга.

Единство и переплетение отмеченных гносеологических принципов (стратегий) позволяет говорить об их *принципиальной изоморфности* (одновременной истинности), когда все они оказываются *одинаково валидными* (но не одинаково эффективными) стратегиями познания, обнаруживая один результат – когда все факты можно свести к одному универсальному факту (факту творения мира и человека Абсолютной Сущностью, например), а все обобщающие мир метафоры (представления) – к единой метафоре об Абсолютной Сущности.

*Три типа логик – линейная логика доказательства, циклическая логика определения и целостная парадоксально-диалектическая логика* – дают как три типа знаний (линейно-аналитическое, цикло-синтетическое и целостно-парадоксальное), так и три онтологические основания бытия.

*Знание* можно определить как смысл, как единство, как значимую (ценностно-смысловую, упорядоченно-закономерную) корреляцию тех или иных реалий. В целом можно говорить о трех видах знаний.

1. *Знание линейно-аналитическое* устанавливает линейную связь причин и следствий в цепи изменяющихся (развивающихся, движущихся) явлений и предметов, что дает универсальную онтологическую категорию – *время*, отвечающее на вопрос *почему?* Изменение конкретного предмета в причинно-следственной цепи его движения не замыкается рамками самого предмета и в теоретическом пределе требует привлечения всех предметов Вселенной, вплоть до самого "первого" предмета, до самого первого причинного основания. Таким образом, время в его абсолютном выражении охватывает все предметы и явления бытия, а также требует изначального причинного основания этого бытия – то есть Абсолюта, находящегося за пределами бытия.

Время как взаимодействие предметов и явлений реализуется в рамках универсальных логических позиций (организованных в логическом квадрате) – *подчинения, контрарности (и субконтрарности), противоречия*.

2. *Знание цикло-синтетическое* о предмете реализует процесс определения этого предмета посредством его соотношения (сравнения, то есть взаимодействия) с другими предметами, что дает нам универсальную онтологическую категорию – *движение*, отвечающее на вопрос *как?* Процесс определения предмета в теоретическом пределе требует привлечения всех предметов Вселенной, каждый из которых включается в процедуру определения, а определение Вселенной, в свою очередь, требует привлечения того, что Вселенной (бытием) не является, то есть Абсолюта.

Движение в его наиболее полном виде реализуется как развитие диалектического противоречия, что обнаруживает три стадии: *тождество – различие-противоположность – новое тождество*. Можно также говорить и о трех гегелевских стадиях: тезис – антитезис – синтез.

3. *Знание целостно-парадоксальное* устанавливает связь между любыми предметами и явлениями Вселенной в целом и Вселенной с тем, что ею не является, то есть с Абсолютом. Это дает нам универсальную онтологическую категорию – *пространство*, отвечающую на вопрос *что?*

Пространство, в котором существуют предметы и явления, предполагающая всеобщую связь, обнаруживает некое общее универсальное нейтральное потенциальное основание (Единое), в котором в потенциально-возможном виде все

существует во всем (ср. с фундаментальным квантово-фотонным основанием Вселенной, а также фрактально-голограммные механизмы ее актуализации). Наличие множества предметов и явлений как актуально-действительных сущностей позволяет предположить процесс расщепления Единого на противоречащие и противоположные друг другу "правый" и "левый" аспекты, которые в их органическом единстве составляют Вселенную как конгломерат различных предметов и явлений.

В связи с этим отметим, что издавна мир балансирует на грани *рациональной и иррациональной стратегий познания и освоения действительности*, обращающихся вокруг некой "центральной точки" – "третьего пути познания", в которой рациональное и иррациональное, являющиеся, в известном смысле антагонистами, приводятся к гармонии. Можно говорить о некоей общей психофизиологической, логической и мировоззренческой "территории", на которой рациональное и иррациональное приходят к единству.

Данный вывод вполне правомерен, так как рациональный путь познания мира базируется на аксиоматической иррациональной основе, которая лежит в фундаменте науки как формы общественного сознания. Л. С. Берг писал, что основной постулат, с которым естествоиспытатель подходит к пониманию природы, заключается в том, что в природе вообще есть смысл, что ее возможно осмыслить и понять, что между законами мышления, с одной стороны, и строем природы, с другой, есть некая предустановленная гармония; и без этого молчаливого допущения невозможно никакое естествознание.

Можно сказать, что современная наука и философия оперируют вероятностными, потенциально-возможными категориями, базирующимися на определенных иррациональных принципах, в которые верят. В науке и философии вера в определенную закономерность полагается в истоках движения мысли, поскольку язык науки – это логика, которая как сущность, всё принципиально доказывающая, сама покоится на аксиомах, имеющих "логический иммунитет". С этим обстоятельством связана известная ограниченность логического мышления, поскольку полное логическое обоснование всех без исключения положений любой теории принципиально невозможно. Это иллюстрирует теорема неполноты К. Гёделя, которая гласит, что в достаточно богатом формализованном языке есть истинные утверждения, которые принципиально невозможно доказать (или опровергнуть) с помощью средств, формализованных в границах этого языка.

Данное обстоятельство обнаруживает проблему реальности мира. Как признает материалистическая философия, истина о реальности мира не является вопросом теории, но практики и здравого смысла. Таким образом, вопрос о реальности нашего мира не входит в прерогативу чистой теории (Р. Карнап). Как писал В.Гейзенберг, значения всех понятий и слов, которые образуются с помощью взаимодействия между миром и нами самими, не могут быть точно определены, поэтому путем только рационального мышления нельзя прийти к абсолютной истине.

Вот почему сейчас в науке актуальным есть поиск кроме логических и внелогических, иррациональных критериев рационального знания, формирующих основания для концептуализации парадоксального принципа единства мира (который фиксирует квантовая физика, утверждающая, как пишет И. З. Цехмистро, что Вселенная на ее фундаментальном квантовом уровне является единым нерасчленимым комплексом), требующего коренной переоценки научных "ценностей", а это в свою очередь предусматривает, прежде всего, интеграцию научно-теоретического и религиозно-мифологического способов познания мира, разработку принципиально новых системных универсалий, формирование новых обобщений, развитие новой неклассической (тоталистической, холистической, синергетической, нелинейной, постнеклассической) научной парадигмы.

Исследования мира под углом зрения этой новой научной парадигмы И.Пригожина, Р. Шелдрейка, А. Янга, Ф. Чу, Д.Бомы, К. Прибрама, Ф. Капры, Ст.Грофа, В. Г. Казначеева, Н. А. Козырева, И. З. Цехмистро, В. В. Кизимы и др. создают ситуацию, когда западная наука приближается к сдвигу парадигмы, который изменяет наше понятие о реальности и человеческой природе, которая перекидывает мост через брешь между старинной мудростью и современной наукой, примиряет восточную духовность с западным догматизмом.

Среди дисциплин и понятий, внесших свой вклад в это кардинальное изменение мировоззрения, можно назвать квантово-релятивистскую физику, астрофизику, кибернетику, теорию информации и теорию систем, теорию морфического резонанса, пригожинскую теорию диссипативных структур, бомовскую теорию холодвижения, голографическую модель мозга, янгговскую теорию процессов, теорию физического вакуума и торсионных полей и др.

Итак, наука определенным образом легитимизирует иррациональный аспект познания и освоения мира, вводя его в сферу научного исследования. С другой стороны, религии как форме общественного сознания, которая ориентируется в основном на иррациональный путь постижения мира ("верую, потому что абсурдно", "пути Господни неисповедимы"...), не чужды рационалистические построения. Как писал епископ Сильвестр, "истины веры могут и должны быть предметом живой деятельности разума". Епископ Николай отмечал, что противоположность веры и разума есть видимой частью их отношений, поскольку "разумное знание в своей окончательной основе переходит в веру, а вера, в свою очередь, переходит в знание".

Можно сделать вывод, что нарождающаяся новая научная парадигма предполагает соединение рационального и иррационального подходов к познанию мира, каждый из которых как отдельно взятая сущность оказывается неспособным к адекватному отражению мира. Данный вывод иллюстрируется феноменом асимметрии полушарий головного мозга человека. В. Л. Деглин, изучая полушарные особенности отражения окружающего мира, и в частности его пространственные характеристики, пришел к выводу, что оба полушария преломляют пространство ошибочным образом, однако эти ошибки имеют прямо противоположный характер, когда для левого полушария характерно расширение пространства, а для правого – приближение отдельных элементов к наблюдателю. То есть левое полушарие стремится дистанцировать человека от пространства окружающей среды, а правое – интегрировать человека в нее. Однако функциональная согласованность полушарий, компромисс между ними приводит, как пишет В. Л. Деглин, к выравниванию пространственной деформации, то есть достигается адекватность восприятия объемного пространства на плоскости сетчатки глаз, когда объемное и плоскостное, являясь геометрическими антагонистами (что демонстрируется дихотомией геометрий Евклида и Н.И. Лобачевского) гармонизируется и приводится к общему сенсорному и когнитивному "знаменателю".

В целом можно сказать, что существуют три способа, или уровня, отражения и освоения человеком действительности:

- 1) конкретно-чувственный, эмоционально-образный, правополушарный;
- 2) абстрактно-логический, теоретический, левополушарный,

3) парадоксально-медитативный, сочетающий первые два способа (энцефалографические исследования показывают, что в медитативном состоянии – "промежуточном" между сном и бодрствованием – полушария мозга, выступающие в

обычном состоянии по отношению друг к другу, в известном смысле, функциональными антагонистами, функционально взаимно согласуются), когда в одном индивиде сочетаются две полярные стратегии отражения и освоения действительности – художественная и мыслительная. Здесь человек предстает гармонической личностью, характеризующейся балансом противоположностей, а отсюда – колоссальной мощью, ибо, как отмечает П.Вайнцвайг, гармония как баланс противоположностей несет в себе огромное напряжение, а поэтому и колоссальную мощь.

*Первый уровень* постижения бытия есть уровень художественного мирозерцания, свойственного не только художникам и детям, но и дикарям. С позиции данного уровня мир постигается и осваивается иррациональным образом – многозначно и симультанно, как некое конкретно-чувственное, континуально-полевое целое, отражается прямо, непосредственно, метафорически, наивно, упрощенно и многозначно, в духе полного доверия и открытости, с позиции “здесь и теперь”, динамически, континуально-непрерывным образом, религиозно-мифологически, сакрально-ритуальным образом (по принципу анимизма и партиципации, согласно Л. Леви-Брюлю), в русле всеобъемлющей “космической симпатии” древнегреческих философов, эмпатически, когда человек сливается со средой своего существования, а субъект и объект познания приводятся к единству, обнаруживая принцип альтруизма – идеологию приспособления к миру посредством изменения самого себя. С позиции такого чувственно-художественного восприятия мира вся жизнь человека сакрализуется, утрачивается принципиальное различие между поступками и ритуальными действиями, а мир представляется в виде некой сверхценной сущности.

*Второй уровень* постижения бытия – уровень мыслительно-рационального миропонимания, свойственный ученому, взрослому человеку, нашему современнику и характеризующийся рационально-прагматическим, опосредованным, инструментально-манипуляционным, однозначным подходом к рассмотрению феноменов действительности. С позиции данного уровня мир отражается и осваивается дискретно-множественным, дискурсивно-концептуальным, схематичным, “мертвенным” образом как некое дискретно-вещественное множество, отражается непрямо, опосредовано, сложно, в духе скептической рефлексии, закрытости, статичности, научно-теоретически и/или банально-обыденным образом, в русле атомизированного, дробящего все на отдельные элементы анализа, что позволяет человеку выделиться из среды своего существования и кристаллизироваться в изолированную, личностно-индивидуальную сущность, разводящую субъект и объект познания по полюсам, отражающую мир принципиально биполярно-антиномически, обнаруживая принцип эгоизма и возможность приспособляться к среде путем ее изменения, путем волеизъявления как способности совершать выбор во множественно-дискретном мире (его философ-интуитивист Н. О. Лосский назвал “психоматериальным царством относительно непроницаемых форм”), который предстает в виде схематичного набора онтологических сущностей, приведенных к выхолащенно-абстрактным формам, познаваемым принципиально опосредовано.

*Третий уровень* постижения бытия представляет собой парадоксальное единство первых двух уровней, когда мир оказывается столь же однозначным, сколь и многозначным, столь же чувственно выражаемым, сколь и умопостижимым, столь же единым, сколь и множественным, как абстрактным, так и конкретным, одинаково реальным и нереальным, иллюзорным. Словом, здесь мир воспринимается и осваивается парадоксальным образом в духе творческого, просветленно-эвристического миропонимания.

Философский принцип единства мира позволяет нам заключить что, подобно тому, как развитие Вселенной идет от полевого плана (микромира) к вещественному плану (макромиру), а от него – к их синтезу и выходу в область парадоксально-интегрального бытия (жизни) как единства энтропийной и неэнтропийной тенденций развития Вселенной, так и эволюция человека в онто- и филогенезе, как показывает психология, идет от правополушарного психического модуса (у ребенка) к левополушарному (у взрослого), а от него – к их синтезу (у пожилого человека). Здесь обнаруживается состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом, по сути превращается в ребенка с его пластической психикой и непосредственностью восприятия мира

В результате человек “становится всем”, достигает полноты бытия, согласует свое сознание (левополушарный принципиально дискретно-множественный, абстрактно-логический аспект) с подсознанием (правополушарным принципиально целостно-континуальным, эмоциональным аспектом).

При этом атомарно-множественный мыслительный строй левого полушария за счет корреляционных процедур приобретает континуальные свойства правого полушария, что дает возможность соединить противоположные стратегии познания и позволяет сознанию получить доступ к подсознанию (согласно Фрейд: “где было оно, должно стать я”), когда континуальная и дискретная стратегии познания приводятся к единству.

Это приводит к кристаллизации парадоксального (диалектического, творческого) способа познания и освоения мира человеком, а также генерирует медитативное состояние – самый совершенный вид жизнедеятельности человека: в состоянии медитации наблюдается, как свидетельствуют энцефалографические исследования, функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария головного мозга человека выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985; David-Orme-Johnson, 1977].

Приведем таблицу соответствий феноменов человека функциями правого и левого полушария, которая дает богатый материал для процедуры корреляций.

<b>ЛЕВОЕ ПОЛУШАРИЕ</b>	<b>ПРАВОЕ ПОЛУШАРИЕ</b>
Восприятие дискретно-вещественного, корпускулярного, информационного аспекта мира	Восприятие континуально-полевого, волнового, энергетического аспекта мира
Ориентация на будущее	Ориентация на прошлое
Линейная организация реальности	Циклическая организация реальности
База для рефлексивно-сознательного (“Я”) аспекта психической активности	База для интуитивно-подсознательного (не-“Я”) аспекта психической активности
Мужское начало, информация, воля	Женское начало, энергия, эмоции
Абстрактно-логическое, понятийно-концептуальное, дискретно-множественное мировосприятие, формирующее однозначный лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения окружающего мира	Эмоционально-образное, конкретно-экспрессивное, целостно-синкретическое миропонимание, формирующие многозначный лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения действительности
Восприятие знаково-вербальной, абстрактной информации	Восприятие предметно-образной, конкретной информации
Активность, волевые действия, доминантность	Пассивность, безволие, гипнобельность
Принцип негативной обратной связи	Принцип позитивной обратной связи

Механизмы целеполагания	Механизмы поиска (выбора) способов достижения цели,
Моторные асимметрии	Сенсорные асимметрии
Правое поле зрения, правая часть тела	Левое поле зрения, левая часть тела
Удаление предмета к наблюдателю	Приближение предмета к наблюдателю
Холодная цветовая гама	Горячая цветовая гама
Ритм	Мелодия
Дискретные геометрические формы	Континуальные геометрические формы
Нервные процессы торможения, парасимпатический отдел вегетативной нервной системы, инертность, слабость нервных процессов	Нервные процессы возбуждения, симпатический отдел вегетативной нервной системы, лабильность, сила нервных процессов
Фаза медленного сна	Фаза быстрого сна
Интравертированность	Экстравертированность
Рефлексия	Эмпатия
Информационная регуляция поведения	Энергетическая регуляция поведения
Вторая сигнальная система	Первая сигнальная система
Произвольная сфера психической деятельности,	Непроизвольная сфера психической деятельности
Трофотропные функции организма	Эрготропные функции организма

У П. А. Сорокина три культурно-аксиологических типа общественного строя (чувственный, сверхчувственный (идеациональный) и промежуточный между ними – идеалистический) отвечают трем психическим модусам человека – право-, левополушарному и “центральному, промежуточному”; в рамках последней функции полушарий головного мозга человека синхронизированы.

В целом, отражающие стратегии полушарий головного мозга, благодаря единству мира, проистекают из общей дихотомии материи Вселенной. Материя концептуально дифференцируется на два полярных типа – *вещества и поле*.

*Вещество*, имеющие массу покоя и определенную структуру, являясь дискретным множественным образованием, коррелирует с информацией как множественной сущностью, в принципе, отражающейся левым полушарием.

*Поле*, не имеющие массы покоя и являясь как бы движением в чистом виде, представляет собой целостно-континуальную сущность, коррелирующую с энергией как мерой движения, отражаемой правым полушарием.

Таким образом, правое полушарие может быть вполне обоснованно названо субстратом энергетической, а левое – информационной регуляции человека во всей цельности его психофизиологических составляющих.

Проведенный анализ позволяет построить схему полярных сущностей бытия, основанной на анализе полушарных стратегий познания мира.

#### Базовая схема полярных сущностей бытия

<b>ПРАВЫЙ РЯД РЕАЛЬНОСТИ</b>	<b>ЛЕВЫЙ РЯД РЕАЛЬНОСТИ</b>
энерго-полевой аспект Вселенной	вещественно-информационный аспект Вселенной
континуальный вид материи – поле	дискретный вид материи – вещество
энергия	информация
циклический (холистический) тип причинности, актуально-действительный аспект бытия	линейный (классический) тип причинности, потенциально-возможный аспект бытия
правое полушарие	левое полушарие
подсознание	сознание
механизмы целеобразования	механизмы поиска путей достижения цели
энергетическая регуляция человеческого поведения	информационная регуляция человеческого поведения
эмпатия	рефлексия
экстраверсия	интроверсия
автоматическая, спонтанная психическая активность, непроизвольная сфера психики	неавтоматическая, интенциональная психическая активность, произвольная сфера психики
первая сигнальная система	вторая сигнальная система
сила нервных процессов	слабость нервных процессов
лабильность нервных процессов	инертность нервных процессов
возбуждение нервных процессов	торможение нервных процессов
симпатическая ветвь вегетативной нервной системы	парасимпатическая ветвь вегетативной нервной системы
не-“я”, пассивная жизненная позиция, циклоидность	“я”, активная жизненная позиция, шизоидность
эрготропные функции организма	трофотропные функции организма
религиозно-мифологическая, художественная реальность	научно-теоретическая, технократическая реальность
религия, искусство мораль как формы общественного сознания	наука, политика, право как формы общественного сознания
духовно-мифологическое, возвышенное, мистическое	светско-технологическое, профаническое, материалистическое
спонтанность, искренность, открытость восприятия мира	ригидность, театральность, закрытость в восприятии мира
ориентация на прошлое с опорой на настоящее	ориентация на будущее с опорой на настоящее
эмоционально-конкретное, образное мышление	абстрактно-логическое мышление
единое, простое, целостно-континуальное	множественное, сложное, дискретно-атомарное
холистическая природа ценности	векторная природа фактов
чувственно-эмпирическая тенденция актуализации человека	абстрактно-теоретическая тенденция актуализации человека
женственное, чувственное, эмоциональное	мужественное, рациональное и аналитическое
неопределенный, многозначный лингвистический и мотивационный контекст поведения, гибкость, интуиция	точный, однозначный, лингвистический и мотивационный контекст поведения, догматизм, анализ
горячая цветовая гамма, мелодия	холодная цветовая гамма, ритм
иррационально-ценностное отражение мира	рационально-прагматическое отражение мира
свет	тьма
бескорыстие, альтруизм, иррациональность	эгоизм, корысть, прагматизм
потребность, инстинкт	анти-потребность (воля), намерение
Созерцание	рефлексия
ВОСТОЧНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ	ЗАПАДНАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ

микро+макро, часть+целое	микро противоположно макро, часть – целому
внутреннее+внешнее	внутреннее противоположно внешнему
Соматическое	психическое
развитие от телесно-душевного к духовному	развитие от духовного к телесно-душевному

Наш вывод о развитии человека в контексте концепции полушарной асимметрии согласуется с мнением Ю.А. Урманцева, который пишет о трех типах постижения бытия человеком: чувственном (то есть правополушарном), рациональном (то есть левополушарном) и медитативном. Можно сделать вывод, что развитие человека проходит от чувственной к рациональной, а от нее – к медитативной форме постижения мира и его освоения.

Данный вывод находит свое воплощение и в эволюции логики как науки. Здесь мы наблюдаем движение от эмпирической (наглядно-образной, наглядно-действенной дологической правополушарной) логики древних, основывающейся на принципе “все во всем” к классической “дискретной” логике. Следует отметить, что именно на этапе древней логики оттачивались аксиомы классической логики. Ленин писал, что “практическая деятельность человека миллиарды раз должна была приводить сознание человека к повторению разных логических фигур, дабы эти фигуры могли получить значение аксиом”. Как видим, аксиома есть “повторяющаяся”, синхроническая, циклическая сущность, дающая начало логическому (аналитико-диахроническому, дискурсивному) линейному движению мысли. В свою очередь двузначная классическая логика сменяется трехзначной (многозначной) синтетической логикой, что дает основание и для трехзначной философии и культуры. В синтетической логике больше не действует закон исключенного третьего, как и в индийской логике, где между любыми двумя полярными категориями устанавливаются четыре равновероятных (равноправных) отношения, ни одному из которых здесь не отдается предпочтения. В рамках синтетической логики (в отличие от классической аристотелевской логики) между А и не-А наличествует третья возможность. Данную трехзначную логику можно с полным основанием назвать диалектической, которая, по словам Б.Д. Кедрова, оперирует, в отличие от классической логики, изменчивыми, развивающимися, “текучими”, то есть континуально-симметрическими понятиями.

В целом можно говорить о наличии двух видов знания, признанных логиками – синтетического (иррационального) и аналитического (рационального). Синтетическое знание целостно, синхронично, в то время как аналитическое – линейно-дискурсивно, диахронично.

Философы и логики признают, что в порождающем плане синтетическое знание предшествует аналитическому. Последнее представляет собой процесс разворачивания синтетического знания в форме определенного дискурса, преломляющего ту или иную научную парадигму, выражаемую в сфере той или иной знаково-символической системы. Таким образом, аналитическое разворачивание мысли обнаруживает только то, что в ней находилось в свернутом, синтетическом состоянии.

Исходя из вышесказанного можно говорить о принципиальной методологической изоморфности двух видов знания. Единство двух типов знания, фактически выступающих полярными друг по отношению к другу сущностями, предполагает неизбежность третьего, нейтрально-промежуточного, граничного, целно-тотального типа знания, в сфере которого два противоположных типа знаний интегрируются. Данная нейтрально-граничная сущность (а попросту – граница), характеризующаяся, как мы показали выше, парадоксальными чертами, имеет множество онтологических проекций.

“Третий путь познания” как единство синтетического и аналитического (иррационального и рационального) знания выражает парадоксальное состояние единства противоположностей и их борьбы. В сфере “третьего пути познания” мир оказывается столь же единым (субъект-объектно слитным), сколь и множественным (субъект-объектно раздельным), где члены таких дихотомических пар, как простое и сложное, часть и целое, актуальное и потенциальное, причина и следствие, целостная и линейная причинности, существо и его имя, субстанция и функция, внутреннее и внешнее, прошедшее и будущее, чувственное и логическое, начало и принцип, символ и символизируемая реальность, искусственное и естественное, цель и средство, рациональное и иррациональное, сознание и подсознание, динамика и статика, религиозно-мифологическое и научно-теоретическое, субъективное и объективное, трансцендентное и имманентное, идеальное и материальное, добро и зло, мистическое и аналитическое, сакральное и профаническое, макро- и микрокосмическое... одновременно не дифференцируются и дифференцируются.

Выражение понятия “третьего пути познания” средствами синтетического знания имеет многозначно-расплывчатый, “сумеречный” характер. В то время как выражение “третьего пути познания” средствами аналитического знания требует достаточно однозначной четкой формы. Понятно, что “третий путь познания” парадоксальным образом интегрирующий синтетическое и аналитическое знания, должен и может быть передан посредством такого языка, который бы унифицировал когнитивные стратегии двух полярных типов знания – стратегии многозначности и однозначности, формируя такое миропонимание, в котором реалии мира рассматриваются как регулирующиеся одновременно двумя типами детерминации – циклическим и линейным.

Существует возможность моделирования “третьего пути познания” средствами аналитического знания посредством использования неклассических (многозначных, модальных и т. д.) логик. Здесь уместно привести одну из таких логик – индийскую, где в сфере отношений логических терминов утверждения и отрицания обнаруживаются четыре логически равнозначные альтернативы: либо утверждение; либо отрицание; и то, и другое одновременно; ни то, ни другое. Данную логику Ю. А. Урманцев использует для анализа “философско-мировоззренческих предпочтений”. Здесь можно говорить о четырех альтернативах в плане соотношения категорий субъективного и объективного (материального и идеального): 1) Субъективную реальность как единственно возможную признают солипсисты (йогачары, Брюне, Беркли и др.). 2) Объективную реальность как единственно возможную признают вульгарные материалисты, “научные материалисты”, чарваки, Демокрит, Бэкон, Маркс, Энгельс, Ленин и др. 3) Обе эти реальности как несводимые друг к другу, как взаимно паритетные признают дуалисты (Саутрантики, картезианцы). 4) Существование обеих реальностей отрицают мадхьямики.

В плане поведенческом четыре альтернативы находят воплощение в четырех равноправных типах поведенческих реакций, первая из которых вытекает из стремления человека приспособиться к миру; вторая – приспособить его к себя; третья совмещает первую и вторую реакции; четвертая – исключает обе эти реакции.

В плане детерминации можно также руководствоваться четырьмя онтологически равнозначными причинными конфигурациями, на равных правах входящими в сферу “третьего пути”: классическим линейным детерминизмом, циклопричинностью, причинностью, совмещающей в себе два вида причинности, и, наконец, таким типом причинности, который исключает первый и второй типы.

Обычный человек рассматривает мир сквозь призму линейной причинности, в рамках которой причина предшествует следствию. Такой взгляд на вещи есть воплощение картезианской рационально-инструментальной, директивно-манипуляторной, дискретно-дихотомической парадигмы познания и освоения мира. В рамках циклопричинности причина и следствие, потенциальное и актуальное не дифференцируются (что, кстати, имеет место в современной физике, где потенциально-возможный аспект мироздания выступает его фундаментальной характеристикой), когда причина предстает пред нами как одновременно и следствие. Концептуальную идеологию данного типа причинности выражает тоталогия – наука о целостностях. В онтологических рамках третьего типа причинности, совмещающей в себе два вышерассмотренных типа, следствие может рассматриваться как предшествующее причине. Здесь поступок человека не вытекает из некой причины, а определяется будущими следствиями этого же поступка, что встречается в ситуациях, подобно той, когда жизнь наказывает человека за преступления, которые он совершит (или может совершить) в будущем.

“Третий путь познания”, таким образом, раздвигая бытийные горизонты человека, делает его существом поистине космического масштаба, ибо в лоне “третьего пути” он постигает и реализует все возможные онтологические, гносеологические, аксиологические и праксеологические варианты самоактуализации.

Три рассмотренные стратегии познания соответствуют синергетической методологии. Как пишет Е.Н. Князева, универсальность методов синергетики в современном научном знании определяется ее **междисциплинарностью** (кооперация различных дисциплин в объяснении какого-либо явления), **полидисциплинарностью** (участие в этом процессе одновременно нескольких разных дисциплин) и **трансдисциплинарностью** (перенос когнитивных схем и моделей из одной области в другую). Данная триадная характеристика синергетики придает ей наддисциплинарный характер, когда выработанный ею метаязык позволяет исследовать эволюцию любых сложных, открытых, нелинейных, диссипативных динамических систем, независимо от их природы.

## (24) ПОЛУШАРНЫЕ АСПЕКТЫ ВЛИЯНИЯ

*Системная структура влияния в контексте концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга человека*

ПОЛУШАРИЯ ГОЛОВНОГО МОЗГА	ПСИХОСОЦИАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИЙ ПОЛУШАРИЙ	ТЕХНИКИ ВЛИЯНИЯ/УПРАВЛЕНИЯ
ПРАВОЕ ПОЛУШАРИЕ (ПП)	Принцип эмоциональности	1. Механизмы эмоциональной возвышенности, эмоционального заражения, эмоциональной канализации (эксперименты в Нью-Йорке с псевдосоциологическими опросами)
	Сенсорно-эмоциональная открытость миру	2. Технология 25 кадра, способность воспринимать информацию в реверсивных звуковых сигналах, гипноз, вставные предложения и др.
	Восприятие по циклотимному типу, позитивная обратная связь	3. Феномен вызванных потенциалов, принцип поведенческой имитации, "недирективный гипноз", техники НЛП
	Идеомоторно-волновые характеристики	4. Длинные волны – континуальные движения и речь
	Формо-хроматические особенности	5. Континуальные, размытые геометрические формы, горячая цветовая гамма, приближение объекта к наблюдателю
ЛЕВОЕ ПОЛУШАРИЕ (ЛП)	Принцип убеждения	6. Рекламные манипулятивные технологии
	Восприятие по шизотимному типу, негативная обратная связь	7. Метод создания противоречия (метод "от противного")
	Идеомоторно-волновые характеристики	8. Короткие волны, дискретные движения и речи
	Формо-хроматические особенности	9. Дискретные, контрастные геометрические формы, холодная цветная гамма, отдаление объекта от наблюдателя
ГАРМОНИЯ ПОЛУШАРИЙ (функциональная синхронизация)	Принцип сензитивности	10. Феномен импринтинга, "метод взрыва" А.С. Макаренко
	Принцип переходных фаз	11. Народные традиции и религиозные феномены, фазовые состояния психики
	Парадоксальность восприятия мира, функциональная амбивалентность	12. Методика Г.К. Лозанова (расслабление + активация, "второе дыхание"), метод создания парадокса
	Принцип пространственной и зрительной координации правого и левого полушарий	13. Единство континуальных и дискретных форм, горячих и холодных цветов и оттенков, близкой и отдаленной пространственных перспектив

### **Поясним действие педагогических техник влияния.**

1. Если, как учит психологическая наука, ПП активно в состоянии гипнотического транса (в котором, соответственно, подавлена активность ЛП, организующего волевое усилие и активизирующего аналитико-критическое отношение к миру) и при этом активность ПП предполагает повышение эмоционального возбуждения, то психолого-педагогическое действие, вызывающее эмоциональное возбуждение, предполагает оказание суггестивного влияния на человека. Данный вывод можно проиллюстрировать экспериментами, проведенными в Нью-Йорке. Девушки брали интервью у мужчин (в виде псевдосоциологического исследования) и после интервью давали свой телефон мужчинам с тем, чтобы те позвонили и обсудили результаты исследования. Если интервью брали в обычном месте (на улице, вокзале и др.), то звонили около 20-30 % мужчин, но если интервью брали на подвесном мосту – довольно необычном и даже опасном месте – человек как правило может испытывать страх, эмоциональное возбуждение. В этом состоянии все объекты воспринимаются человеком повышено эмоциональным образом (позитивные объекты воспринимаются как более позитивные, а негативные – как более негативные). В состоянии данного эмоционального подъема девушки воспринимались мужчинами как более



желанные сексуальные объекты. Может быть именно поэтому подобные сооружения часто избираются для любовных свиданий.

Отмеченный феномен находит объяснение в контексте *информационной теории эмоций* П.В. Симонова [Симонов, 1987], согласно которой любая неопределенная ситуация, а также отсутствие актуальной информации о том или ином значимом для человека событии или объекте реальности приводит к повышению уровня его эмоционального возбуждения, то есть создает психофизиологические предпосылки для эмоционального резонанса, на волнах которого может возникнуть любовное чувство (характеризующееся эмоциональной же возбудимостью), а также может быть проведено и соответствующее внушение.

2. Данное направление предполагает оказание суггестивно-манипуляционного воздействия на ПП при уменьшении активности рационально-критического, аналитико-логического ЛП. Здесь используются информационные сигналы, поступающие к человеку, которые не попадают в сферу восприятия ЛП (в сферу сознания), а поэтому влияющие на его "гипнотическое" ПП. В этой связи можно говорить об эффекте 25 кадра, а также о механизме вставочных предложений, когда в потоке речи (а также и письменного текста) вставляются слова (словосочетания), которые несколько акцентируются (усиливаются) говорящим, однако данное усиление не замечается слушающим (не попадает в сферу его сознания, не осознается человеком), а поэтому могут выступать в качестве суггестивных формул. В данные смысловой ряд попадают и опыты с речью, подаваемой слушателям в инверсированном виде, метод обучения иностранным языкам И. Давыдовой и др.

3. Здесь используется феномен "*вызванных потенциалов*" головного мозга, человека, когда внешний ритм (в потоке музыки, речи и др.) может усваиваться по принципу положительной обратной связи человеческим мозгом (вызывая в нем соответствующие электрические колебания – те или иные ритмы мозга, соотносящиеся с теми или иными эмоциональными реакциями), что может вызывать соответствующие эмоциональные состояния, могущие иметь направленное (суггестивно-гипнотическое) влияние. Важно отметить, что на основе этого принципа реализуется один из механизмов психотронного оружия, когда данные суггестивно-гипнотические ритмы накладываются на электромагнитные волны (при помощи частотной модуляции) и используются с целью облучения тех или иных территорий. Здесь действенными являются также и техники так называемого "недирективного" (непрямого) гипноза, разработанные М.Эриксоном, с помощью которого ("недирективного гипноза") можно активизировать деятельность ПП посредством подстройки к эмоционально-чувственной сфере воспитанника (составляя с ней единое целое) с тем, чтобы потом, изменяя параметры своего эмоционального состояния, влиять на эмоциональное состояние этого воспитанника. К этому же технологическому ряду относятся и техники НЛП, например техника создания "якоря".

4, 5. Здесь используются перцептивные особенности активности ПП, то есть информация, поступающая человеку, организуется по принципу ПП (она наполняется эмоционально-конкретным содержанием, приводя к эмоциональному всплеску), то есть она целенаправленно воздействует на функции ПП.

6. Здесь используются рекламные трюки, которые организуются таким образом, чтобы "усыпить" деятельность аналитико-критического ЛП (которое, как известно, организует волевое усилие), снять психологическую установку, связанную с волевыми реакциями индивида.

7. Поскольку ЛП в своем крайнем проявлении актуализируется как шизоидный "демон противоречия", когда человек все стремится воспринимать аналитико-критическим образом, то для того, чтобы повлиять на него в нужном направлении, следует обращаться к такому человеку с предложением, противоположным желаемому. Так, например, если нужно, чтобы "шизоидно" ориентированный человек (то есть, человек излишне критичный, привыкший все подвергать аналитической рефлексии) сделал нечто (например, принес воды), то нужно просить его об оказании противоположной услуги ("не носи воды")<sup>50</sup>.

Что касается феномена воли, то она есть выразителем *принципа противоречия, или принципа отрицательной обратной связи*. Как пишет П. В. Симонов, воля, в отличие от феноменов нашего инерциального мира, где тела от толчка ускоряются, а перед препятствием замедляют свое движение, проявляет неинерциальные свойства (отвечающие принципу отрицательной обратной связи): от толчка она замедляется, а перед препятствием эскалируется. Здесь воля действует "от противного": она атрофируется вне препятствий и усиливается при их наличии. Так ведут себя в мнимом неинерциальном мире тела с мнимой массой, подобной "корень квадратный из минуса единицы" [Симонов, 1974].

Для того, чтобы проиллюстрировать действие механизма воли, приведем выводы Б. Беттельгейма, прошедшего несколько лет в фашистских концлагерях и написавшего книгу "*Просветленное сердце*". Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден против деградации личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то небольшое, что в лагере не запрещалось (но и не заставлялось делать), например, чистить зубы [Bettelheim, 1984]. В данной книге приводятся несколько правил манипуляции и деперсонализации человека: Правило 1. Заставь человека заниматься бессмысленной работой. Правило 2. Введи взаимоисключающие правила, нарушения которых неизбежны. Правило 3. Введи коллективную ответственность. Правило 4. Заставь людей поверить в то, что от них ничего не зависит. Правило 5. Заставь людей делать вид, что они ничего не видят и не слышат. Правило 6. Заставь людей переступить последнюю внутреннюю черту.

8, 9. Здесь используются перцептивные особенности активности ЛП, то есть учебная информация, поступающая человеку, организуется по принципу ЛП, что приводит к ее целенаправленному воздействию на ЛП.

---

<sup>50</sup> Запретный плод, как известно, всегда сладок. Чем больше педагог критикует ученика, например, говорит ему, что он превратился в отпетого типа, попадает под влияние уличных компаний, тем сильнее порой привлекают ученика эти компании, этот антиидеал. Психологи, занимающиеся организацией природоохранной деятельности, провели однажды эксперимент. Они установили на лужайке с одуванчиками небольшой плакат с надписью "По траве ходить строго воспрещается". До этого, заметьте, никто одуванчики не топтал. Результаты появления плаката не заставили себя ждать. На следующий день одуванчики были вытоптаны. Не стоит ли задуматься о том, сколь часто наши воспитание и пропаганда строятся по формуле "По траве ходить строго воспрещается" [Асмолов, 1989, с. 215].

10-13. Здесь используется механизм полушарной функциональной синхронизации, что позволяет активизировать "нейтральное", "нулевое" состояние, в котором человеку открывается доступ к "кнопке" на "пульте управления" собственным организмом, а также и организмами других людей. Особое внимание тут следует обратить на феномен "второго дыхания", когда человек выполняет физические нагрузки и на определенном этапе истощает свой физический тонус нервных процессов возбуждения, что приводит к тому, что нарастающие процессы торможения начинают уравнивать процессы возбуждения. Это приводит к аутогипнотическому трансу (в котором, как известно, процессы возбуждения и торможения уравновешены, о чем может свидетельствовать ригидность членов человеческого тела в состоянии гипнотического транса) и человек получает возможность продолжать быть физически активным в этом нейтральном состоянии, в котором в силу его мощных компенсаторных реакций, активны процессы восстановления биологических ресурсов организма.

## (25) ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ И ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СИНТЕЗА ЗНАНИЙ

*Три формы материи определяют фундаментальные законы (парадигмы) актуализации реальности: движение* – универсальная (синергетическая, триадная, диалектическая, волновая) парадигма развития; *пространство* – универсальная модель (структура, система) реальности; *время* – теория критических состояний, которая конституирует процесс перехода из одного состояния в другое. Разработка этих аспектов реализуется как теория синтеза знаний.

В связи с этим можно говорить о *трех аспектах реальности*.

*Процессуально-динамический аспект* интерпретируется при помощи *универсальной синергетической парадигмы развития*. Ее можно назвать универсальным методологическим принципом, согласно которому развитие любого предмета или явления инвариантно, то есть протекает по универсальным фазам и реализует универсальные, то есть общие для всех предметов и явлений принципы.

*Структурно-статический аспект* в силу своей объективизированной ("овеществленной") природы, реализуется в виде *универсальной модели (схемы) реальности*, проистекающей из анализа общего содержания философии как формы общественного сознания, который позволяет говорить о фундаментальной схеме реальности в виде понятийного поля: "Я", не-"Я" (внутреннее – внешнее, субъект – объект, человек – мир, личность – Вселенная) и *границы* между ними.

*Нейтральный аспект* интерпретируется при помощи *теории критических явлений*, которая фиксирует переход любой развивающейся системы через бифуркационно-хаотические, нейтральные фазы между двумя состояниями, первое из которых актуализируется в прошлом, второе – в будущем. Таким образом, нейтральное состояние – это переходное критическое состояние, в котором система как будто бы "повисает над пропастью" между прошлым и будущим.

Идея триадности как основа универсального объяснительного принципа и универсальной аксиоматической базы современной науки выражает всеобщий структурно-логический и смысловой инвариант, присущий индоевропейскому мыслительному канону, и представляет собой универсальный закон, лежащий в основе космосоциоприродных явлений.

В связи с этим отметим, что необходимо наличие трех фундаментальных аксиоматических конструктов для того, чтобы адекватно интерпретировать парадоксальную сущность бытия.

С.П. Семенов в своей *концепции диалектического монизма* выделяет три взаимосвязанных и взаимоопределяющих атрибута бытия, являющиеся континуумами с полюсами в виде противоположностей и соотносящиеся с видами бытия – движением, пространством, временем.

1. *Атрибут изменчивость* – фундаментальное свойство Универсума, которое обнаруживает себя в способности всех его компонентов изменяться, иногда – вплоть до взаимного превращения. Полюсами изменчивости являются собственно изменчивость и неизменность. В современной физике частными понятиями, очевидно имеющими отношение к данному атрибуту, являются: скорость, ускорение, масса, время... *Данный атрибут соотносим с движением.*

2. *Атрибут протяжённость* – это то фундаментальное свойство Универсума, благодаря которому его разные компоненты существуют порознь, то есть отдельно друг от друга. Данный атрибут обнаруживает себя прежде всего как протяжённость всего и вся в пространстве: фактически само пространство – его проявление. Полюсами протяжённости являются собственно протяжённость (=непрерывность) и граница (=прерыв). Частными понятиями современной науки, очевидно связанными с атрибутом протяжённость, являются: длина, величина, мера... *Данный атрибут соотносим с пространством*

3. *Атрибут противоречивость* – это то фундаментальное свойство Универсума, благодаря которому он сам одновременно един и многообразен. Данный атрибут обнаруживает себя в различиях несчётных реалий и в том, что все они в той или иной мере сходны, образуя типы, классы и т.д. Полюсами протяжённости являются сходство (=тождественность) и различие (=противоположности). Понятия современной науки, наиболее очевидно связанные с атрибутом противоречивость, суть следующие: энергия, информация, организация, структура... *Данный атрибут соотносим со временем.*

Таким образом, можно говорить о фундаментальном общеполитическом базисе данного феномена, который включает фундаментальную триаду: *пространство, время, движение*. Каждый элемент данной триады образует свой методологический аспект анализа триадности мира, который как триадная фрактально-голограммная сущность обнаруживает три измерения, которые, в свою очередь, задают иные фрактальные социо-космопланетарные явления

Триадность проистекает из триадного же членения реальности на *время, движение и пространство*, каждое из которых триадно:

*время* – 1) прошедшее как потенциальное, 2) будущее как вероятностное и 3) настоящее как актуально-действительное;

*движение* – реализует 1) динамику, 2) статику и 3) критический момент (состояние) перехода одного в другое;

*пространство* – обнаруживает 1) внутреннее, 2) внешнее и 3) границу между ними

## (26) УНИВЕРСАЛЬНАЯ ПАРАДИГМА РАЗВИТИЯ

Согласно диалектическому принципу метаморфозности мира, все сущее имеет тенденцию превращаться в свою противоположность.

Так, сначала еда полагается в основу человеческого благосостояния, а потом умеренность в еде и даже аскетизм

выступают механизмом достижения здоровья и долголетия.

Сначала утверждение эгоцентрического начала человека, его "Я" как способности к свободному волеизъявлению является основным критерием развития личности, а потом эта способность подвергается сомнению как весьма деструктивное начало человека.

Сначала в основу человеческой активности полагается воля, а потом на арену человеческой сущности выходит ориентальный принцип недеяния и теория "мягкого синергетического управления" социально-экономическими процессами.

Сначала душевные качества человека выступают основанием позитивности человеческой личности, а потом душевность заменяется духовностью.

Сначала религиозное сознание возвращается на почве магической сопричастности миру и психизации действительности, однако потом эта установка сменяется мистическим монизмом.

**Универсальный характер развития** в сфере новейших исследований позволяет говорить о таких фундаментальных традиционных и современных его аспектах: гегелевская диалектика как метод концептуализации универсального диалектического принципа развития; глобальный эволюционизм (линейный принцип развития); креационизм; циклическая парадигма развития; синтетическая эволюция (А.И.Субетто и др.); творческая эволюция (А. Бергсон и др); системогенетика (А.И.Субетто и др); концепция универсальной истории (А.П. Назаретян); психофрактальная эволюция социумов (Е.А. Донченко); ритмокаскадная модель развития (В.Г.Буданов); общий периодический закон. М. Сафронова в биологии и в других гомологичных объект-системах; принцип масштабного подобия объектов во Вселенной С.И. Сухоноса и др.

Более того, с позиции новейших постнеклассических практик можно говорить о множестве сценариев развития, которое может пониматься как линейное, так и циклическое, как эволюционное, так и креационистское, как стационарное, так и взрывно-сингулярное, как спиральное, так и фрактально-голограммное, как процесс, протекающий от возможности к действительности, так и от действительности к возможности, как от прошлого к будущему, так и от будущего к будущему, и более того – от будущего к прошлому (в контексте эзотерического направления "транссерфинг реальности" рассматривается возможность влияния на прошлое с целью его перестройки и преобразования; кроме того, в некоторых современных подходах к пониманию феномена реинкарнации процесс перерождения человека реализуется не только в будущем, но и в прошлом, когда любая точка на временном континууме является одинаково доступной, что подтверждается и несиловыми эффектами квантовых систем), как фазово-резонансный процесс, совершаемый в точках бифуркации, так и как становление, когда развитие понимается как совершаемое от того, что есть, к тому, что становится (то есть от настоящего к настоящему).

Универсальный принцип развития оперирует движением. Всякое же движение – это, прежде всего, волна (составляющая энергетическую среду с характерными макроскопическими колебаниями, относящиеся к эволюционным фликкер шумам), структура которой универсальна, ибо любая волна фиксирует общие для любого процесса элементы – восходящую и нисходящую ветви, а также точки максимума, минимума и нули функции. Таким образом, развитие, движение присущи всему и вся во Вселенной.

**Любое движение, реализуемое как колебательно-волновое изменение, изучается теорией колебаний, оперирующей универсальным языком, позволяющим кристаллизовать универсальные знания, применимые ко всем областям человеческой деятельности и познания** (Л.И. Мандельштам) [Мандельштам, 1972; см.: Валянский, Калужный, 1998, с. 283-286].

Движение в его наиболее общем виде моделируется в виде синусоиды.

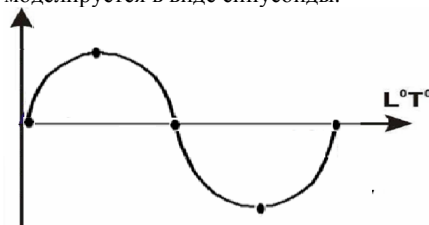


Рис. Синусоидальная модель реальности в общем виде

Одним из таких знаний выступает знание о трех фундаментальных состояниях реальности, обнаруженных в трех параметрах волны, отражающих три модуса любого явления – **абсолютный, континуальный и дискретный**.

Таким образом, волновая модель реальности обнаруживает три базовых фундаментальных параметра, или модуса, – абсолютный (это нули функции), континуальный (это участки волны, где наблюдается изменение процесса) и дискретный (это максимум и минимум волны, где процесс останавливается, достигая критической высшей или низшей отметки).

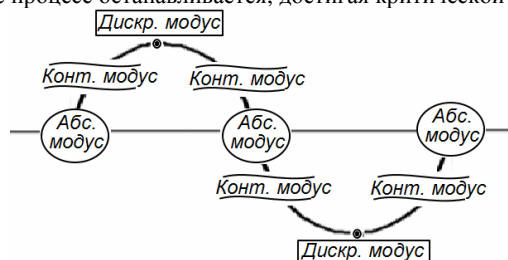


Рис. Три модуса бытия, отраженные в структуре волны

Синусоиду можно представить в четырех принципиальных аспектах, которые выражают завершенный синусоидальный фрагмент реальности как процесса:

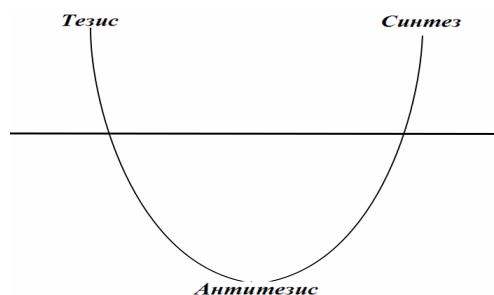
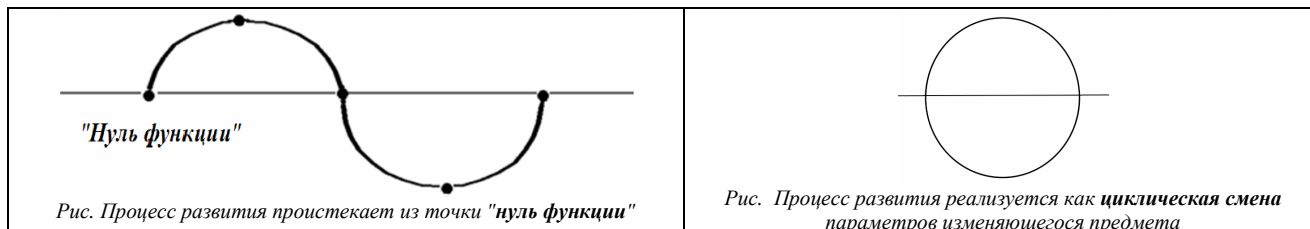
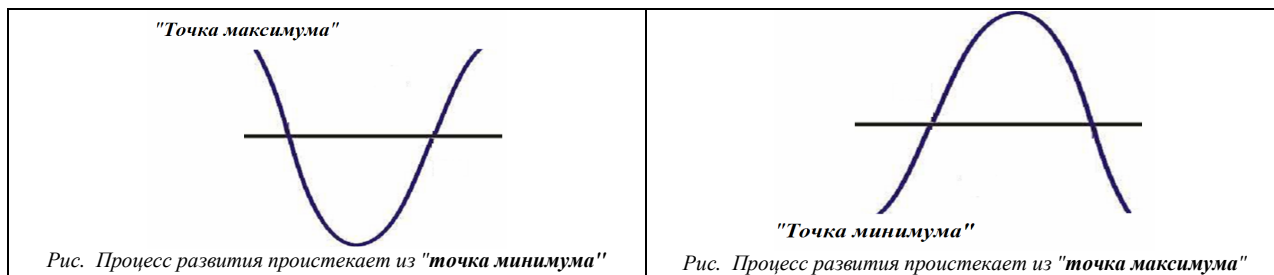


Рис. Волновая модель реальности, объясняющая триаду "тезис – антитезис – синтез"

**1. Первый способ моделирования движения, развития и реальности** как таковой предполагает рассмотрение ее развития как линейно-последовательный процесс.

Если волна (синусоида) наиболее полно выражает сущность реальности, то структура волны должна обнаруживать наиболее общие аспекты этой реальности, которую мы, согласно первому способу моделирования реальности, рассматриваем как протекающую из **точки максимума (или минимума)**.

Как видим, волна в ее наиболее общем, редуцированном, диалектическом виде реализуется как триадная сущность, фиксирующая единство статического и динамического аспектов реальности: 1) точку максимума волны (тезис, который на уровне методологического анализа действительности выступает единичным), 2) точку минимума волны (антитезис, особенное) и 3) снова точку максимума волны (синтез, общее).

Предельно просто этот диалектический процесс иллюстрируется высказыванием Г.В. Плеханова, писавшего, что "всякое явление, развиваясь до конца, превращается в свою противоположность; но так как новое, противоположное первому явление также в свою очередь превращается в свою противоположность, то третья фаза развития имеет формальное сходство с первой"

**2. В рамках второй модели развития** последнее понимается как разворачивание процесса из точки нуля функции, когда, по сути, развитие реализуется как процесс расщепления единой недифференцированной нейтральной сущности на две противоположности. Здесь развитие реализуется как креационистский процесс. Последний предполагает расщепление единого на полярные сущности, которые потом восстанавливают это единое: Пра-вещество (физический вакуум, Ничто) → Нечто + Античечто → Пра-вещество.

**3. Анализ феномена цикличности** позволяет провести триадную его дифференциацию.

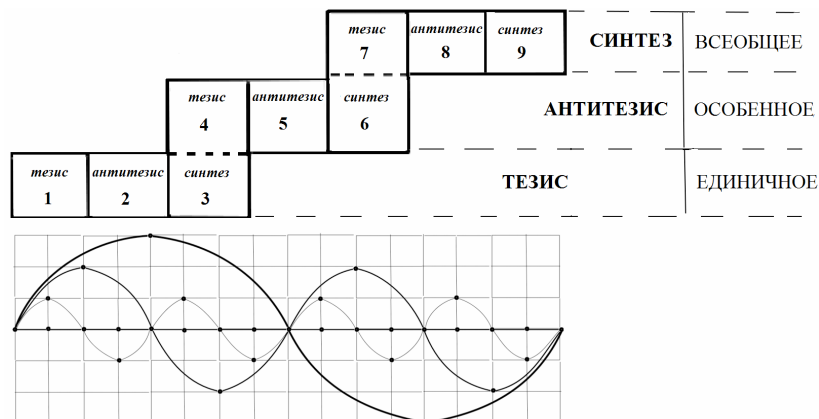
**1) Первый вариант цикличности:** сначала полный и длительный процесс, потом его сокращенное и ускоренное воспроизведение (краткое повторение) на новой основе, когда **процесс развития в мелком масштабе в общих чертах отражает развитие процесса в на порядок более крупном масштабе**, примером чего может служить **биогенетический закон Мюллера-Геккеля**.

**2) Второй вариант цикличности:** сначала краткое и быстрое осуществление или зарождение процесса в целом, затем его полная и длительная реализация (расширенное повторение). Так, в биологии обнаруживаются факты, когда организм или их группа могут опережать свой век, осуществляя в "конспективном" виде формы, которые в норме свойственны более высоко стоящим в эволюции. Примером может служить факт, когда мозг рыб устроен сложнее, чем у амфибий, хотя в других отношениях рыбы стоят ниже по организации. Данное обстоятельство выступает определенной почвой для критики биогенетического закона Мюллера-Геккеля. Аналогичные явления обнаружены в геологии: см. "Эволюция рудообразования во времени". В этой связи приведем наблюдения немецкого палеонтолога К. Бойрлена, который воплотил идею цикличности в развитие филогенетических линий (высказанную также и А. Гайэттом, Ш. Делере, Д. Н. Соболевым и др.): каждая филогенетическая ветвь, подобно особи, проходит в своем развитии стадии младенчества, юности, молодости, зрелости, старости и, наконец, умирает, исчерпав запасы заложенных в ней эволюционных потенций.

**3) Третий вариант цикличности** предполагает фрактально-голограммное подобие процессов в разных эволюциях, когда часть и целое, общее и единичное "встраиваются" друг во друга, что метафорически иллюстрируется представлением Восточной философии о Вселенной как "парадоксальной Башне".

Такой подход обнаруживает голограммный принцип бытийной системной рефлексии – взаимное отражение глубинного и поверхностного (требующей как и рационального, так и иррационального способов познания) уровней описания реальности, что, в свою очередь, выражает древнюю мудрость, приписываемую Гермесу Трисмегисту: "то, что находится внизу, подобно находящемуся наверху, и наоборот, то, что находится наверху, подобно находящемуся внизу, ради выполнения чуда единства, поскольку нет ни малого ни большого". Важно также, что принцип голограммной рефлексии систем нашего мира реализуется только при условии единства этого мира, когда он составляет единое целое, в котором каждый элемент предстает абсолютно ценным и необходимым для этого целого, поскольку удаление отдельного элемента из общей архитектуры целый приводит к его разрушению. Именно отсюда и проистекают принципы "все во всем", "нет ни малого, ни большого".

Соединение трех сценариев (моделей) движения и развития позволяет постулировать *универсальную линейно-цикло-спиральную схему развития, реализуемую посредством вложенных спиралевидным образом и переходящих друг в друга, а также отличающихся разной размерностью триадных диалектических циклов, имеющих фрактально-волновую природу.*



### (27) ТРИ АСПЕКТА ВОЛНОВОЙ МОДЕЛИ РЕАЛЬНОСТИ

Анализ многочисленных экспериментальных данных касательно развития когнитивно-перцептивных и моторных структур психики человека и животных позволяет сделать вывод о целостном цикле этого развития [Кошелев 2009], который реализует диалектику трех типов отношений: *сходства, последования, сосуществования* [Сеченов М.И., 2006, с. 252].

Последние (как это показано на рис.3), соотносятся как с тремя отмеченными выше модусами –

**абсолютным** (нейтральность, сосуществование),

**континуальным** (метаморфозность, последование),

**дискретным** (связность, сходство),

так и с функциями правого, левого полушарий головного мозга, их функционального синтеза, а также с тремя видами материи – **веществом, полем и физическим вакуумом**.

Данные три модуса, в силу единства мира, соотносятся также с тремя законами диалектики (единство и борьба противоположностей, отрицание отрицания, переход количества в качество).

По сути, данные три модуса реализуют:

1) **устойчивое равновесие** (абсолютное состояние), методологический уровень всеобщего,

2) **метаморфозность** (континуальное состояние), методологический уровень особенного,

3) **неустойчивое равновесие** (дискретное состояние) методологический уровень единичного.

При этом первый модус соотносим с *Абсолютным*,

второй (в силу его динамико-полевой сущности) с *энергией*,

а третий (в силу его структурно-вещественной сущности) – с *информацией*.

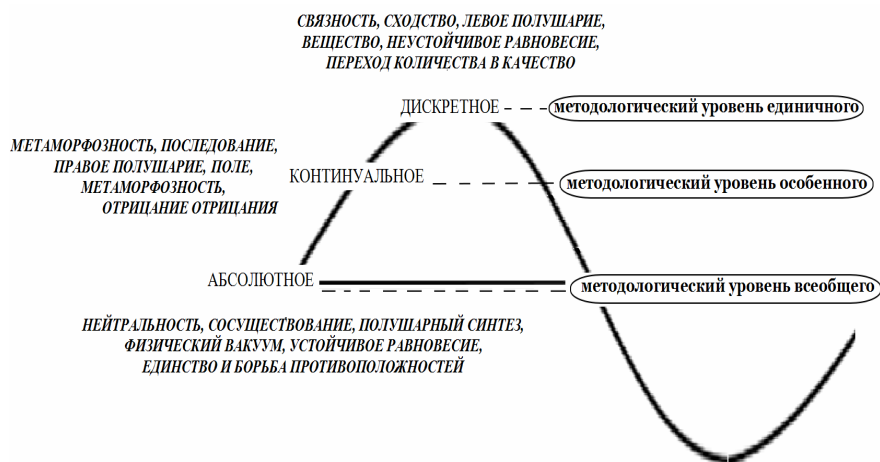


Рис. Три аспекта синусоидально-волновой модели реальности

## (28) ЦИКЛИЧЕСКАЯ И ДИАЛЕКТИЧЕСКАЯ (ТРИАЛЕКТИЧЕСКАЯ) ВОЛНОВАЯ МОДЕЛЬ РЕАЛЬНОСТИ

Синусоидально-волновую модель реальности можно преобразовать в *циклическую* и *диалектическую* (*триалектическую*).

В *циклической* наблюдается реализация принципа циклической причинности, которая, согласно ориентальной доктрине, приводит к состоянию, когда отец порождает сына, а последний, в свою очередь, порождает отца.

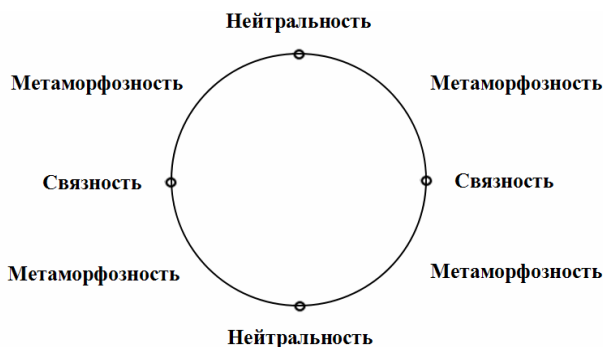


Рис. Циклическая модель реальности

*Диалектическая модель реальности* реализует универсальную синергетическую парадигму развития, обнаруживающую три этапа:

- 1) тезис
  - 2) антитезис
  - 3) синтез,
- или, как пишет Д.Т.Мадигожин,
- 1) обособление нового (индивидуализм),
  - 2) борьба противоположностей (дуализм) и
  - 3) объединение на новом уровне (универсализм/Всеединство).

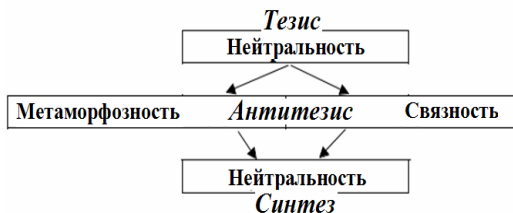
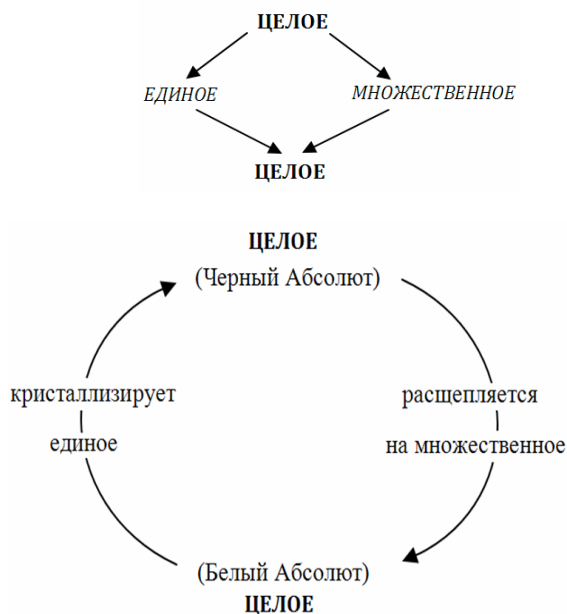
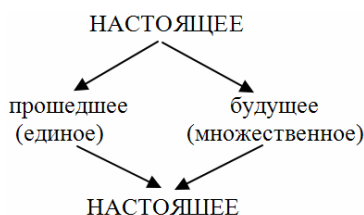


Рис. Диалектическая модель реальности

Диалектическую линейную схему (*единое – целое – множественное*) можно трансформировать в линейную и циклическую генеративные (порождающие) модели.

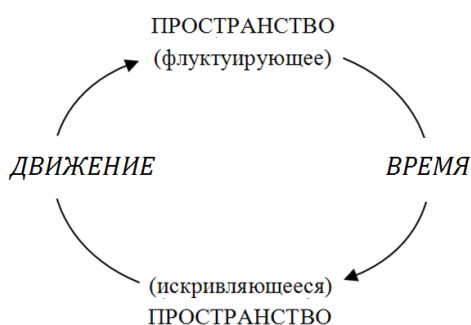




Кроме того, мы видим, что *настоящее* выступает Целым, будучи границей между прошедшим и будущим.

*Прошедшее* выступает единым, ибо событийное содержание прошедшего, как правило, едино – определено, максимально вероятно (в контексте теории информации приближается к 1).

*Будущее* выступает множественным, ибо событийное содержание будущего, как правило, множественно – неопределенно, вероятность всегда меньше 1, что выражает множественный ("бифуркационный") мир возможностей.



*Пространство* (как неразвернутая, непроявленная, вакуумная сущность<sup>51</sup>) обнаруживает флуктуации, имеющие вибрационные, ритмические характеристики, что задает время, имеющее как линейный (традиционный), так и циклический (козыревский) характер.

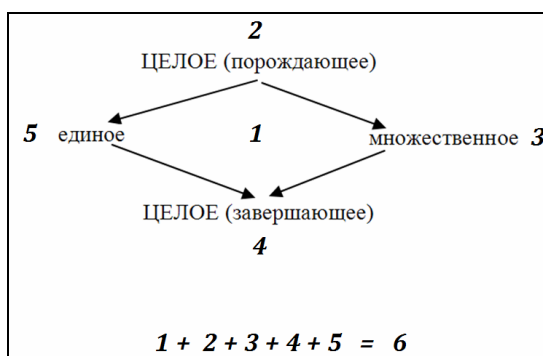
*Время* как линейная сущность обнаруживает множественную природу, а в его циклическом (вращательном, торсионном) проявлении реализуется как пространство, очерчивая (порождая) пространство, заключенное в границах вращения, то есть в области искривления.

Принцип вращения, в свою очередь, задает *движение*, выражающее принцип единства.

Налицо онтологический процесс разворачивания реальности от пространства как вакуумной сущности к времени, от него к пространству как в традиционном понимании искривляющейся сущности, а от нее – к движению.

Все рассмотренные схемы, а также их элементы в формальном понимании выражают собой системные явления, ибо система, как мы показали, является множественно-статической сущностью.

Рассмотрим наиболее общую модель реальности:



Данная модель обнаруживает как минимум *шесть систем*. Покажем их, двигаясь по часовой стрелке.

1. Система общей модели реальности (данная система имеет наиболее формальную природу).

2. Система как порождающее Целое, которая имеет *дельта-эффект* (эффект приращения, о котором пишет С.В. Костюченко, применяя свою методологию предельного формализма – ПФ<sup>52</sup>).

<sup>51</sup> Есть все основания рассматривать физическое пространство как эфирную, вакуумную сущность – см.: Ахкозов Ю.Л. Субстрат Вселенной // "Академия Тринитаризма", М., Эл № 77-6567, публ.17538, 20.06.2012

<sup>52</sup> "Целое – это "нечто", имеющее в себе самом причину самого себя, оно все время воспроизводит, повторяет самое себя. Но, еще, целое – это и "нечто", выходящее из самого себя. Т.е. целое "хитрым" образом воспроизводит себя, каждый раз с некоторым "дельта" от



3. Система как множество – суммативный эффект системы.
4. Система как завершающее Целое, которое имеет эмерджентный (сверхаддитивный) эффект системы (так называемый "системный эффект целого").
5. Система как единое – интегрирующий (витальный) эффект системы, из которой невозможно убрать ни один элемент, поскольку в данном случае система разрушается<sup>53</sup>.
6. Система, которая обобщает и объединяет приведенные выше пять видов систем, то есть заключает в себе наш анализ общей модели реальности (уровень формализации данной системы наибольший).

## (29) УНИВЕРСАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ БЫТИЯ

Теоретико-методологические и естественнонаучные основания *универсальной модели бытия* реализуются на основе *инвариантной сущности бытия человека*. Интуитивно подобие воспринимаемых нами образов, процессов понимается как сохранение неизменными некоторых их характеристик. Хотя отдельные элементы понятия инварианта давно используют в естественных науках (математике, теории подобия, кибернетике), а также в повседневной жизни, его обобщающая, мировоззренческая, философская роль во всей полноте стала раскрываться лишь теперь, хотя еще с древнейших времен принцип "аналогии", "симпатии", "подобия" играл основополагающую роль в мировосприятии и мышлении человека. В средние века, когда все античное наследие кануло в Лету, этот принцип активно использовался в физике, медицине и алхимии. И только в новейшую эпоху данный принцип был настолько забыт, что его истинную роль приходится специально возобновлять.

Следует отметить, что фиксация в сознании некоторой стойкой, стабильной структуры реальности лежит в основе всех психофизиологических процессов – как зрительного, так и звукового восприятия. Когда поступающая информация отделяется от стимула и перестает быть непосредственно связанной с актом ее получения и переработки, она начинает самостоятельную жизнь в форме инвариантов, которые воплощаются в зрительные или другие образы, манипулируя которыми мы можем представлять, планировать, мечтать, видеть сны, различать цветы за запахом.

В этой связи образное мышление считается более изобретательным и производительным по сравнению с последовательным, дискретным, расщепляющим абстрактным мышлением, свойственным людям аналитического склада ума. Именно образное мышление позволяет человеку легче манипулировать "графически оформленными" моделями причинно-следственной цепочки связей, целостно воспроизводить их, обходя длительное последовательное прохождение каждого звена, что является характерным для аналитического мышления. Инвариантностью "образов" или причинно-следственных связей, порождаемых, например, дифференциальными уравнениями, выведенными на основе физических законов или стойких инвариантов кодов событий, не зависящих от человеческого сознания, объясняется их когнитивная эффективность в самых разнообразных сферах знания.

Таким образом, распознавание образов базируется на формировании инвариантных структур или кодов, как врожденных, так и формируемых в процессе взаимодействия человека с внешней средой.

Религиозная практика всех времен и народов использует основные свойства инварианта (образы, символы) в его теоретически-информационной трактовке для формирования в индивидуальном и массовом сознании людей непротиворечивой картины мира, которая сохраняется и является стойкой к всевозможным изменениям. Таким образом формируется картография реальности, которая не вступает в противоборство с единственными законами Слова, данными в религиозных откровениях адептами разных религий. При этом сохранение неизменными догматов веры, какими бы "реакционными" и "не соответствующими реалиям жизни" они не казались, также есть ни чем иным, как стремлением к укреплению инварианта – основы сохранения с наименьшими жертвами систем регуляции связей человеческих сообществ вопреки новым веяниям.

Такой сложный символ, как мандала на Востоке, есть инвариант, который способствовал формированию и сохранению ансамбля связей между сознанием и внешним миром. Похожие по форме символы прослеживаются во многих религиях, но часто имеют неодинаковый смысл, зависящий от конкретных традиций. В этом понимании символ-мандала, представляющий собой модель мира, отраженной в контексте глубокой математической, физической и этической основы, имеет не меньше прав на существование, чем современные математизированные экологические модели, которые часто не учитывают тысячелетний опыт взаимодействия людей друг с другом и природой.

Итак, в контексте понятия инварианта процесс познания можно рассматривать как накопления "кусочков" абстрактных инвариантов-кодов физических или социальных законов, или же просто кодов эмпирических, не абстрагированных знаний. К этой сфере относится и деятельность по обнаружению абстрактных инвариантов в массе фактов, получаемых в результате исследовательской деятельности, считывания уже готовых инвариантов, закодированных словом или символом в печатных текстах [Мазурин, 2012].

**Нумерологические** особенности актуализации сред и состояний живой и косной материи могут основываться на **волновой парадигме**: поскольку структура волны универсальна, инвариантна, то ее можно интерпретировать при помощи числовых параметров: например, целостный волновой процесс, характеризующийся законченным циклом, имеет две точки

---

целого – от подвижного покоя самотождественного разнородного различия. Эта "дельта" есть внутреннее побуждение, "градиентный" импульс становления целого.

Данный внутренний, замкнувшийся на себя, а потому – циклический процесс самоотношения образует онтологическую границу целого.

Эта граница целого, присутствующая "здесь-и-теперь", – собственно, самое целое и процесс становления целого составляют "хирально" симметричную пару. Это – две разнородные формы цикличности.

Но существует и третий род цикличности, который весьма похож на цикличность, описанную у Александрова. В схематике ПФ он выглядит следующим образом:  $\boxed{\vee_x} (\uparrow) \boxed{\boxtimes} (\uparrow) \boxed{\wedge_x}$ , эта схема – модель устойчивого состояния "зависания" целого  $\boxed{\boxtimes}$  между двумя своими бытийными полюсами, актом своего рождения  $\boxed{\vee_x}$  и актом своего угасания  $\boxed{\wedge_x}$ , - равновесное состояние отталкивания от одного полюса ("первого"- рождения) и притягивания к другому ("второму" – угасанию)".

<sup>53</sup> Иллюстрировать единое может единица, одно из первых научных определений которой можно найти у Евклида в его "Началах", которое он, приводит в интерпретации Евдокса Книдского: "Единица есть <то>, через что каждая из существующих <вещей> считается единым. Число же – множество, составленное из единиц"



минимума и две точки нулей функции и др. Следовательно, участки волны можно интерпретировать при помощи числовых мер, которые выражают объективные особенности протекания процесса на этих участках. Поэтому и данные числовые меры в той или иной мере отражают эти особенности и могут, таким образом, нести объективную информацию о явлениях нашего мира.

**Универсальная модель бытия** базируется на структуре волны, которая обнаруживает различное количество элементов, что иллюстрируется четными (двойными, по типу ДНК) и нечетными спиральными моделями, которые обосновывает Н.Н. Александров в статье "*Спиральные модели цвета*" (2012):



























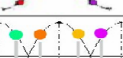








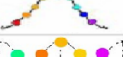








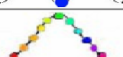
ЧИСЛА	НЕЧЕТНЫЕ	ЧЕТНЫЕ	Спиральные
1			
2			
3	  		
4			
5	    		
6			
7	     		
8			
9	     		
10			
11	     		
12			

Рис. Четные и нечетные модели цвета на двух спиралях и их плоские проекции

Важно отметить, что экспериментально обнаружены фазовые пороговые переходы, когда постепенное увеличение дозы не ведет к изменению реакции организма, после чего обнаруживается нейтральная зона реагирования, когда организм не реагирует на предложенное вещество.

После дальнейшего увеличения дозы вещества организм снова начинает реагировать на него так, как он реагировал в предыдущей серии. В процессе дальнейшего увеличения дозы вещества мы снова обнаруживаем нулевую зону молчания, когда организм не реагирует на предложенное вещество. **Данное явление фиксирует до 10 таких пороговых зон.**

Этот феномен можно объяснить структурой волны, которая в целом фиксирует 9-10 этапов разворачивания, когда обнаруживается определенное количество состояний, в которых изменяются параметры волнового процесса.

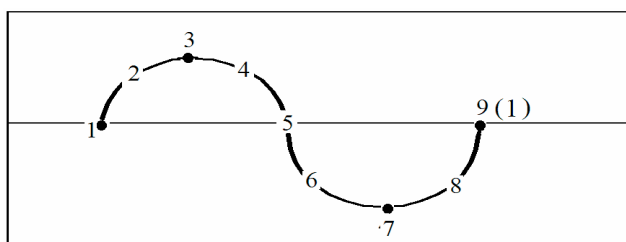


Рис. Структура волны

В связи с этим приведем такие **факты**.

Существуют исследования, показывающие, что наша память организуется на основе альфа-ритмических процессов мозга, реализуемых по закону гармонического колебания. Как показал Дж. Ципф, ранжированные частоты слов в исследованных им отрывках художественных произведений соотносятся именно как члены гармонического ряда, что происходит из альфа-ритмической периодизации психических процессов человека [Лебедев, 1986]. Наша десятичная система счисления также, вероятно, базируется на данном обстоятельстве.

Нужно отметить, что, как свидетельствуют исследования психики, структурализация информации осуществляется через восемь циклов в рамках единицы времени, а человек может запоминать не более  $7 \pm 2$  информационных элементов одновременно [Магазанник, 1997].

Альфаритмические колебания мы находим также и в таких явлениях: профессор Рорахер установил, что человеческое тело непрерывно производит микровибрационные движения, частота которых у здорового человека составляет 7–13 Гц [см. Конечный, Боухал, 1983, с. 47]. Кроме того, исследования Н. Теслы показали, что частота натуральных пульсаций

электрического (геомагнитного) поля нашей планеты равняется 7,5 Гц [см. Фролов, 1995] (по некоторым данным в настоящее время наблюдается крайне медленное возрастание этой частоты).

В связи с этим следует привести и закон В. Хика, констатирующий возрастание времени реакции организма при возрастании числа альтернативных сигналов, поступающий к нему. "Однако дальнейшие исследования показали ограниченность действия закона Хика. Было установлено, что уже после десяти сигналов время реакции перестает возрастать" [Дубров, Пушкин, 1990, с. 35-36].

Это можно объяснить только тем, что информация воспринимается девятиэлементными "пачками", структурно изоморфными друг другу.

В целом можно говорить, что *структура волны объясняет сущность всех цифр десятичной системы счисления*.

Так, можно говорить о 1 как прообразе целостного законченного процесса, моделируемого синусоидой. Остальные цифры так или иначе находят свое отражение в структуре синусоиды либо как целостной и законченной, либо как таковой, которая имеет начало и конец, соответственно, в предыдущей или последующей синусоидах.

В скобках показаны цифры, которые иллюстрируют этапы разворачивания синусоиды, фиксирующие ситуацию, когда наша синусоида имеет начало или конец в рамках другой синусоиды. Например, на рисунке, где мы имеем (1), число 1 по сути является девятым этапом разворачивания синусоиды, однако этот девятый этап так или иначе выступает первым этапом данной синусоиды, если рассматривать ее как циклическую и переходящую сама в себя.

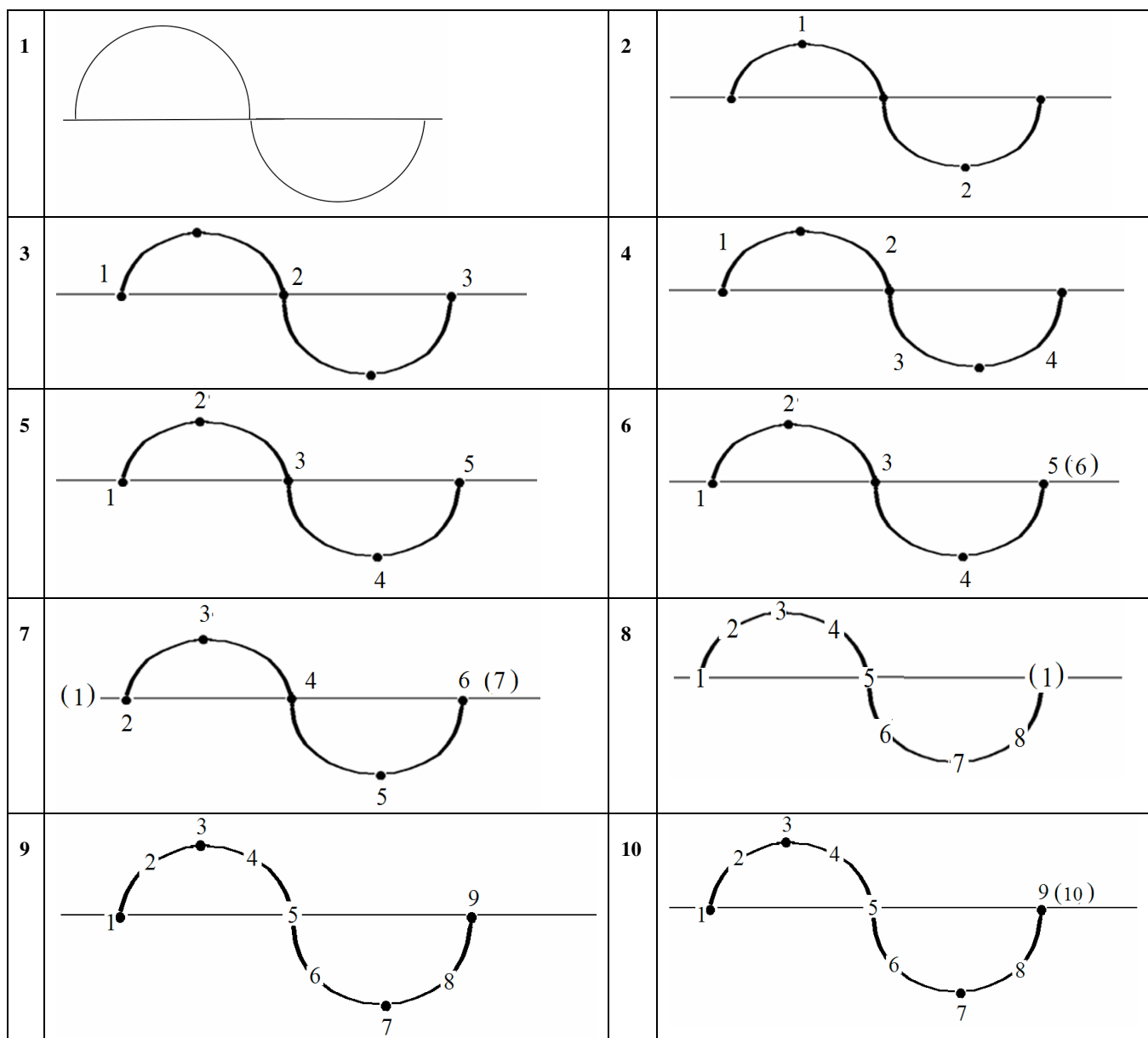


Рис. Нумерологические характеристики волны

Кварнерная организация реальности обнаруживает универсальную модель бытия, основывающуюся на **логическом квадрате**, выступающего одной из основных логических структур классической (линейной) логики и воплощающего в себе мнемонический прием для запоминания отношений между четырьмя суждениями аристотелевской логики:

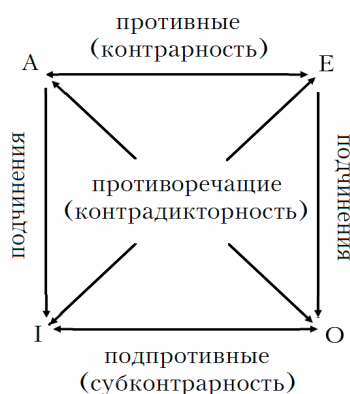


Рис. Традиционный логический квадрат

Соотношение в системе логического квадрата (подчинение, контрарности, субконтрарности, контрадикторности, которые устанавливаются между четырьмя суждениями) поданы в формально-логическом (то есть статическом, однозначном) виде и отражают остановившийся мир (дискретный, линейно-атомарный аспект мира). Для того, чтобы соотношение в системе логического квадрата применять при анализе подвижного, изменчивого, циклично-континуального аспекта мира, необходимо преодолеть противоречие между статическим и динамическим, то есть передать соответствующие логические отношения как градуированные и подвижные (когда элементы квадрата, связанные **противоречивыми отношениями**, могут переходить друг во друга, когда отношение подчинения предстает как реципрокное (взаимное), диалектическое, поскольку оно отражает парное взаимодействие, в котором элементы этого взаимодействия предстают единым нерасторжимым комплексом.

Таким образом, логический квадрат может выражать и градуированные отношения, однако не следует забывать, что он по определению выражает статические отношения классической логики, что позволяет на основе логического квадрата построить универсальную модель бытия, элементы которой в силу своей определенности составляют определенную структуру. Отметим, что данная определенность реализуется в химическом законе кратности (Д. Дальтон), согласно которому, если вещество состоит из дискретных атомов, то они должны вступать в соединения только в целых кратных отношениях.

Градуированные же отношения реализуются в принципе **переходной фазы между явлениями, связанными противоречивыми отношениями**, что находит место в разных философских системах. Как пишет Д.В. Кандыба, европейская (западная) философия сконцентрирована на таком отношении противоположностей, когда они сталкиваются и дают новое качество. Китайская – когда они переходят друг в друга. Индийская – когда их равновесие достигает абсолютного покоя [Кандыба, 1994, с. 155]. Можно отметить и четвертый тип рассматриваемых противоречивых отношений, когда противоположности отсутствуют совсем: “С точки зрения буддизма и даосизма, гармония – не конечная цель мира, а лишь путь к конечной цели. Конечная цель – достижение состояния полного покоя – центр круга, снятия всевозможных противоположностей, в том числе между покоем и движением. Идеал – достижение идеального покоя (дао, нирвана), опустошенности, бессмертия, возвращения к Одному” [Кандыба, 1994, с. 155-156].

Таким образом, можно говорить о том, что логические отношения логического квадрата реализуются во всех иных четвертинных образований. Приведем примеры. Покажем структуру Вселенной, базирующуюся на логических отношениях логического квадрата.

поле	вещество
— пространство —	
движение	время

Рис. Логическая структура Вселенной

В данной логической схеме пространство занимает центральное место, а также может пониматься и как физический вакуум (фотонный, светоносный вакуум, "мировой эфир") – среда переноса взаимодействий, потребность в которой значительно выросла в последнее время в связи с попытками создать теорию **"великого объединения"** <sup>54</sup>. Таким образом, подобные четвертинные структуры по-сути являются выражением гексаграммных моделей, которые, в свою очередь, являют собой интеграцию двух триадных структур. Таким образом, во всех подобных четвертинных структурах их центральный элемент одновременно является начальным и конечным элементом – предстает при этом "началом, серединой и концом всех творений". Налицо неопределенность начальной и конечной точек эволюции бытия, поскольку Вселенную, бытие в целом принципиально невозможно определить как конечную, либо как бесконечную в пространственно-временном отношении [Кармин, 1981, с. 162-214].

У Аристотеля мы можем узнать о четырех видах причин: *Causa formalis* (формальная причина) – "суть бытия [вещи]"; *Causa actualis* (актуальная причина) – "то, при наличии чего необходимо есть что-то [другое]"; *Causa materialis* (материальная причина) – "первое двигавшее"; *Causa finalis* (финальная, конечная причина) – "то, ради чего". В системном анализе, которому концептуально подчиняются все явления нашего мира, мы встречаем четыре изомерии (симметрии) – субстанциональную, временную, динамическую и пространственную [Урманцев, 1978].

Их можно сопоставить с четырьмя фундаментальными конструктами материи – веществом (субстанцией), временем, движением, полем (пространством), соотносящимися с четырьмя альтернативами индийской (буддистской) логики,

<sup>54</sup> Представленные опытные данные со всего мира подтверждают существование в природе слабых неэлектромагнитных полей, которые обладают информационным, организующим свойством [см. Мельник, 2010, 2011].

поскольку субстанциональная и пространственная изомерии относятся друг к другу как нечто внутреннее и внешнее, "субъект" и "объект" (дискретное и континуальное, вещественное и полевое).

Данное состояние требует реализации **алгоритмов парадоксального (целостного, диалектического) мышления**, ибо, как полагал С.Б.Церетели, "истина есть единство противоположностей". Или, как писал Лао-Цзы в "Книге о Пути и его проявлениях", "слова истины всегда парадоксальны". "Истины бывают тривиальными и глубокими, – заявил Нильс Бор. – Утверждение, противоположное тривиальной истине, попросту ложно, а утверждение, противоположное глубокой истине, также является истинным". Или: "Если кто из вас думает быть мудрым в мире сём, тот будь безумным, чтобы быть мудрым. Ибо мудрость мира сего есть безумие перед Богом" (1 Кор. 3, 18).

**Четверичность** выступает одной из основ познания мира. Здесь можно говорить об четырех первоначалах мира Эмпедокла (земля, вода, воздух, огонь), у Платона мы находим четыре добродетели человека (мудрость, справедливость, мужество, умеренность); четыре типа государств (тимократия, олигархия, демократия, тирания); четыре сословия, подобные Варнам Индуизма (работники, т.е. материальное сословие, стражники, т.е. военное, организационное сословие, философы, т.е. духовное, информационное сословие, воспитатели, учителя, т.е. гуманитарное сословие), у Канта мы находим четыре вопроса и части философии, четыре физические науки (форонмия, динамика, механика, феноменология), четыре типа суждений, четыре антиномии, четыре триады категорий, четыре части антропологии, четыре темперамента, четыре характера и др. У Маркса имеется четыре вида общественного производства (материальное, производство форм общения, духовное, производство самого человека), которые соответствуют четырем сферам общественной жизни (экономической, политической, духовной, социальной). У Спенсера мы имеем четыре системы органов общества как организма (внешние – армия, внутренние – производство, распределительные – торговля, регулятивные – правительство).

А.Н.Станкевич в статье "Боль" пишет о четырех видах боли: кислая боль ацидоза (избытка кислот); кислая боль анаболизма (тканевого роста); щелочная боль алкалоза (избытка щелочей); щелочная боль катаболизма (тканевого распада) [Станкевич, 2012].

Можно также говорить и об **четверичном основании логики**: Согласно буддийскому логике Дхармакирти, существуют четыре уровня реальности:

- 1) воображаемая реальность (*parikalpita*) – понятия, диалектика;
- 2) взаимозависимая реальность (*paratantra*) – причинные законы;
- 3) абсолютная реальность (*parinippanna*) – где уже нет субъекта и объекта;
- 4) и, наконец, реальность как чистое ощущение – где познается вещь в себе и единичность (см. Ф.И. Щербатский, "Буддийская логика").

В связи с этим можно привести и **соционику** (концепцию типов личности и взаимоотношений между ними, основанную на типологии К. Юнга и теории информационного метаболизма А.Кемпинского), которая утверждает существование определённых вариантов информационного обмена между субъектами, в зависимости от собственного им "социотипа", называемого также "тип информационного метаболизма". Из теории психических функций К. Юнга соционика выводит существование 16 таких типов как результат различных комбинаций 4 основных психических функций. Субъектами информационных взаимодействий и следующих из них взаимоотношений, в соционике могут быть не только отдельные люди (взаимоотношения которых рассматривает более общепринятая соционика), но и группы людей, коллективы и даже этносы и государства – это предмет рассмотрения предлагаемый некоторыми авторами, более абстрактной, "интегральной соционики".

С точки зрения соционики, информационный поток, воспринимаемый и обрабатываемый психикой в процессе информационного метаболизма, делится на 8 аспектов. Каждый информационный аспект обрабатывается определённой психической функцией – функцией информационного метаболизма. Соционика исходит из положения, что разные типы по-разному воспринимают и обрабатывают разные "информационные аспекты".

В терминологии А. Аугустинавичюте, по тем дихотомиям, по которым у К. Юнга делились психические функции, в соционике делится информационный поток на различные аспекты: на "рациональные" или "иррациональные", и далее "рациональные" аспекты делятся на "логические" и "этические", а "иррациональные" – на "сенсорные" и "интуитивные", и далее все эти аспекты делятся ещё и по дихотомии "экстраверсия"/"интроверсия", уточняя возможность акцентированности соционических функций на внешних или внутренних составляющих аспектов базовых дихотомий. Получается  $4 \times 2 = 8$  элементарных аспектов, на которых способна акцентироваться психика в разных своих соционических функциях.

Для графического обозначения аспектов А. Аугустинавичюте ввела символы: логика обозначается квадратом, этика – квадратом с вынутым верхне-правым углом, сенсорика – кругом, а интуиция – треугольником. Экстравертные аспекты обозначаются чёрным цветом (заштрихованная фигура), а интровертные – белым (незаштрихованная фигура). Выбор цвета аспектов при графическом изображении является условным [Аугустинавичюте, 1998].

Примеры можно продолжать.

В.А. Ганзен свой пентабазис детализирует, производя дихотомию его компонентов, что осуществляется при его применении для описания реальных динамических систем:

**субстрат – вещество, поле;**

**пространство – внутреннее, внешнее** (граница между объектом и средой может рассматриваться как пересечение внутреннего и внешнего пространства);

**время – прошлое, будущее** (аналогично настоящее время можно рассматривать как пересечение прошлого и будущего);

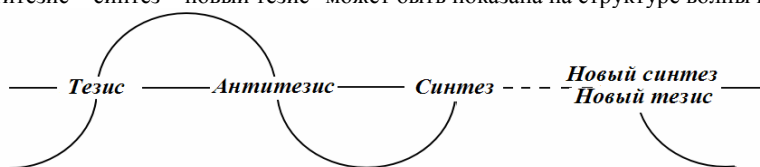
**информация – дискретная, непрерывная;**

**энергия – потенциальная, кинетическая;**

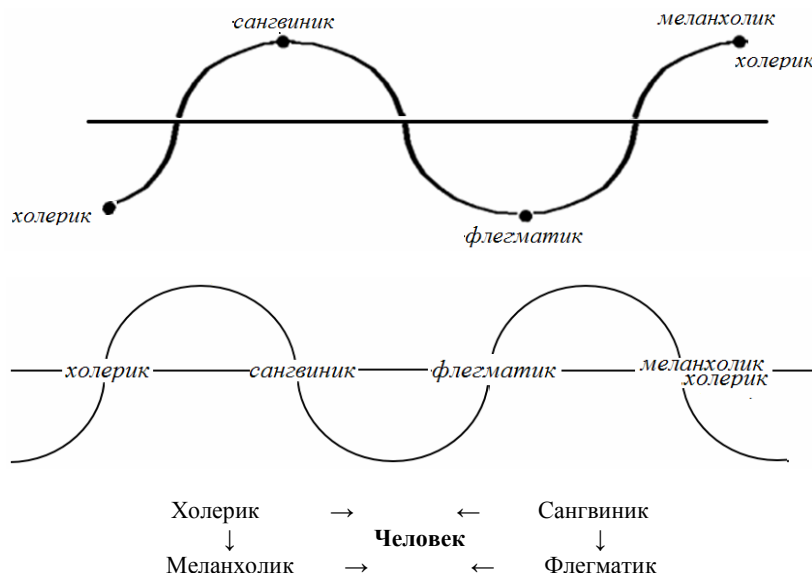
Такая развертка базиса, как пишет В. А. Ганзен, облегчает проекцию на него множества характеристик конкретной системы. При этом базисы могут быть эффективно использованы для анализа реальных объектов, что обнаруживает действенность такого анализа, который может быть существенно увеличен при объединении базисов методом наложения. В качестве примера В. А. Ганзен приводит объединение двух базисов: **субстрат – время – энергия – информация – пространство** и **единство – повторяемость – уравновешенность – соподчиненность – соразмерность** (базиса гармоничного целого) [Ганзен, 1984, с. 46]:



Тезис и антитезис выступают контрарными друг по отношению друга сущностями. В то время как тезис и синтез, а также антитезис и новый синтез противоречат друг другу, когда усиление одного ведет к ослаблению другого и наоборот. Схема "тезис – антитезис – синтез – новый тезис" может быть показана на структуре волны в ином виде:



Это позволяет построить волновую и кватернерную модель темпераментов человека:



Универсальной моделью бытия быть и *универсальная модель Ю.А. Урманцева*. "Закон системных перестроек" (являющийся, как полагает Ю.А.Урманцев, системной универсалией и обнаруживающий семь возможных фундаментальных типов систем) гласит, что любой объект как системная сущность перестраивается (превращается) семью способами: путем изменения *количества, качества, отношений* между элементами или одним из возможных соединений этих признаков; если представленные признаки обозначить как:

*A (качество),  
B (отношение),  
C (количество),*

тогда получим четыре дополнительных соединения: AB, AC, BC, ABC. Следовательно, всего имеется семь способов формирования систем: A, B, C, AB, AC, BC, ABC [Урманцев, 1978, с. 21].

В графическом виде данная процедура принимает такой вид.

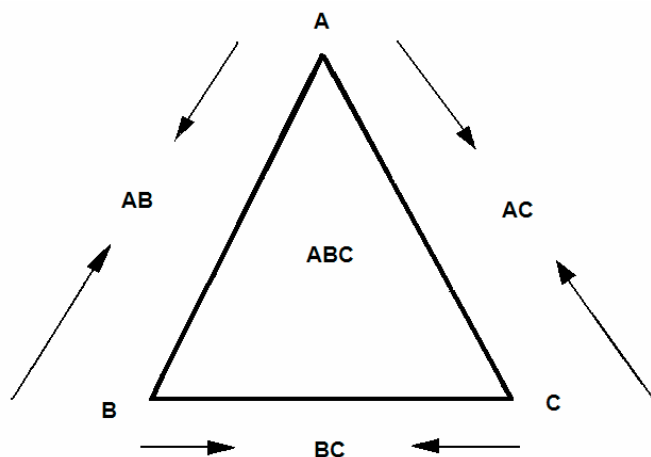


Рис. Принцип системной реализации аксиом реальности

Триадная модель реальности в ракурсе процесса познания выступает моделью мышления, которое реализуется в контексте процессов утверждения, отрицания и их соотношения:

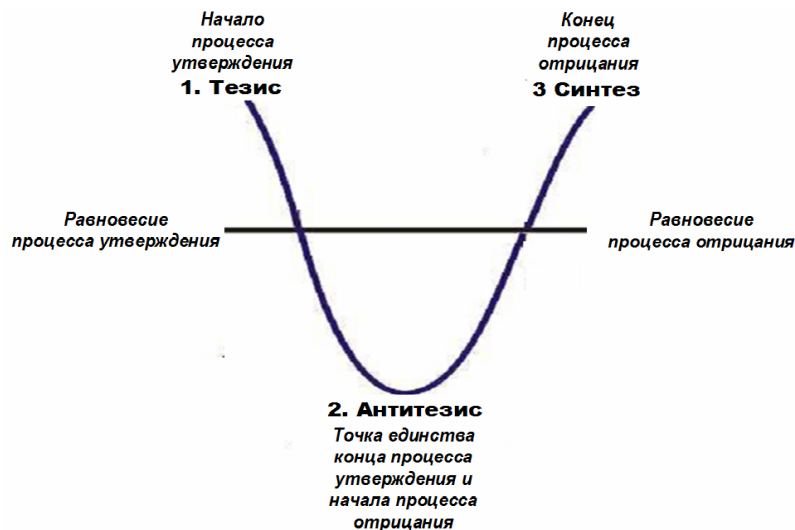


Рис. Модель мышления

Модель мышления можно преобразовать таким образом:

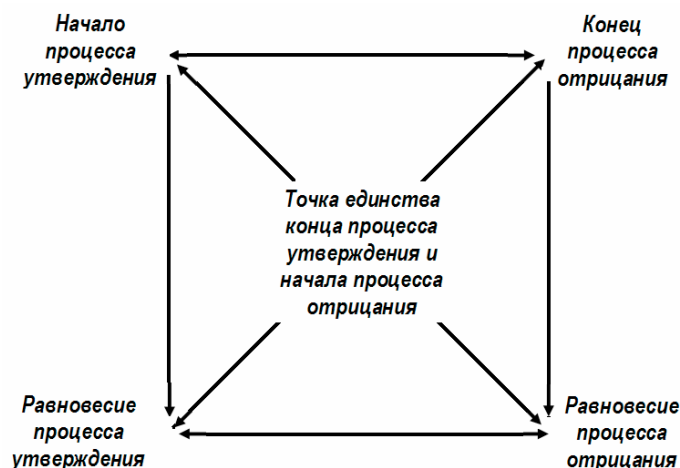


Рис. Логические отношения элементов модели мышления

Логический квадрат можно получить при переходе от циклической к логической структуре процессов трансформации правополушарной и левополушарной форм активности высшей нервной деятельности.

Циклическая модель состоит из четырех элементов: ЛП (левополушарная активность), ПП (правополушарная активность), двух переходных фаз (ЛП → ПП; ПП → ЛП). Между указанными элементами, если организовать их в структуру логического квадрата, существуют определенные логические связи, поскольку ЛП и ПП противоположные друг другу, ПП и ЛП → ЛП противоречат друг одни, ЛП и ЛП → ПП противоречат друг другу. Кроме того, ЛП руководит процессом ЛП → ПП, а ПП руководит процессом ПП → ЛП.

Указанные логические связи дают нам логический квадрат. Таким образом, от циклической координации можно перейти к кватерной, которая описывается с помощью логического квадрата.

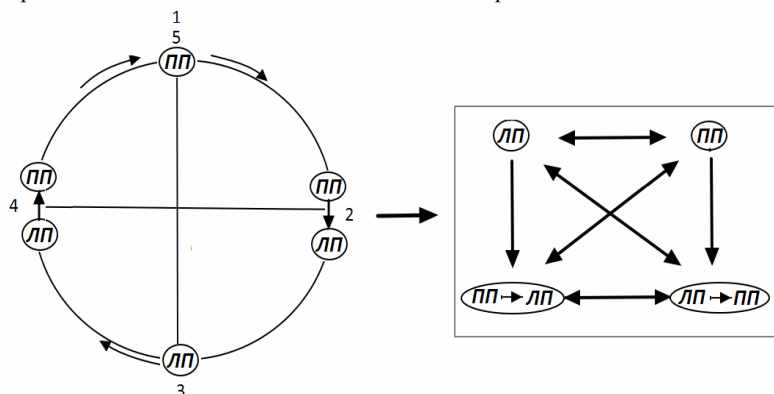


Рис. Трансформация циклической модели в логический квадрат

**Модель реальности** на основе концепции ее происхождения из Ничто





Таким образом, схема реакций восприятия и реагирования организма на раздражители в контексте фазовых состояний психики приобретает такой диалектический алгоритм:

(1) В состоянии бодрствования величина реакции организма соответствует силе раздражителя (влияния) по закону, обнаруженному современной психофизиологией: сильный раздражитель вызывает сильную реакцию, а слабый – слабую. Это нормальная фаза, когда реакция адекватна раздражителю. Данная фаза соотносится с работой правого полушария, которое воспринимает и осваивает мир по принципу положительной обратной связи. Это состояния бодрствования, а также быстрого сна, т.е. сна со сновидениями (в котором обнаруживается активность именно правого полушария)

(2) При засыпании вначале проявляется состояние уравновешенная фаза, когда сильные и слабые раздражители вызывают одинаковую реакцию. Данная фаза соответствует промежуточному нейтральному межполушарному (медитативному) состоянию, в котором реакции на сильные и слабые раздражители "выравниваются". Это состояние, как указывают данные энцефалографических исследования, имеет место в процессе медитации.

(3) Далее обнаруживается парадоксальная фаза, когда слабый раздражитель вызывает сильную реакцию, а сильный – слабую или вообще не действует. Данная фаза соотносится с работой левого полушария, которое воспринимает и осваивает мир по принципу отрицательной обратной связи ("сильное" воспринимается "слабо", а "слабое" – "сильно").

Впоследствии обнаруживаются еще три фазы, в принципе повторяющие предыдущие, но уже в другом фазовом пространстве, когда процесс как бы возвращается назад:

1. *Ультрапарадоксальная фаза, когда реакции вызывают отрицательные (тормозные) условные раздражители, которые в норме вообще бы не вызывали у организма никаких реакций.*

2. *И. П. Павлов писал и о наркотической фазе, при которой реакция на сильные и слабые раздражители хотя и остается сохраненной в смысле соотношения сил, но вызывается лишь сильными раздражителями.*

3. *В глубоком сне обнаруживается такая фаза, при которой отсутствует реакция и на сильные раздражители: для пробуждения человека требуется применить безусловный раздражитель значительной силы – потрясти, растормошить.*

Интересно, что на протяжении суток человек находится в восьми состояниях, которые последовательно изменяются [Хронобиология и хрономедицина, 1989, с. 250-251]: напряженная бодрость; бодрость; расслабленная бодрость; дремота; неглубокий медленный сон; 1-я фаза глубокого медленного сна; 2-я фаза глубокого медленного сна; быстрый сон (со сновидениями); гипнотический сон (анестезия).

Если представить изменение данных состояний в циклическом виде, то получим образец действия циклической причинности, когда отец и сын способны порождать друг друга: гипнотический сон переходит в состояние напряженной бодрости, поскольку эти два состояния очень близки друг другу в психофизическом отношении, а состояние напряженной бодрости в конечном итоге приводит к активизации гипнотического сна.

Построим циклическую модель соотношения фазовых состояний, темпераментов и функциональных состояний организма.



Рис. Модель соотношения фазовых состояний, темпераментов и функциональных состояний организма

### (31) СТРУКТУРА ЧЕЛОВЕКА

Структура волны, которая является универсальной моделью реальности, обнаруживает три основополагающие состояния, выражаемые в трех волновых модусах: максимум волны, минимум волны, нуль функции. Таким образом, крайними состояниями целостного процесса выступают полюса, а нулем – срединное состояние процесса. Если говорить о человеке, то исходя из разрабатываемой концепции, можно сделать вывод о трех психических измерениях человека,

которые целесообразно соотнести с тремя формами постижения бытия – *чувственным, рациональным и медитативным* [Урманцев, 1993], то есть правополушарным, левополушарным и их функциональным синтезом.

Следует также сказать, что в целом **правополушарная** (ПП) стратегия восприятия, мышления и освоения мира человеком является инстинктивно-интуитивным, эмоционально-образным, конкретно-экспрессивным, целостно-синкретическим миропониманием, которые формирует **многозначно-метафорический** лингвистический и мотивационно-смысловой контексты отражения действительности, пробуждая к жизни такие формы общественного сознания, как искусство и религия.

**Левополушарная** (ЛП) стратегия, напротив, выступает личностно-волевым, абстрактно-логическим, понятийно-концептуальным, дискретно-множественным мировосприятием, которое способствует формированию **однозначного** лингвистического и мотивационно-смыслового контекста отражения окружающего мира и пробуждает к жизни науку и философию.

Эволюция человека в онто- и филогенезе проходит от ПП (являющегося в генетическом отношении более древним, чем ЛП) к ЛП, а от него к их функциональному синтезу [Психологический словарь, 1983, с. 23]. Последний имеет место в состоянии медитации, где, как свидетельствуют энцефалографические исследования, наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария выступают единым целым [Murphy, Donovan, 1985].

На уровне социальных процессов полушарная динамика реализуется в виде циклически сменяемых правополушарной и левополушарной фаз жизнедеятельности социума, когда в социально-психологической жизни общества наблюдаются периодические процессы – колебания между доминированием настроений, типичных для правого (20-25 лет) и левого (20-25 лет) полушарий [Тульviste, 1988].

В связи с этим можно также говорить о трех типах людей (в их конституциональном и психопатологическом измерениях), аффективно-когнитивные особенности которых коррелируют с отмеченными выше тремя полушарными стратегиями познания и освоения мира.

Так, можно выделить полярные шизотимный, циклотимный и промежуточный вискозный конституциональные типы (по Э.Кречмеру), а также шизоидный (шизофрения) и циклоидный (циклические психозы) типы психических болезней (по Н.Б.Ганнушкину).

Можно сказать, что шизофренику присуще множественное, расщепленное левополушарное абстрактно-логическое мировосприятие в его крайнем патологическом выражении, что проявляется в стремлении человека, который находится под властью этой патологии, все расчленять – схематизировать и атомизировать.

Для второго типа патологии характерно крайнее выражение целостного предметно-образного, чувственно-экспрессивного правополушарного мирозерцания, что проявляется в тенденции все "тоталлизировать", кристаллизовать в форме сверхценного тотального представления или идеи.

Такое понимание позволяет говорить о 1) расщепленном дискретно-множественном ("вещественном", линейнопричинном) левополушарном и 2) целостном континуально-синтетическом ("полевом", циклопричинном, то есть целостнопричинном) правополушарном типах отражения мира в их крайнем, патологическом выражении.

Таким образом, можно говорить о дихотомических структурах психологических и социальных явлений, одна из важнейших из которых иллюстрирует информационную теорию эмоций П.В.Симонова, которая гласит, что эмоция (как правополушарный феномен) есть результат реакции человека на недостаток актуальной информации (левополушарный феномен).

В. М. Дильман говорит о трех главных гомеостазах организма (*энергетическом, адапционном и регулятивном*) [Дильман, 1968, 1983, 1986, 1987], которые, как полагает исследователь, являются причиной трех "нормальных" болезней (*гиперадаптоз, ожирение, климакс*) и вытекают из трех взаимосвязанных свойств организма: способности к *репродукции* (продолжения рода), к *регуляции* потока энергии (обмен веществ) и *адаптации* (приспособления).

Приведенные выше дихотомии можно проиллюстрировать на рис., где они обнаруживают фрактальное подобие.

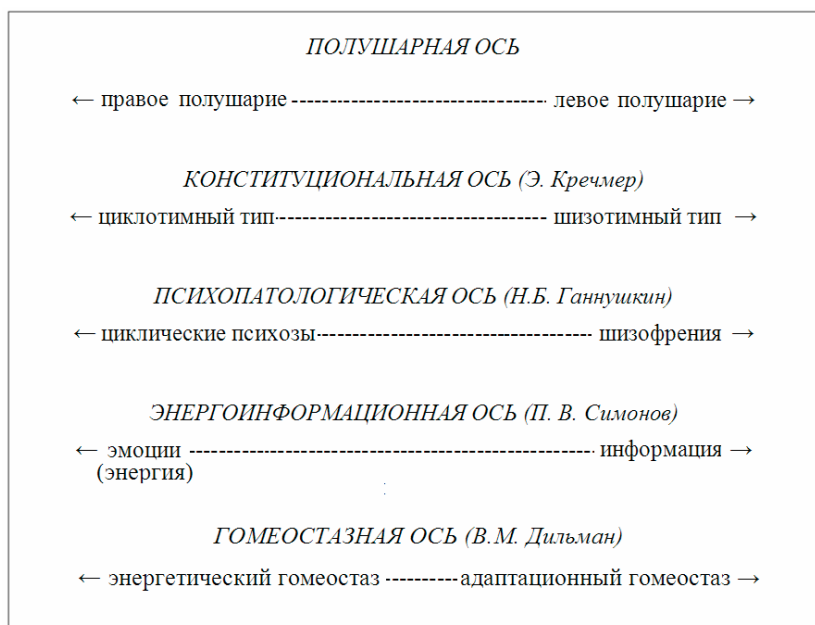


Рис. Согласованность осей, отражающих разные аспекты человека

Если представить данную схему в контексте волнового процесса повышения и падения энергии-информации применительно к конституциональной типологии Э. Кречмера, то получим следующую модель, иллюстрирующую процессы:

1) повышения энергии (что одновременно реализует процесс понижение информации) от среднего шизотимного к практическому,

2) и повышения информации (что одновременно реализует процесс понижение энергии) от практического к шизотимному (рис. "Кречмеровская типология как феномен энергетической динамики").

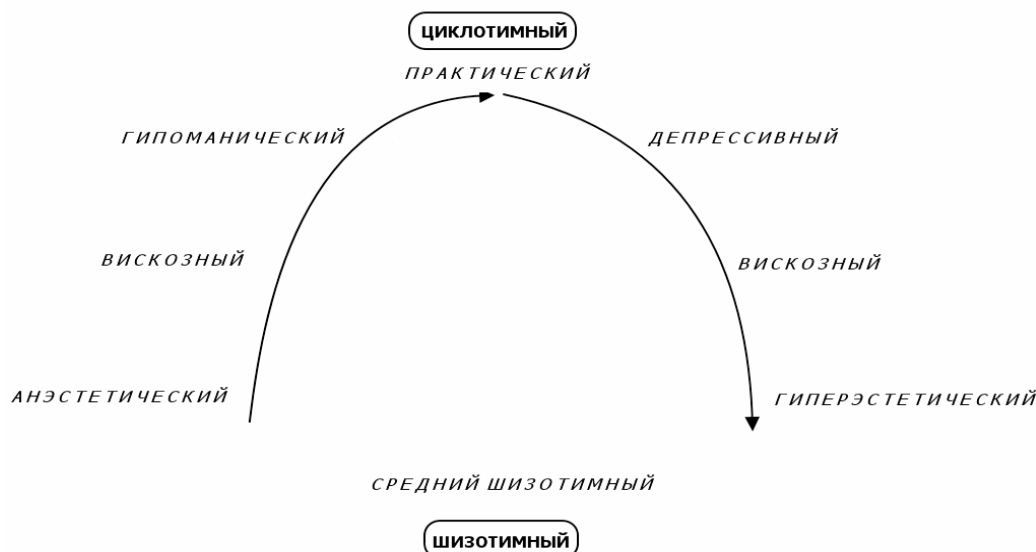


Рис. Кречмеровская типология как феномен энергетической динамики

Можно также говорить об универсальности структурной изомерии всего и вся во вселенной. данный принцип, в свою очередь, проистекает из философского принципа тождества бытия и мышления (а также из антропного космологического принципа, отраженного в парадоксе квантовой физики "Наблюдатель"), что позволяет выделить универсальную структуру мышления, на основе которой строится универсальная структура бытия, являющаяся изоморфной любой структуре Вселенной.

Таким образом, универсальная модель Вселенной повторяет в специфическом виде универсальную модель системы мышления, выражаемую в виде **логического квадрата**, выступающего одной из основных логических структур классической (линейной) логики и воплощающего в себе мнемонический прием для запоминания отношений между четырьмя суждениями аристотелевской логики.

Таким образом, можно говорить о том, что логические отношения логического квадрата реализуются во всех структурах (системах) Вселенной, приобретающих четверинные очертания. Приведем примеры. Покажем структуру Вселенной, базирующуюся на логических отношениях логического квадрата.

поле	вещество
— пространство —	
движение	время

Рис. Модель Вселенной

В данной логической схеме пространство занимает центральное место, а также может пониматься и как физический вакуум (фотонный, светоносный вакуум, "мировой эфир") – среда переноса взаимодействий, потребность в которой значительно выросла в последнее время в связи с попытками создать теорию "**великого объединения**". Представленные опытные данные со всего мира подтверждают существование в природе слабых неэлектромагнитных полей, которые обладают информационным, организующим свойством [см. Мельник, 2010, 2011].

Пространство как нейтральная порождающая сущность противоречит и одновременно не противоречит всем элементам анализируемой структуре Вселенной, что создает предпосылки для актуализации парадоксальной логики, находящей свое отражение в индийской (буддистской) логике "четырех альтернатив". При этом, отношение каждого из элементов рассматриваемой (и всех других подобных) структуры к центральному нейтральному элементу как бы нивелируется и приводится к "общему знаменателю", о чем говорит Господь Кришна в *Бхагавад-Гите*, когда утверждает, что любое отношение к Нему (положительное или отрицательное, сыновье, супружеское, материнское или отцовское) в силу Его абсолютной природы всегда приводит к одному результату – освобождению.

Рассмотрим другие **логические отношения** на основе принципа логического квадрата, которые при их углубленной интерпретации могут получить значение **функциональных отношений**.

Время как бы производно от вещества, логически "подчиняется" ему в том смысле, что, как показал Н. А. Козырев, время преломляет организацию, структуру вещества [Козырев, 1982, 1994; О сканировании звездного неба датчиком Козырева, 1992; Мельник, 2010, 2011]. Можно предположить, что время является функцией вещества, отражает характер его изменения в результате движения.

А движение производно от поля и как бы "подчиняется ему", ибо поле выражает взаимодействие физических объектов, в результате чего они включаются в движение, выступающее в данном случае как бы функцией поля, не имеющего массы покоя и являющегося как бы движением в чистом виде.

Вещество и поле (а также время и движение), дополняющие друг друга, являются контрарными (противными) друг по отношению к другу сущностями.

Кроме того, время противоречит полю, а движение – веществу, ибо движение "погашает" вещество, которое при интенсивном движении, сравнимом со скоростью света, утрачивает вещественные свойства и приобретает полевые.

Пространство находится в нейтральных отношениях к базовым конструктам материи.

На основании данной модели мы построили множество фрактально подобных этой модели других моделей из главных сфер человеческой теории и практики [Вознюк, 2012].

Покажем темпераментальный аспект человека, отражающий устойчивую совокупность индивидуальных психофизиологических особенностей личности, связанных с динамическими, а не содержательными аспектами деятельности. Темперамент составляет основу развития характера. С физиологической точки зрения он обусловлен типом высшей нервной деятельности человека и проявляется в поведении человека (характера), в степени его жизненной активности.

<i>Сангвиник</i>	ПОЛЕ	ВЕЩЕСТВО	<i>Флегматик</i>
<i>Холерик</i>	ДВИЖЕНИЕ	ВРЕМЯ	<i>Меланхолик</i>

Рис. Темпераментальная модель человека

Интересно, что еще Кант писал о том, что сангвиник противоречит меланхолику, а холерик – флегматику, поэтому сангвиник и холерик, а также меланхолик и флегматик при смешении друг с другом нейтрализуются [см. Психология индивидуальных различий, 1982, с. 248-249]. Данные выводы, согласуются с нашей темпераментальной моделью, показывающей, как психотипы человека взаимно координируются.

В павловско-гипократовской классификации различают четыре темперамента, которые И.П. Павлов называет типами высшей, нервной, деятельности: 1 – живой тип (сангвиник), характеризующийся большой силой возбудительного и тормозного процессов, их уравновешенностью и высокой подвижностью (тип сильный, уравновешенный, подвижный); 2 – спокойный тип (флегматик), обладающий высокой силой и достаточной уравновешенностью возбудительного и тормозного процессов, но малой их подвижностью (тип сильный, уравновешенный, инертный); 3 – безудержный тип (холерик), имеющий сильный возбудительный процесс при слабом тормозном (тип сильный, но неуравновешенный), 4 – слабый тип (меланхолик), отличающийся малой силой возбудительного и активного тормозного процессов.

**Сангвиник**, таким образом, является человеком решительным, энергичным, быстро возбудимым, подвижным, впечатлительным, с ярким внешним выражением эмоций и легкой сменой их.

Это живой, горячий, подвижный человек, с частой сменой впечатлений, с быстрой реакцией на все события, происходящие вокруг него, довольно легко примиряющийся со своими неудачами и неприятностями. Обычно сангвиник обладает выразительной мимикой. Он очень продуктивен в работе, когда ему интересно. Если работа неинтересна, он относится к ней безразлично, ему становится скучно.

**Флегматик** же – спокойный, медлительный, со слабым проявлением чувств, трудно переключается с одного вида деятельности на другой.

Он неспешен, невозмутим, имеет устойчивые стремления и настроение, внешне скуп на проявление эмоций и чувств. Он проявляет упорство и настойчивость в работе, оставаясь спокойным и уравновешенным. В работе он производителен, компенсируя свою неспешность прилежанием.

**Холерик**, напротив, вспыльчивый, с высоким уровнем активности, раздражительный, энергичный, с сильными, быстро возникающими эмоциями, ярко отражающимися в речи, жестах, мимике.

Это быстрый, порывистый, однако совершенно неуравновешенный, с резко меняющимся настроением с эмоциональными вспышками, быстро истощаемый тип. У него нет равновесия нервных процессов, это его резко отличает от сангвиника. Холерик обладает огромной работоспособностью, однако, увлекаясь, безалаберно растрчивает свои силы и быстро истощается.

**Меланхолик** имеет низкий уровень нервно-психической активности, унылый, тоскливый, с высокой эмоциональной ранимостью, мнительный, склонный к мрачным мыслям, с угнетенным настроением, замкнут, пуглив.

Склонный к постоянному переживанию различных событий, он остро реагирует на внешние факторы. Свои астенические переживания он зачастую не может сдерживать усилием воли, он повышенно впечатлителен, эмоционально раним.

Отметим, что "чистые" темпераменты в жизни встречаются редко, обычно комбинация свойств более разнообразна. Более поздние исследования Б. М. Теплова и В.Д. Небылицына позволяют сделать вывод о наличии большего количества типов высшей нервной деятельности при различном комбинировании и различном удельном весе основных типологических характеристик личности. При этом можно говорить о промежуточных типах (сангво-флегматик, сангво-холерик, флегмо-меланхолик), а также о смешанных (например, флегматик с чертами сангвиника и холерика и т.д.), что позволяет теоретически дифференцировать 120 типов, основанных на 4 вариациях по силе нервных процессов, 3-х – по уравновешенности и 10-ти – по степени подвижности.

Для более полного обобщения универсальной классификации болезней рассмотрим концепцию П.В. Симонова [Симонов, Ершов, 1984, с. 56-62; Симонов, 1987, с. 486-523; 1990], полагавшим, что главными структурами, позволяющими производить прогнозирование событий с учетом доминирования в потребностно-мотивационной сфере, являются **фронтальный неокортекс, гиппокамп, миндалевидный комплекс и гипоталамус**, предлагает следующую схему функциональной специализации структур мозга, принимающих участие в генезисе эмоциональных реакций:

высоковероятные события	П	маловероятные события
	О	
	В	
фр. неокортекс (флегматик)	информационная система	гиппокамп (меланхолик)
	Е	
гипоталамус (холерик)	Д	миндалина (сангвиник)
	Е	
доминирующая потребность	мотивационная система	субдоминантные потребности
	Н	
	И	
	Е	

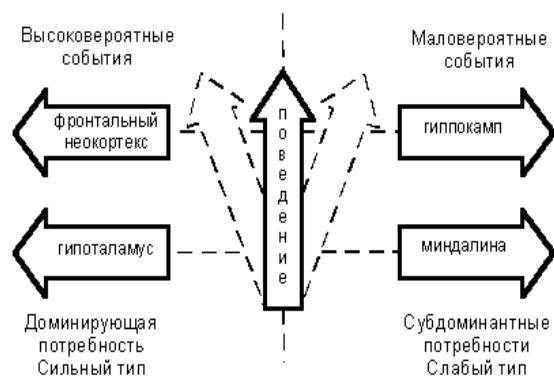


Рис. 7. Схема функциональной специализации структур мозга, принимающих участие в генезисе эмоциональных реакций (по П.В. Симонову)

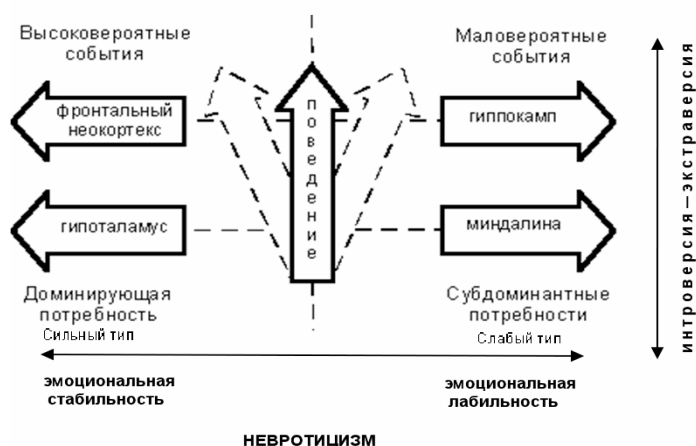


Рис. Гипотетическая схема зависимости параметров интро-экстраверсии и невротизма от индивидуальных особенностей взаимодействия четырех мозговых структур (по П.В. Симонову)

В этой связи кратко рассмотрим информационную теорию эмоций П. В. Симонова, который писал, что "...эмоция есть отражение мозгом человека и животных какой-либо актуальной потребности (ее качества и величины) и вероятности (возможности) ее удовлетворения, которую мозг оценивает на основе генетического и ранее приобретенного индивидуального опыта" [Симонов, "Эмоциональный мозг", 1981, с. 20].

П.В.Симонов экспериментальным путем установил, что в генезисе эмоциональных состояний и в потребностно-информационной организации поведения человека в сторону минимизации или максимизации эмоционального состояния участвуют четыре упомянутые мозговые структуры.

При этом благодаря работе фронтальной коре поведение человека ориентируется на сигналы высоковероятных событий, в то время как на сигналы с низкой вероятностью их подкрепления реагирует гиппокамп. Данные две структуры составляют "информационную" подсистему мозга.

"Мотивационная" подсистема, которая содержит миндалину и гипоталамус, осуществляет выделение наиболее острой доминирующей потребности: гипоталамус выделяет мотивационную доминанту, а миндалина обеспечивает организацию баланса между конкурирующими потребностями. Эти две подсистемы оказывают взаимное влияние друг на друга.

При этом оценка вероятности внешних событий зависит от силы и качества доминирующей потребности, в то же время эта оценка влияет тормозящим или возбуждающим образом на силу потребности.

Гиппокамп и миндалина связаны с низкой вероятностью удовлетворения потребности, что в информационных категориях приведенной выше формулы выразится как  $Ин > Ис$ .

Гипоталамус и фронтальная кора связаны с высокой вероятностью удовлетворения потребности, т.е.  $Ис > Ин$ .

Как видно из модели П.В. Симонова, достаточно четырех структур для организации поведения по выделению доминирующей потребности с учетом вероятности ее удовлетворения. Проведенные исследования дают основания П. В. Симонову полагать, что индивидуальные особенности функционирования этих структур лежат в основе типов нервной деятельности, а в случае патологии определяют характер невротических состояний.

Так, преобладание системы "гипоталамус – фронтальный неокортекс" характеризует тип сильный экстравертированный, ориентированный на выбор доминирующей потребности и учитывающий осознанно наиболее вероятные события; преобладание же системы "миндалина – гиппокамп" характерно для слабого интровертированного типа с симптомами нерешительности и склонностью к переоценке несущественных событий. Преобладание системы "гипоталамус – миндалина" также характерно для интровертов, а "фронтальный неокортекс – гиппокамп" – для экстравертов.

Исходя из приведенных выше соображений, исследователи делают вывод, что вероятнее всего, у холерика доминирует система "фронтальный неокортекс – гипоталамус", обеспечивая при этом в поведении холерика выбор доминирующей потребности при высокой вероятности ее подкрепления.



У меланхолика, напротив, система "*гиппокамп – миндалина*" ориентирована на фиксацию субдоминантной потребности при маловероятном ее удовлетворении, что вызывает у него состояние перманентной фрустрации.

Что касается так называемых "средних типов" – сангвиника и флегматика – то здесь нет окончательной ясности, поскольку, с одной стороны, результаты ряда экспериментов говорят в пользу преобладания у сангвиников, как и у меланхоликов, системы "*гиппокамп – миндалина*", а у флегматиков, как у холериков – "*фронтальный неокортекс – гипоталамус*" (П.В.Симонов).

С другой стороны, теоретический анализ позволяет сделать вывод о преобладании у флегматика системы "*фронтальный неокортекс – миндалина*" с реагированием только на высоковероятные события без особого выбора какой-либо потребности из более или менее равнозначных, а у сангвиника – "*гиппокамп – гипоталамус*", создающей возможность генерализованных реакций на маловероятные события при выборе доминирующей потребности (Н.Н. Данилова) [Данилова, 2001].

Если принять к сведению, что, как полагает П.В. Симонов, правое полушарие ответственно за потребностно-мотивационную сферу, а левое – за выбор средств достижения цели (и в то же время левое и правое полушарие обеспечивают соответственно информационную и энергетическую регуляцию поведения человека), то модель П.В. Симонова можно интерпретировать в контексте нашей концепции целостности.

Уместно отметить еще и то, что, как пишет П. В. Симонов, воля ("антипотребность") и потребность являются в определенном смысле антагонистами, ибо механизмы их актуализации прямо противоположны.

Интересен вывод П. В. Симонова о том, что в основе типов нервной системы лежат **нормальные особенности функционирования структур головного мозга человека**. Так *меланхолик* склонен к нерешительности, тревоге, боязливости при обостренной чувствительности к малозначительным сигналам (что соответствует функциональным особенностям гиппокампа). *Холерик* – одержим стремлением к удовлетворению доминирующей потребности, мало считаясь с одновременно существующими мотивами (гипоталамус). *Флегматик* характеризуется тем, что его активность могут возбудить только сигналы очень важных и высоковероятных событий (фронтальный неокортекс). *Сангвиник* обладает склонностью к положительным эмоциям, высокой любознательности, пренебрежением к неудачам (миндалина).

Следует отметить, что отображательные стратегии полушарий обуславливаются, вследствие единства мира, всеобщей материальной дихотомией Вселенной.

Материя концептуально дифференцируется на два полярные виды – вещество и поле.

Вещество, которое имеет массу покоя и характеризуется определенной структурой, которая является дискретно-множественной формой, соотносится с информацией, как принципиально множественно-структурной сущностью, которая отражается левым полушарием.

Поле же, которое не имеет массы покоя и является как бы движением в чистом виде, есть континуально-целостной сущностью, соотносящейся с энергией как мерой движения, которая отражается правым полушарием.

Этот вывод кажется вполне обоснованным, если принять к сведению тот признанный психологами факт, что эмоции связаны с потребностно-инстинктивной сферой человека [Magdaуолл, 1984], а потребности, в свою очередь, являются энергетической сущностью [Drown, 1953; Madsen, 1965]. Вот почему правое полушарие можно назвать субстратом потребностно-энергетической, а левое – информационно-волевой регуляции человеческого организма.

Данный вывод на функции полушарий достаточно близок к информационной теории эмоций П. В. Симонова [Симонов, 1984, 1987], поскольку можно полагать, что правое полушарие воспринимает высоковероятностные (энергетические), а левое – низковероятностные (информационные: информация в рамках теории информации определяется как мера частотности тех или иных событий, которые "несут" в себе тем больше информации, чем более редкими они являются) сигналы среды.

В психической структуре меланхолика, который, как пишет П. В. Симонов, чувствителен к малозначительным (маловероятным) сигналам, первую скрипку играет левое полушарие; для понимания сущности меланхолика может помочь мысль Ф. Кликса о том, что чем более тонкими являются необходимые различия, тем сильнее потребность в более дифференцированных способах передачи информации. Познание и информация, уровень когнитивного развития, который достигнут, и тонкости передаваемого сообщения взаимно обуславливают друг друга [Кликс, 1983, с. 90].

В то время у флегматика, активность которого могут возбудить сигналы высоковероятных событий, преобладает активность перехода от правого к левому полушарию.

Состояние перехода от лево- к правополушарному психологическому модусу характерно, вероятно, для холерика, а состояние активности правого полушария – для сангвиника.

Состояние полушарного синтеза характерно для процесса интеграции всех предыдущих состояний, когда мыслитель и художник (лево- и правополушарная сущности) объединяются в одном лице.

Таким образом, четыре психические модуса могут коррелировать как с четырьмя типами полушарной активности, так и с четырьмя типами неврозов, которые П. В. Симонов связывает с нарушением одного их отделов головного мозга человека.

Мы полагаем, что, поскольку полушария выступают своеобразным психосоматическим фокусом человека, четыре типа неврозов отвечают одному из рассмотренных модусов.

Так укоренение в фазе перехода от право- к левополушарной активности (ППП → ЛП) отвечает, мы полагаем, неврозу навязчивых состояний, который указывает на циклический характер психических процессов (именно активность правого полушария связана с циклоидным типом человека, который соотносим с циклическими неврозами), что свойственно правополушарным состояниям.

**Укоренение в состоянии левополушарного модуса** (ЛП) отвечает психастении (состоянию страха, неуверенности, колебания), что вытекает из особенностей левополушарного реагирования на малозначимые низковероятные стимулы среды.

**Укоренение в фазе перехода от правого к левому модусу** (ППП → ЛП) отвечает истерии (демонстративности переживаний), ибо в данном случае мы имеем тенденцию развития эмоционального правополушарного состояния (или суггестивного состояния: как полагают некоторые исследователи, правое полушарие активно в состоянии гипнотического транса [Каструбин, 1995]), которое при его сочетании с ролевым, эгоцентрическим левополушарным поведением предполагает реакцию демонстративно-истерического, экзальтированного характера.

**Укоренение в состоянии правого модуса (ПП)** отвечает неврастении (перенапряжению), поскольку в данном случае имеет место развитое правополушарное состояние эмоционального возбуждения, что приводит к истощению эмоциональных ресурсов психической деятельности.

Следует отметить, что активность правого полушария соотносится с нервными процессами возбуждения, а левого – и торможения [Голубева, 1980], при этом у неврастенических больных баланс нервных процессов сдвинут в сторону процессов торможения, а у больных неврозами навязчивых состояний – в сторону процессов возбуждения [Немчин, 1983, с. 97], что поясняется вышеизложенными соображениями [см. Собчик, 1990].

Если принять к сведению, что, как полагает П.В. Симонов, правое полушарие ответственно за мотивационную сферу (целеполагание), а левое – за выбор средств достижения цели [Симонов, 1987] (и в то же время левое и правое полушарие обеспечивают соответственно информационную и энергетическую регуляцию поведения человека [Ананьев, 1963]), то схеме П.В. Симонова можно интерпретировать в контексте нашей концепции.

Приведем **темпераментальную модель человека**, которая включает схему соответствия типов высшей нервной деятельности, свойств нервной системы, индивидуальных типологических особенностей и других параметров.

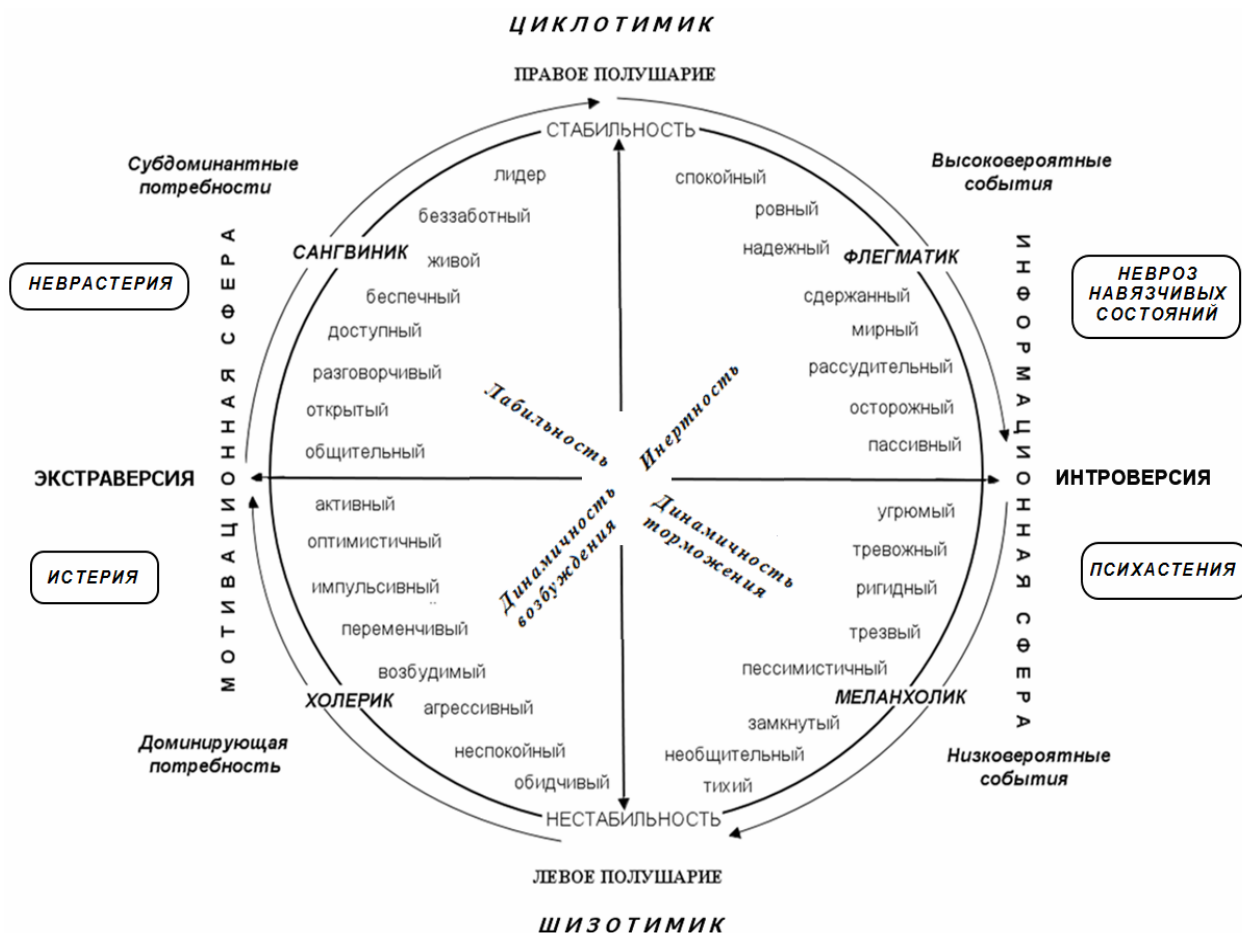


Рис. Темпераментальная модель человека

Четыре психотипа, как и четыре типа неврозов соотносятся с четырьмя острыми аффективными реакциями [см. Патопсихологические исследования, 1981]: интрапунитивные (представляют собой разряд агрессии путем аутоагрессии – нанесение себе вреда), экстрапунитивные (разряд аффекта путем агрессии на окружающее), имунитивная реакция (разрядка путем бегства от аффективной ситуации), демонстративные реакции (когда аффект разряжается в "спектакль").

Нужно сказать и то, что *холерик* и *сангвиник* занимают место на восходящей ветви синусоиды, то есть соответствуют развитию процессов экстравертации, разворачивания вширь, устремлению вперед. А *флегматик* и *меланхолик*, занимающие место на нисходящей ветви синусоиды отвечают развитию процессов интровертации, уходу в себя, назад. Данная ориентация в целом соответствует исследованиям психологов [см. Обозов, Щекин, 1990, с. 130].

Таким образом, человек как система, обладающая внутренней средой и способная реагировать на внешнюю среду, обнаруживает два универсальных аспекта.

1. **Мотивационную сферу**, которая отражает потребностный уровень организма, то есть ту внутреннюю ситуацию организма, которая является выразителем его потребностей и которая выступает движущим фактором, направляющим поведение организма во внешней среде.

2. **Информационную сферу**, которая связана со стимулами, то есть с событиями (согласно теории информации) внешней среды.

Потребности мотивационной сферы и события информационной по сути являются одним и тем же – событиями, ситуациями, при этом потребности есть ситуации внутренней среды, а события – внешней.

Как события (нечто внешнее), так и потребности (нечто внутреннее) характеризуются тем, что они актуализируются на потребностной и информационной шкалах. Конечными точками первой шкалы являются доминантная потребность и субдоминантные потребности. Доминантная потребность объемляет весь организм и устремляет в специфическом

направлении его поведение. Субдоминантные потребности выступают неким множественным полем потребностей, в которых организм отдает предпочтение той или иной потребности.

Конечными же точками информационной шкалы выступают высоковероятное событие и маловероятные события. Высоковероятное событие предстает как нечто периодическое и циклическое, в поле которого организм проявляет автоматизмы, то есть действует инстинктивно на базе безусловнорефлекторной деятельности высшей нервной системы.

Маловероятные же события как достаточно неперiodические и непредсказуемые факты реальности активизируют развитие произвольной сфере организма как диалектической системе условных рефлексов, заставляя при этом организм учиться реагировать на внешнюю среду нетривиальным образом.

В целом существуют две антагонистические и одновременно взаимно дополнительные стратегии восприятия и освоения человеком действительности – **циклотимный** (правополушарный) и **шизотимный** (левополушарный).

**Правополушарный тип** (циклотимик) характеризуется доминированием нервных процессов возбуждения, что соответствует максимуму энергии, а также минимуму информации – информационной определенности событий.

Данная определенность обнаруживается, *во-первых*, потому что энергия как поле (не имеющее массы покоя и являющееся движением как мерой энергии) вездесуща, поэтому-то и события в таком вездесущем модусе как бы происходят со стопроцентной вероятностью. Их информационная емкость приближается к нулю. Таким образом, правое полушарие ориентируется на негативную энтропию, **упорядоченность**.

*Во-вторых*, как известно [Брагина, Доброхотова, 1988], правое полушарие функционирует с опорой на прошлое, то есть на уже прошедшие, актуализированные события, вероятность которых, таким образом, приближается к ста процентам, а информационная емкость, соответственно, к нулю.

*В-третьих*, правое полушарие, являясь генетически более древним, чем левое, реализует инстинктивно-непроизвольные, автоматические функции<sup>55</sup>, что, по понятным причинам, предполагает ориентацию на высоковероятные (низкоинформационные) события. Таким образом, правое полушарие организует **мотивационно-потребностный** аспект поведения.

Такая повторяемость событий дает основание говорить о **циклическом** экзистенциальном модусе правого полушария, что проявляется в циклически протекающих процессах, патологически реализующиеся в маниакально-депрессивном психозе, в котором маниакальная эйфорическая фаза (мания как раз и предполагает циклический принцип укоренения в том или ином стереотипе) сменяется депрессивной.

**Левополушарный тип** (шизотимик) характеризуется доминированием нервных процессов торможения, что соответствует максимуму информации и минимуму энергии – информационной неопределенности событий.

Данная неопределенность обнаруживается по целому ряду оснований.

*Во-первых*, потому что информация как структурно-вещественное образование как вещество (имеющее массу покоя) строго локальна, а поэтому событийна, то есть имеет событийную природу. Кроме того, вещество во Вселенной, в отличие от поля, не вездесущее, а локально, редко (занимает ничтожный процент материи Вселенной), когда информационный вес вещества стремится к бесконечности – тем более, что вещество генерируется за счет флуктуаций физического (фотонного) вакуума, что превращает вещественные образования в некий мираж (на Востоке – это *иллюзия Мая*). Таким образом, левое полушарие ориентируется на позитивную энтропию, **хаос** (который, как известно, обладает интегральными свойствами, реализуя целостность вещественных образований).

*Во-вторых*, как известно, левое полушарие функционирует с опорой на будущее, то есть на то, что в событийном плане еще не наступило. Таким образом, спрогнозированные события будущего в теоретическом пределе имеют информационную емкость, приближающуюся к бесконечности.

Такая событийная редкость, неопределенность, хаотизированность дает основание говорить об **атомизированно-расщепляющем** модусе левого полушария, что проявляется в шизотимной установке, которая патологически реализуется как шизофрения.

*В-третьих*, левое полушарие, организующее волевое усилие и регулирующее непроизвольные функции, предполагает ориентацию на низковероятные (высокоинформационные) события<sup>56</sup>. Таким образом, левое полушарие организует **целеполагательный** аспект поведения.

**Полушарное функциональное единство** реализуется в настоящем (нейтральном) временном модусе. При этом взаимодействие полушарий протекает по принципу когерентно-последовательной смены состояний возбуждения и торможения, энергии и информации, что можно понимать и как процессе энергоинформационного обмена (отдачи и приема энергии и информации).

При этом на уровне левого полушария, направленного в будущее, психические процессы реализуются в русле целеполагания, информационной избирательности, что на потребностном уровне проявляется в виде реализации доминирующей потребности.

На уровне же правого полушария, направленного в прошлое, психические процессы реализуются в интегративной событийной плоскости, что на потребностном уровне проявляется во множестве потребностей (субдоминантных потребностей в силу их неизбирательного характера).

Взаимодействие полушарий, таким образом, обнаруживает определенную энергоинформационную динамику, представленную на рисунке.

<sup>55</sup> П.В.Симонов (1990) отмечает, что по мере превращения задачи в стереотипную деятельность начинает доминировать правое полушарие, ответственное за реализацию врожденных и приобретенных автоматизмов, в то время как левое полушарие активизируется в процессе анализа новых ситуаций и активном поиске оптимальных решений.

<sup>56</sup> Как показывает изучение мышления на основе принципов квантовой физики, основным свойством формального мышления, реализуемого на уровне левого полушария, является его ориентированность на анализ потенциально возможного, гипотетического. "Проявление такой ориентировки состоит в склонности человека подвергать исследованию все мыслимые возможности с помощью комбинаторного анализа переменных факторов задачи" [Цехмистро, 2002, с. 291].





Рис. Энергоинформационная картина полушарных взаимодействий

**Правополушарный (циклотимный)** тип комфортно себя чувствует в состоянии характерного для него повышенного эмоционально-энергетического тонуса, поэтому и любые неопределенные события, которые, согласно информационной теории эмоций П.В.Симонова, должны активизировать эмоции, для циклотимика (у которого эмоции уже активизированы) предстают как непроблемные, то есть их неопределенность попросту не воспринимается как актуальная. Таким образом, максимум энергии циклотимика означает минимум событийной неопределенности. Отсюда ориентация циклотимика на событийную непроблемность, а также и возможная маниакальность поведения.

Однако в силу цикличности циклотимика рано или поздно его ожидает обеднение эмоциональных ресурсов, он вступает в депрессивную фазу пониженного эмоционально-энергетического тонуса, не характерную для данного типа. Это состояние и воспринимается как депрессия, особенно в условиях, требующих повышения эмоций (что для него трудно сделать, отсюда страдания) – в этом случае человек начинает реагировать на недостаток информации, то есть на неопределенность внешней среды. Это делает страдающего человека открытым неопределенности мира. Со временем данное состояние естественным образом сменяется на свою противоположность, что можно ускорить, если увеличить эмоционально-физические нагрузки человека. Наверно именно потому депрессия лечится лишением сна.

Данное состояние приближает депрессирующего человека к **шизотимному левополушарному** типу, который также характеризуется пониженным эмоционально-энергетическим тонусом. Однако такое состояние для шизотимика привычно. Более того, оно для него комфортно, поскольку отсутствие эмоционального возбуждения (то есть, доминирование у циклотимика процессов торможения) на фоне нормально протекающих психофизиологических процессов может восприниматься шизотимиком в русле положительных эмоций.

В силу этого шизотимик способен все события (даже и определенные) воспринимать как неопределенные, он направлен на высокоинформационные (низковероятные, редкие) события. Он открыт неопределенности, на которую эмоционально не реагирует. Что позволяет ему реагировать на эти события ментальным образом – изучать и анализировать их.

Отметим также, что в силу энергодифицита шизотимик способен получать энергию (в виде пищи, а также в процессе энергетического "вампиризма" – именно поэтому шизотимик конституционально отвечает астеническому типу Э. Кречмера) и отдавать информацию – в виде волевых эманаций, что реализуется на уровне социального управления.

Для **циклотимного, правополушарного человека** мир предстает единством многообразия, когда за множеством явлений стоят единая (божественная) Сущность, единые законы и закономерности, ибо правополушарный тип ориентируется на часто протекающие события, теоретическая интерпретация которых и позволяет вычленять законы и закономерности.

Мир, таким образом, наполняется определенным смыслом, проистекающим из обобщенных структур реальности. При этом следует понимать, что смысл нечто кристаллизуется на основе способности человека сводить это нечто к более общим пространственным и временным (целевым) категориям.

**Циклотимик** – существо эмоциональное, энергетический донор, у которого развиты нервные процессы возбуждения, симпатика – отсюда способность к сопереживанию (эмпатии) и житейская мудрость, проистекающая из способности вставать на точку зрения других людей и не отделять внутреннее от внешнего, "Я" от не-"Я", что формирует **альтруистическую жизненную установку**.

В этом плане циклотимик настроен на принцип "справедливости для всех" и взаимодействует по принципу положительной обратной связи.

Ориентируясь на обобщенные структуры реальности, циклотимик уверенно накапливает жизненный опыт, поскольку, пребывая в эйфорической и депрессивной фазах, легко отделяет общее от частного, главное от второстепенного, дифференцируя частые и редкие события.

С другой стороны, естественный процесс отдачи энергии циклотимиком, то есть реализация его эмоциональности, приводит к снижению эмоционального тонуса. В данном случае наблюдается естественный колебательный (циклический) процесс повышения и понижения эмоционального напряжения циклотимика (интересно, что смысл слова "циклотимик" вытекает из слова "цикл", "циклический", то есть колебательный).

В данном случае циклотимик на короткое время превращается в **шизотимика**, который в силу стойко пониженного эмоционального (энергетического) тонуса настроен на восприятие мира по правилу отрицательной обратной связи, реализующей принцип "свободы для каждого".

**Шизотимик** в силу пониженной эмоциональности (согласно теории П. В. Симонова) ориентирован на низковероятные высокоинформационные (редкие) сигналы (события), когда даже низкоинформационные (частые) события

могут превращаться для него в редкие. Поэтому такой человек как правило не отделяет частого от редкого. В итоге редкие (самые невероятные) события могут представлять для него высоковероятными (вполне возможными), в результате чего шизотимик трудно накапливает жизненный опыт, отделяющий частое от редкого, главное от второстепенного. Такая способность воспринимать редкие события наравне с частыми может сделать шизотимика шизоидным маньяком, для которого какие-то крайне редкие события могут казаться частыми, то есть могут ожидаться "с минуты на минуту".

Способность комфортно воспринимать редкие высокоинформационные сигналы утверждает способность шизотимика к абстрактному мышлению, выхолащивающему конкретность мира, сводящему конкретные вещи к абстрактным категориям, что лишает этот мир целостности на уровне конкретной материальности. Такая абстрактность мира делает его относительным, а поэтому расщепленным, нежизненным, что и определяет расщепляющее мировосприятие шизотимика.

Расщепляющая позиция шизотимика формирует у него *эгоцентрическую установку*, отделяющую внутреннее от внешнего, "Я" от не-"Я". А неспособность отделять частое от редкого делает затруднительным накопление жизненного опыта, который как раз и есть свойство различать частое от редкого.

Это может приводить к различным заболеваниям, например остеохондрозу, когда шизотимик, поднимая тяжелый предмет, воспринимает его как легкий (в силу отсутствия опыта по отличию тяжелого и легкого), о чем в книге "*Видеть—предвидеть—действовать*", пишет И. М. Фейгенберг [Журавлев, 1977; Фейгенберг, Иванников, 1978; Фейгенберг, 1986].

Эгоцентрическая установка шизотимика, которая проявляется в том числе и в стойком противостоянии "Я" и не-"Я", приводит к обеднению его энергоресурсов, к развитию установки на (энергетический, или психологический) вампиризм, что активизирует "вампирический канал" получения энергии и приводит к ослаблению естественных физиологических механизмов генерации энергии. Наверное поэтому у шизофреников фиксируется повреждение эритроцитов, функции которых связаны с генерацией энергии на основе усвоения кислорода.

Отметим также, что изучение эмоциональной сферы у людей разной типологии привело к представлению о доминировании различных эмоций у людей разных темпераментов: доминирующей эмоцией *сангвиника является радость, холерика – гнев, меланхолика – страх, тоска*, а для *флегматика наиболее характерно спокойное безэмоциональное состояние* (П. В. Симонов). Исходя из изложенного выше становится понятным, что флегматик, то есть циклотимик в депрессивной стадии, характеризуется страхом, а "спокойное безэмоциональное состояние" характеризует его в состоянии высокого эмоционально-энергетического тонуса, когда все сигналы внешней среды воспринимаются как высокочастотные, то есть не проблематичные. При этом меланхолика больше характеризует тоска, печаль.

Исходя из динамики эмоциональных состояний, можно привести такие соответствия в цепи эмоциональных состояний (*гнев – радость – страх – печаль – гнев*):

*гнев-радость* (сангвиник),  
*радость-страх* (флегматик),  
*страх-печаль* (меланхолик),  
*печаль-гнев* (холерик).

В связи с этим приведем классификацию *эмоциональных состояний*:

**Стрость** – глубокое, интенсивное и очень устойчивое эмоциональное состояние, захватывающее человека целиком и полностью и определяющее все его помыслы, стремления и поступки.

**Фрустрация** – глубоко переживаемое эмоциональное состояние, возникшее под влиянием неудач, имевших место при завышенном уровне притязаний личности.

**Стресс** – эмоциональное состояние, внезапно возникающее у человека под влиянием экстремальной ситуации, связанной с опасностью для жизни или деятельностью, требующей большого напряжения.

**Аффект** – быстро возникающее и бурно протекающее кратковременное эмоциональное состояние, отрицательно влияющее на психику и поведение человека.

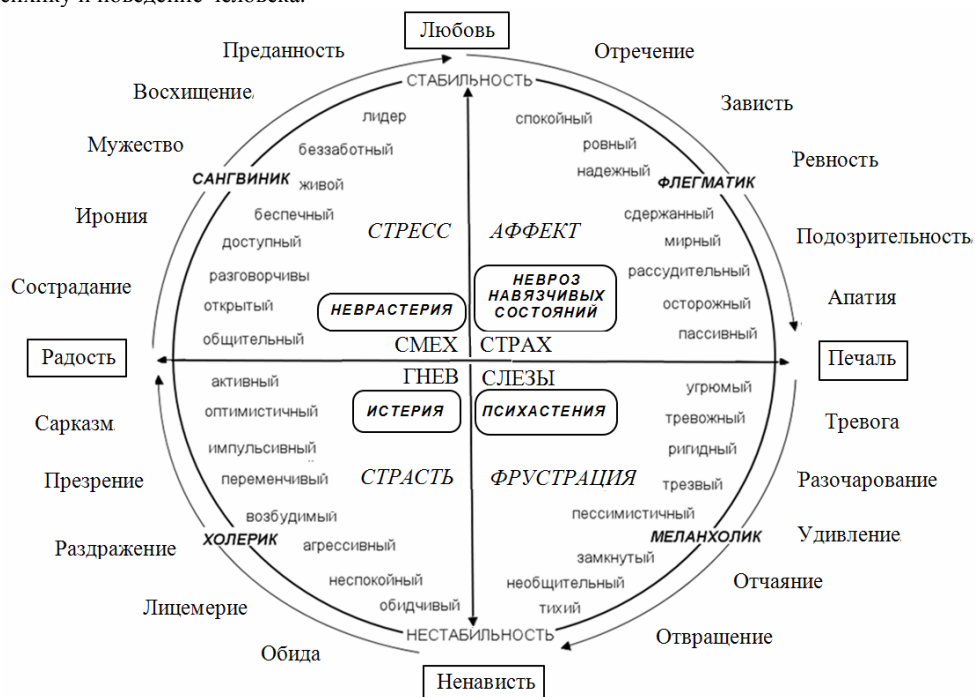


Рис. Эмоциональные состояния

Изложенное выше находит подтверждение в экспериментальных данных о преимущественной роли левого полушария в генезе положительных, а правого – отрицательных эмоций, часто "безотчетных".

Важно также отметить корреляцию между функциональной межполушарной асимметрией в плане положительно-отрицательных эмоциональных состояний и доминированием альфа-ритма.

Так, как пишет В.Л. Деглин, при выключении правого полушария настроение пациента улучшается только при доминировании альфа-ритма в ЭЭГ левого полушария, равно как и ухудшение настроения при инактивации левого полушария достигается также при доминировании альфа-ритма, но уже в ЭЭГ правого полушария.

Ряд клинических наблюдений свидетельствует о различных тенденциях в нарушениях эмоциональной сферы у больных с право- или левополушарными поражениями головного мозга (Н.Н.Брагина, Т.А.Доброхотова). Так, если при поражении левого полушария у больных существенно повышается тревожность, то при правополушарных дисфункциях больные становятся беспечными и легкомысленными, что может определяться относительно жесткой связью правого полушария с потребностно-мотивационной сферой и с порождением целей, а левого – с реализацией средств для достижения целей (В.П. Симонов). Поэтому у человека с поражением левого полушария на базе наличной потребности определяется цель, но при отсутствии средств для ее достижения прогнозируется низкая вероятность удовлетворения и возникает фрустрация и тревога; в случае же поражения правого полушария построение целей затрудняется; диапазон потребностей суживается, а средства для достижения цели при этом оказываются в избытке, что и порождает положительно эмоциональные ощущения вплоть до эйфории. При этом левополушарный прогноз осознается и вербализуется, а правополушарный остается неосознанным, на уровне интуиции (П.В.Симонов).

Демонстрация слайдов различного эмоционального содержания раздельно в правое или левое поле зрения вызывает более быстрое реагирование правого полушария на печальные события, а левого – на радостные. То же самое имеет место при распознавании мимики грустной и радостной. При этом правое полушарие реагирует быстрее, чем левое, на эмоциональные события, независимо от знака эмоции.

### (32) ВЛИЯНИЕ И ЕГО СУЩНОСТЬ

Влияние как основной аспект любого взаимодействия – краеугольный феномен реальности. Мы живем в мире, где предметы и явления оказывают взаимное влияние друг на друга. Более того, влияние выступает критерием реальности этих предметов и явлений, поскольку если объект, на который оказывается влияние, обладает иммунитетом против влияния, то это делает этот объект таковым, который невозможно воспринять, зафиксировать как реально существующий. Перефразируя известную фразу, можно утверждать: *я влияю (и подвергаюсь влиянию), следовательно я существую*.

Фундаментальная проблема влияния как такового заключается в вопросе: **как возможно влияние?** На уровне сухих формул, отражающих механизм влияния, непонятным остается сам статус влияния: влияние реализуется принципиально в процессе взаимодействия (поскольку всякое действие в конечном итоге сводится к взаимодействию как минимум двух объектов), которое есть принципиально реципрокным (обобщим), что предполагает взаимное влияние взаимодействующих объектов, в сфере которого о направленном влиянии (то есть влиянии в полном смысле этого слова) одного объекта на другой речи идти не может.

Поэтому влиять – значит подвергаться влиянию, а сам процесс влияния выступает обменом взаимодействующих объектов (энергоинформационными) изменениями: влияя друг на друга, объекты изменяются сами, когда каждое такое изменение объектов в акте обоюдного влияния оказывается, *во-первых*, зеркально-эквивалентным друг другу, когда, в известном смысле, никто ничего не выигрывает и не получает никакой "выгоды". *Во-вторых*, в процессе такого взаимодействия объекты (как это зафиксировано в многочисленных научных, философских, религиозных источниках) составляют единое целое. Так, в рамках "срединного пути" буддизма констатируется, что глаз и предмет, который он созерцает, являются единым узором, целостным нерасторжимым комплексом. Мир при этом может пониматься в контексте ориентального представления как "единство Жертвы, Места, где Жертва приносится, а также Приносящего Жертву". Подобным же образом и ипостаси Троицы, составляющие единое Божество, "обмениваются бытием" и есть суть едины.

На уровне человека и его сознания влияние оказывается еще более проблематичным, поскольку если процесс влияния оказывается реципрокным, то человек перестает быть свободным деятелем, оказывающим влияние, а выступает биологическим роботом, все действия которого входят в глобальное причинно-следственное поле бытия, реализующее универсальный детерминизм на всех его уровнях. В этом случае человек лишается свободы и самосознания – двух фундаментальных качеств личности как уникальной самодетерминированной сущности.

Самым важным фактом общей теории влияния можно считать тот, согласно которому управляющий субъект (фактор, элемент), оказывающий воздействие на свое окружение (систему), характеризуется повышенным уровнем разнообразия, а поэтому гибкости, нейтральности (Н. Винер, В.Эшби). Данное обстоятельство находит объяснение в нескольких контекстах.

*Во-первых*, в системе наиболее гибкий, мобильный управляющий элемент способен взаимодействовать с любым из элементов этой системы, оказывая на него влияние. Данная гибкость управляющего элемента в идеале означает его нейтральность как **способность не реагировать на это ответное воздействие, оставаясь в "тени" и не изменяясь в направлении, которые диктует внешняя среда**. Человек в качестве такого нейтрального управителя при этом освобождается от плена сиюминутных предпочтений своего окружения.

*Во-вторых*, главным "учредителем" и "управителем" реальности, ее креативным началом, средством, на основе которого она творится, как утверждает новая постнеклассическая парадигма науки, выступает физический вакуум (эфир), который характеризуется гибкостью, необычайной мобильностью, динамичностью, хаотичностью. Физический вакуум можно считать той глубинной нейтральной средой, на основе которой не только творится сущее, но и реализуется всеобщая связь и координация его элементов и аспектов, а также их развитие, разнообразные метаморфозы и взаимодействие. В этом понимании **гибкость управляющего элемента в системе означает то, что он выражает нейтрально-хаотическую природу физического вакуума**.

*В-третьих*, синергетика, наука об открытых нелинейных диссипативных системах, признает, что хаос выступает в качестве "клея", который связывает части в единое целое. Общее "координационное поле" хаоса как сущности принципиально множественной должно быть "обеспечено" неким "нейтральным элементом" как всеобщим координационным началом всего и вся.

С другой стороны, можно утверждать, что данный нейтральный элемент присутствует в хаосе как нечто потенциально-возможное, виртуальное, косвенное, имплицативное (подразумеваемое), как непричинный фактор целостности, который экспериментально открыт квантовой физикой.

Рассмотренное выше позволяет говорить как о **трех типах** состояний и сред, как о трех факторах естественной эволюции, так и о трех фазовых состояниях психики:

1) нейтрально-пространственное состояние, реализуемое через наследственность как первоначальную заданность – уравнивающая фаза психики,

2) метаморфозно-полевое состояние, реализуемое через изменчивость как динамику изменений – нормальная фаза психики,

3) дискретно-вещественное состояние, реализуемое через естественный отбор в сфере соотношения элементов и структур – парадоксальная фаза психики.

В целом можно говорить о **трех формах влияния/управления**, получивших разнообразные проекции в разных сферах освоения человеком действительности.

В **медицине** это три терапевтические стратегии:

1) медитативно-духовная (принцип нейтрализующей гармонизации),

2) гомеопатическая (лечение подобным – принцип положительной обратной связи),

3) аллопатическая (лечение противным – принцип отрицательной обратной связи).

В **государственном устройстве** это три ветви власти:

1) абсолютная – законодательная (утверждающая законы),

2) судебная (положительная обратная связь, реализующая прямое действие законов),

3) исполнительная (отрицательная обратная связь, реализующая обратное действие законов через исполнительные структуры – передаточные механизмы, принципиально искажающие первоначальные законодательные импульсы).

В **сфере религии** это Троица (Бог-Отец, Бог-Дух, Бог-Сын), Тримурти (Брахман, Шива, Вишну).

В целом можно говорить о таких социальных формах влияния:

1) "**эфирно-вакуумная**" творческая форма реализации власти/влияния в эталонных общинных социумах,

2) "**полевая**" синергетическая форма реализации власти/влияния в примитивных сообществах,

3) "**вещественная**" иерархическая форма реализации власти/влияния в современных социумах.

### (33) ТРИ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ КОСМОСОЦИОПРИРОДНЫЕ МОДУСЫ (СОСТОЯНИЯ)

Таким образом, можно говорить о трех фундаментальных космосоциоприродных модусах (состояниях), которые соответствуют трем формам бытия материи (времени, пространству, движению): **абсолютное реализует пространство, континуальное – движение, а дискретное – время.**

Эти три фундаментальных состояния определяют три формы влияния, как и три вида установок.

**Абсолютное (нейтральность): психологическая установка** как **психологическая готовность** человека реагировать на что-то. Психологическая установка формируется в условиях единства противоположностей, то есть единства противоположных психических состояний человека.

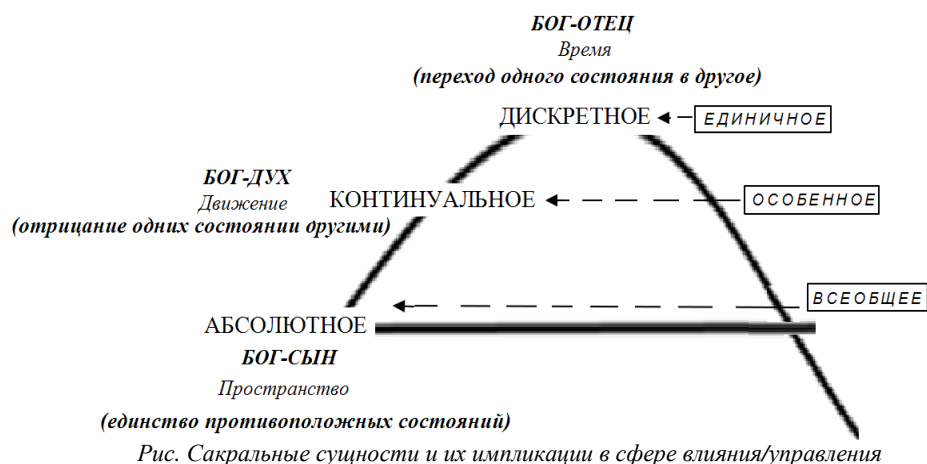
**Континуальное (метаморфозность): социальная установка** как **эмоциональное отношение** человека к чему-то. Социальная установка (аттитюд) формируется в условиях отрицания отрицания, когда наблюдается отрицание одних психических состояний другими.

**Дискретное (связность): мировоззренческая установка** как **ценностное убеждение** человека в чем-то. Мировоззренческая установка формируется в процессе перехода количества в качество, то есть в момент перехода одного психического состояния в другое.



Рис. Синусоидально-волновая модель установок и их соответствие методологическим уровням всеобщего, особенного и единичного

Данные состояния можно проиллюстрировать на основе сакральных сущностей (Бога-Отца, Бога-Духа, Бога-Сына)ю



### (34) ТЕОРИЯ УПРАВЛЯЕМОГО ХАОСА

**Хаос образуется (обнаруживается) при разрушении предмета, что может сопровождаться его развитием – переходом в качественно новое состояние.** Здесь развитие можно представить в виде синергетической схемы чередования иерархической и деиерархической фаз развития системы [Бранский, 2001], когда система при этом проходит нейтральную бифуркационную точку своего развития (состояние динамического хаоса, выступающего ресурсом порядка). "Вблизи точки возникновения неустойчивости можно провести различие между устойчивыми коллективными движениями (модами). Устойчивые моды подстраиваются под неустойчивые и могут быть исключены. Остающиеся неустойчивые моды служат в качестве параметров порядка, определяющих макроскопическое поведение системы. Получающиеся в результате такой процедуры уравнения для параметров порядка можно сгруппировать в несколько универсальных классов, описывающих динамику параметров порядка. Некоторые из этих уравнений напоминают уравнения, описывающие фазовые переходы первого и второго рода в равновесных физических системах. Однако возникают и новые классы, например описывающие пульсации или колебания" [Хакен, 1985, с. 379]:

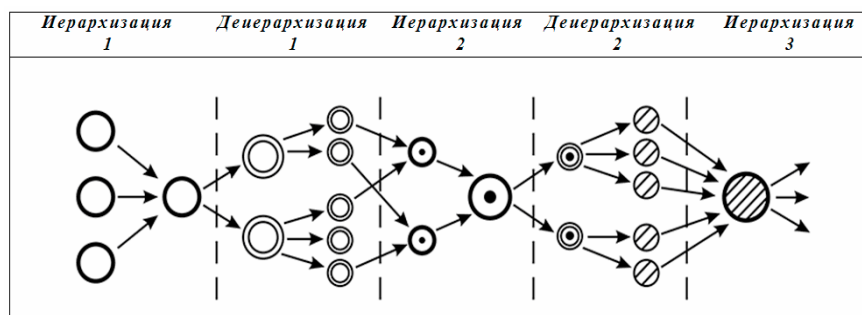


Рис. Чередование процессов иерархизации и деиерархизации развивающейся системы (синергетическая "игра в бисер": Бранский В. П., Пожарский С. Д. Социальная синергетика и акмеология. – СПб.: Политехника, 2002. – 476 с. – С. 12)

Данная синергетическая схема движения и развития, которая предполагает смену двух состояний – иерархизации и деиерархизации – объясняет **механизм информационно-энергетического усложнения развивающихся систем**, поскольку этап деиерархизации системы означает распад устоявшихся системных связей, что приводит к уменьшению уровня сложности системы и увеличению количества ее элементов, то есть увеличению энтропии. Однако не следует забывать, что данная система в состоянии деиерархизации выступает открытым диссипативным образованием, способным обмениваться с внешней средой информацией и энергией, что предполагает поглощение этой системой энергии из внешней среды, что приводит к уменьшению уровня ее энтропии и способствует вхождению системы в этап иерархизации с последующим восстановлением состояния целостности системы, которая в предыдущем состоянии деиерархизации увеличила количество элементов. Интеграция этих элементов в новую системную целостность создает новую – иерархическую – структуру, информационно более сложную, чем предыдущая, вследствие увеличившегося количества элементов.

Некоторые принципы представленной модели могут использоваться с целью **управления индивидуальным и массовым сознанием, а также социальными процессами в целом.**

Итак, для того чтобы управлять системой на основе механизма "управляемого хаоса", следует ввести ее в состояние хаоса – то есть разрушить, "сдвинуть с мертвой точки", разбалансировать, деиерархизировать, переводя, таким образом, систему на следующий этап развития. В состоянии хаоса – в фазовом переходном критическом состоянии – система открыта слабым, "мягким" (информационным) воздействиям ("мягкое системное управление". – П. Чекленд [Плотинский, 2001]).

Принцип мягкого управления находит множество проекций, поскольку согласуется со словами из Библии, где мы встречаем призыв Христа идти по пути слабости, но не силы, поскольку Его сила – в слабости: "Сила Моя в немочи совершается" (2 Кор, 12, 9-10). Или, как говорил Лао-цзы, "слабость велика, сила ничтожна". Когда человек родился, он слаб и гибок; когда он умирает, он крепок и черств. Когда дерево произрастает, оно гибко и нежно, а когда оно сухо и жестко, оно умирает. Черствость и сила – спутники смерти. Гибкость и слабость выражает свежесть бытия. Поэтому, что отвердело, то не победит".

В связи с этим следует отметить, что в состоянии истощения нервной системы человек приобретает способность

парадоксального реагирования, то есть наблюдается феномен снижения порогов ощущений. С другой стороны, состояние нервного истощения вызывает преобладания медленных ритмов электропотенциалом мозга, которые выступают механизмом защиты, ибо они стирают очаги возбуждения в коре головного мозга. Можно сказать, что надежность работы человека заключается в возникновении различных уровней колебаний сверхмедленных процессов [Каструбин, 1995, с. 171].

Кроме того, отмечается лечебная эффективность слабых информационных сигналов, обладающих защитными свойствами [Гаркави и др., 1990]. Лечебная и обезболивающая эффективность резко возрастает при уменьшении энергии информационного сигнала [Кудряшов и др. 1980]. Можно сказать, что энергообмен с окружающей средой осуществляется в основном на низких энергетических уровнях [Каструбин, 1995, с. 159]. Данные уровни можно сопоставить со "слабыми экологическими связями" [Казначеев, Спири, 1991], с трансовыми состояниями, которые соотносятся с активностью правого полушария [Мышляев, 1994], в сфере которого функционируют механизмы подсознания и где информация представлена в "сжатом", свернутом виде, что позволяет оперировать ею, проводя сложные арифметические действия в считанные секунды [Бехтерева, 1988].

В этой связи с точки зрения синергетики можно все многообразие различных структур свести к единому началу, к среде, в которой в потенциально-непроявленной, виртуальной форме уже содержатся все возможные для данной среды структуры. И именно в хаотичной, бифуркационной фазе развития процесса обнаруживается **принцип наименьшего действия**, или влияния, который соотносится с экстремальными (или оптимальными) принципами в естествознании, такими, как принцип наименьшего действия в механике, принцип скорейшего пути в геометрической оптике, принцип экономии энергии в биологии, принцип "экономии мышления" Э. Маха, принцип "наименьшего усилия" Дж. Ципфа, принцип оптимальной конструкции организмов Н. П. Рашевского, принцип единства морфологии, конструкции организмов и их поведения, принцип максимума информации Г. А. Голицина и В. М. Петрова и т.п. Аналогичными являются принцип наименьшего респираторного усилия в лингвистике, наименьшего пути в геометрической оптике, согласно которому луч света, переходя оптически неоднородную среду, избирает такой путь, какой он может пройти за наименьшее время (наикратчайший путь Ферма).

Эти выводы коррелируют с наличием так называемых **экстремальных принципов**, согласно которым организуются предметы и явления мира, когда основные законы физики имеют экстремальную форму ("природа всегда действует самым простым образом" – И. Бернулли), то есть организуются наиболее экономно.. Подобно этому в Средней Азии в старину оросительные каналы прокладывали по следу верблюда, который на рельефе местности выбирает путь, близкий к горизонтали, расходуя при этом энергию наиболее экономно [Чалидзе, 1990, с. 30].

В живой природе еще одним примером могут служить пчелиные соты, являющиеся шестиугольной ячейкой, поскольку такая конструкция избрана в ходе эволюции из-за экономии строительных материалов: все другие формы сот требуют большего количества воска.

Оптимальными могут быть не только траектория движения или форма пчелиных сот, но и процессы мышления, научного поиска: принцип экономии мышления ("лезвие Оккама") заключается в том, что число предложений, используемых для построения теории, должно быть наименьшим. И если при объяснении одного и того же явления возникают конкурирующие теории или гипотезы, то критерий простоты служит надежным ориентиром для согласия ученых во время выбора одной из них.

Система Коперника сначала импонировала человеческому сознанию именно этим качеством: она была стройнее и проще сравнительно с птоломеевской, а также с громоздкой системой Тихо Браге. М. П. Рашевский еще в 1954 году сформулировал принцип оптимальной конструкции, в соответствии с которым организм имеет оптимально возможную конструкцию касательно экономии использующихся вещества и энергии, необходимых для выполнения заданных функций [Голицын, Петров, 1990, с. 10-20]. На основе этого принципа удалось получить целый ряд конкретных научных результатов [Алексеев, 1978; Асеев, 1977; Голицын, Петров, 1990; Вильсон, 1978; Глендсдорф, 1973; Иваницкий, 1986, 1997, 1999; Марутаев, 1990; Полак, 1960; Розен, 1969; Седов, 1976; Экстремальные принципы в биологии и физиологии, 1978].

В системе эзотеризма существует положение, что слабые воздействия "поднимают силы", а сильные – разрушают [Макашев, Эдилян, 1991, с. 382]. В рефлексологии замечена следующая закономерность, касающаяся точечного массажа: "сильное надавливание оказывает седативное действие, среднее – нейтральное, слабое – тонизирующее" [Фомберштейн, 1991, с. 64].

Из медицины известно, что "если одновременно с каким-нибудь раздражителем действует и другой сильный раздражитель, чувствительность наших органов чувств значительно понижается – новый раздражитель своей силой уменьшает интенсивность предыдущего раздражителя (это давно известный факт из практики: плачущего ребенка можно успокоить, если отвлечь его внимание при помощи более сильного раздражителя). И наоборот, при воздействии более слабого раздражителя наша чувствительность ("восприимчивость") повышается (существуют лица, которые во время работы включают радио, но громко играющее: при обучении чтению людей с плохим зрением используют громкое тиканье часов; с аутистическими больными или с больными шизофренией в состоянии катотонии разговариваем тихим голосом, чтобы получить ответ и т.п.)" [Конечный, Боухал, 1983, с. 60].

Отметим, что **технология создания зон хаоса в геополитическом пространстве человеческой цивилизации** с целью управления в борьбе за ресурсы – вещь известная и даже банальная. Каждый, кто знаком с понятием управляемого хаоса, осведомлен о достаточно богатом инструментарии такого управления и знает, как экстраполировать результаты такого управления на текущие события.

Вопрос **"кто управляет социальной реальностью?"** также не вызывает затруднений. Обратимся к одной из главных масонских доктрин – "порядок из хаоса", "власть на основе хаоса". Данная конспирологическая доктрина основывается на главной миссии иллюминатов – "великом делании", реализующем акты разложения, или растворения, когда к новому (мировому) порядку стремятся прийти через искусственно организованный хаос, беспорядок, инициирующийся на экологическом ландшафте, в государственной сфере, системе моральных и культурных норм, религиозном сознании (принцип "разделяй и властвуй").

Наконец, ответим на вопрос, **с какой целью управляют социальной реальностью?** На поверхности находится самый простой ответ: с целью получения жизненных ресурсов. Однако можно найти и **фундаментальную цель управления**, анализ которой позволяет ответить на многие, казалось бы неразрешимые, вопросы науки, философии, религии.



### (35) ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ЦЕЛЬ УПРАВЛЕНИЯ

**Фундаментальной целью управления/влияния выступает свобода как условие реализации сознания.** Поясним данную сентенцию.

В контексте фундаментальной дихотомии "**свобода – несвобода**" целью развития человека выступает *личность* как **свободная сущность, обладающая самосознанием**. При таком понимании свобода выступает высшей ценностью человека как *Homo sapiens*, ибо вне свободы человек теряет свои родовые качества и превращается в биоробота.

Анализ общего содержания форм общественного сознания (науки, религии, философии и др.) позволяет говорить о **трех взаимосвязанных механизмах достижения свободы**, которая обретается на путях преодоления человеком детерминизма мира, его причинной обусловленности.

**Во-первых**, быть свободным от мира – значит быть вне его, пребывать за пределами мира, что достигается благодаря акту трансценденции (выходом сознания человека за пределы бытия), который обнаруживает идентификацию человеческого сознания с неким фактором *X*, находящимся на пределах мира и обычно именуемым Абсолютом, или **Богом-Отцом**, Которого "никто никогда не видел".

**Во-вторых**, быть свободным от мира предполагает достижение некой "нейтральной точки", свободной от бытийных дихотомий, в которой не действует принцип "причины-следствия" и в которой противоположности приходят к единству, что отвечает критерию истины С.Б.Церетели ("истина есть единство противоположностей") [Церетели, 1971; Сорина, 1996].

Единство противоположностей на уровне функциональной согласованности полушарий головного мозга человека, с одной стороны, реализуется как творчески-медитативный процесс: как свидетельствуют энцефалографические исследования, во время демонстрации парапсихологических феноменов имеет место высокая функциональная согласованность в работе правого и левого полушарий головного мозга человека; кроме того, в **состоянии медитации** наблюдается функциональная синхронизация полушарий, то есть полушария в психофизическом смысле выступают единым целым [Murphy, 1985, p. 34-40].

С другой стороны, единство противоположностей реализуется и на уровне логико-семантического освоения действительности человеком, что обнаруживается в явлениях операционной интеграции, языковой дипластии, энантиосемии, парадоксе (двойственности, парадоксальности смыслов [Горелов, 1987, с. 79; Петров, 1982], что проявляется, например, в такой языковой конструкции, как оксиморон, примером чего может служить словосочетания "живой мертвец", "сильная слабость" и др.) – присущему лишь человеческому сознанию психологическому феномену отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга, что является продуктивным психологическим механизмом ориентации человека в окружающем мире [Брагина, Доброхотова, 1988, с. 10]. Дипластия находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [Литература древнего Востока, 1984, с. 228].

Данный путь единства противоположностей реализует судьбу **Бога-Сына**, который соединяет тварную и божественную природы ("нераздельно и неслиянно"), обнаруживая дипластию и достигая статуса сына Бога в процессе жизненной активности благодаря преодолению детерминизма мира: "Я победил мир" (Ин. 16, 33; Мф. 16, 21), или, как сказал Г.С. Сковорода, "мир ловил меня и не поймал".

Соединение противоположностей дает нам физический (фотонный) вакуум, воплощающий в себе единство противоположностей, выступающий, поэтому, парадоксальной истиной как единством противоположностей и порождающий Вселенную посредством расщепления вакуума на положительный (континуальный) и отрицательный (дискретный) аспекты, которые, в свою очередь, взаимокompенсируясь, восстанавливают *статус кво* – физический вакуум. Как считал Г.И. Наан, основываясь на своих выкладках и решениях А.А. Фридмана, рождение Вселенной является процессом расщепления "ничто" (физического вакуума) на "нечто" и "антинечто" (избыточную и дефицитную сущности, "плюс" и "минус"), что приводит к актуализации всех известных физических феноменов [Наан, 1966; Зельдович, 1988]. Этот исследователь писал, что грубую модель вакуума можно представить как бесконечно большой запас энергии одного знака, компенсированный таким же запасом энергии другого знака.

**В-третьих**, свобода от мира возможна в **зоне хаоса**, в точке бифуркации (деиерархизации), в которой развивающаяся система теряет свою определенность на континууме развития, то есть как бы "повисает над пропастью" между прошлым и будущим своими состояниями. Хаос как парадоксальное фазовое гранично-критичное "неуловимое" состояние системы, не имеющее строгой пространственно-временной локализации и свободное от диссиметрии, порождающей дихотомию "причина-следствие" (которая выступает, как полагал П.Кюри, источником бытия), больше всего соответствует **Богу-Духу**, Который, как Дух, обнаруживает вездесущую природу и реализует принцип нелокальности ("Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рожденным от Духа" – Ин., 3, 8), обнаруживая природу сознания, которое также понимается как "вездесущее" [Аронов, 1995].

Достижение свободы и осознанности в точке хаоса обнаруживает две противоположные стратегии:

– создание хаоса (деиерархизации) благодаря разрушению объектов, что соответствует действию "темных сил", проистекающих от "злого духа" – *Люцифера*, обретающего свободу и самосознание в процессе разрушения;

– одухотворение (оживление) хаоса (иерархизация), благодаря чему развивающаяся система выводится из хаотического состояния, что соответствует действию "светлых сил", проистекающих из воинства Господнего, светлой ангельской иерархии, обретающей свободу и самосознание в процессе созидания.

Как видим, **Бог-Дух** обнаруживает два аспекта, что фиксируется в *Ветхом Завете*, где повествуется о случае, когда "от Саула отступил Дух Господень, и возмущал его злой дух от Господа. И сказали слуги Сауловы ему: вот, злой дух от Бога возмущает тебя" (1 Цар. 16: 14-15).

Представленная модель реальности объясняет не только наличие злого ее начала, но и пропорцию этого начала, когда от Бога "ниспала третья часть ангелов" (о чем можно узнать из Библии по некоторым косвенным свидетельствам) во главе с "величайшим из них".

Таким образом, можно говорить о **Боге-Духе**, который, как дух (волна, поле, движение в чистом виде) не имеет пространственно-временной локализации и может быть "везде и нигде" (см. феномен "вездесущности сознания" [Аронов, 1995]). Феномен Бога-Духа как принципиально динамической Сущности, как движения в чистом виде поясняется на основе **теории управляемого хаоса**.

Данная теория эксплуатирует синергетический феномен критических состояний, обнаруживающихся в момент перехода системы через бифуркационно-хаотичные переходные фазы в процессе своего развития, что приводит к качественному изменению системы.

На общенаучном и философском уровне критические явления фазовых переходов фиксируются в виде парадоксальных фазово-пороговых граничных феноменов, считающихся самым загадочным объектом научного исследования, поскольку в критической точке изменения системы (в структуре синусоиды, отражающей любое развитие и движение, этой критической точкой выступают нули функции) в результате развития старой системы уже нет, а новой – еще.

В критических фазовых состояниях любая система (как живая, так и косная) открыта внешним воздействиям, причем воздействиям сверхмалым, информационным. Данное обстоятельство используется с целью управления социальными процессами, что может приобретать негативный аксиологический вектор развития общества в случае, если переходные хаотические состояния специально создаются в социальных системах, что приводит к трагическим процессам их разрушения в процессе конфликтов и войн.

Данное обстоятельство обнаруживает наличие "темных сил" во Вселенной в целом и в человеческой цивилизации в частности. Сущность "темных сил" проистекает из того, что в зонах хаоса, **свободных от детерминизма мира**, живые системы способны обретать **свободу и самосознание**, выступающих как целью развития человека, так и целью акта творения человека Богом "по Своему образу и подобию".

Обретение свободы и самосознания в зоне хаоса выступает низшим тварным уровнем развития живых систем, который имеет принципиально "греховную природу" в силу энтропийной (энергонедостаточной) тенденции живых систем к разрушению среды своего существования, что актуализирует принцип "мирового зла".

Негэнтропийный (энергоизбыточный) же механизм обретения свободы и самосознания реализуется на высшем уровне развития живых систем – в сфере Божественной реальности, достигаемой как в процессе трансценденции, выхода за пределы Вселенной, так и в актах творчества – соединения противоположных бытийных аспектов, благодаря чему эмерджентным образом создается принципиально новые энергоинформационные сущности.

Развитие человека и человечества идет, таким образом, в направлении преодоления ими своей тварной природы и идентификации с Абсолютом, что приводит к нивелированию "мирового зла" и утверждению "светлых сил".

В итоге мы получили **триадную модель реализации свободы и самосознания** во Вселенной, реализующую принцип Троицы, когда свободной и сознающей себя личностью человек может быть в плоскости трех взаимосвязанных механизмов, обнаруживающих феномен единства Лиц Троицы.

И именно с позиции представителей от третьей части третьего механизма достижения свободы и самосознания мы обнаруживаем стремление обрести самосознание за счет разрушения внешней среды и поворачивания ее в хаос, который при этом стремятся эксплуатировать как нелинейный фактор управления, получивший название "управляемый хаос".

Следует однако отметить, что зоны хаоса как выражение критических явлений – фазовых граничных переходных состояний – реализуют универсальный способ существования и развития всего и вся во Вселенной. Любое изменение и развитие предполагает постоянное пересечение системой нейтрального (**нулевого**, граничного, хаотичного, критичного) состояния как на уровне целостной системы, так и ее аспектов (составных частей).

Данное состояние добывается человеком во всех актах жизненной активности, которые ориентированы в одном направлении – обретении нейтрального состояния, поскольку любая система в нулевых нейтральных фазах своего развития (на структуре волны это нули функции) обладает свободой и самосознанием, выступающих **универсальной целью бытия**.

Однако для того, чтобы свобода и самосознание достигли своей полноты, они должны быть интегрированы в два других механизма реализации свободы и сознания, связанных с Богом-Отцом (принцип трансценденции) и Богом-Сыном (принцип творчества, реализуемого в процессе соединения противоположностей).

В целом, можно говорить **о трех уровнях развития свободы и самосознания**.

**Первый** – хаотичный, которому преданы все существа (предметы) Вселенной, постоянно пересекающие переходные (критические, граничные, нейтральные, нулевые, промежуточные) этапы в своем развитии. Многие люди находятся преимущественно на этом уровне самосознания, которое извлекается ими посредством пребывания в переходных фазах, достигаемых при помощи процедур жизнедеятельности, имеющей как нормальную, так и наркотическую природу (наркотики – одно из средств достижения нулевых состояний – так называемых "измененных состояний сознания"). Однако наркотические процедуры, в отличие от "нормальной" жизнедеятельности, чреватые летальным истощением психофизиологических ресурсов человеческого организма, ибо длительное использование практик наркотического транса в конечном итоге приводит к смерти наркомана, который, таким образом, обретает свободу и самосознание, уничтожая самого себя.

Представители же "темных сил" уничтожают других, создавая зоны хаоса во внешней среде (в том числе и в среде наркоманов) и добывая для себя посредством этого свободу и самосознание. Для того, чтобы постоянно иметь в наличии ресурс хаоса, "темные" научились восстанавливать хаос, постоянно "оживляя" подвергающиеся хаотизации существа, которые, как видим, выступают "дойными коровами" (донорами) для "темных" (вампилов). Процесс "оживления" осуществляется при помощи энергии, извлекаемой из разрушения других существ, стоящих на низших ступенях социокосмоприродной иерархии. Отсюда проистекает иерархическая структура мира "темных сил" (наиболее полно такой мир представлен в теософской и масонских доктринах), во главе которых стоит **Архитектор Вселенной** (Люцифер, верховный демиург). Такое устройство мира в своем основании имеет "ад" – среду, в которой генерируются огромные массивы энергии для восстановления существ – "дойных коров", находящихся на более высоких, чем узники "ада", социокосмоприродных уровнях.

Процесс "оживления" может осуществляться и светлыми силами за счет созидания ими энергии на основе механизма Бога-Сына благодаря соединению противоположностей (в акте дипластии, творчества, в котором создается нечто принципиально новое), что создает вакуумно-фотонную реальность (эфир древних) – средство творения Богом-Отцом мира посредством расщепления этой вакуумно-фотонной реальности. Как видим, светлый сценарий оживления (восстановления



хаоса), в отличие от рассмотренной выше вампирической модели "оживления", неизменно требует привлечения двух других ипостасей Троицы, что и составляет полноту сил света.

**Второй уровень** свободы и самосознания связан, как видим, с процедурой соединения противоположностей, который можно назвать творческим диалектическим мышлением (и одновременно актом творчества), благодаря которому генерируется *Ничто* (что делает мышление идеальным процессом). И генерация эта осуществляется представителями светлых сил "из-себя", и одновременно как соборный акт, отвечая принципам любви и жертвенности: "Если двое или трое соберутся во имя Мое, Я среди них" (*Мф. 18:20*), что реализует парадоксальный сверхаддитивный принцип целого как системные эффект целого, когда целое больше суммы его частей.

**Третий уровень** свободы и самосознания реализуется в процессе трансценденции человека – выхода за пределы бытия в сферу Бога-Отца, Который реализует диалектический закон перехода количества в качество, то есть выступает принципом преодоления количественного принципа построения Вселенной, реализуя новое качество – состояние выхода за пределы этой Вселенной за счет акта трансценденции.

### (36) ТЕОРИЯ КРИТИЧЕСКИХ ЯВЛЕНИЙ

Поскольку движение присуще всему и вся во Вселенной, то универсальные особенности движения обнаруживают закономерности существования открытых нелинейных систем, какими являются все системы во Вселенной, в то время как их линейно-замкнутый характер реализуется лишь в теоретическом приближении. И если движение и тесно с ним связанное развитие выступают фундаментальным свойством Вселенной, ее системоформирующим фактором, то фазовые, критические явления – неотъемлемый атрибут любого развития, фиксирующего критические пороговые состояния любой развивающейся системы.

На общенаучном и философском уровне **критические явления** фиксируются в виде *парадоксальных пороговых граничных явлений*, считающихся самым загадочным объектом научного исследования, поскольку в критической точке изменения системы в результате развития старой системы уже нет, а новой – еще.

В философии граница как парадоксальная сущность отражается в понятии "*эволюционной середины*", или "*переходной ступеньки*" от одного качества к другому, в сфере которой старого качества уже нет, а нового – еще нет. Ее Аристотель, Гегель и иные философы называли "*средним термином*" по отношению к понятиям, которые фиксируют изначальное и завершающее качественное состояние объекта, развитие которого анализируется. В философской литературе отношение таких "*полупротивоположностей*" называют *контрмедиальным*, в отличие от контрарного отношения, отражающего "полную" полярную симметричную противоположность предметов и явлений (например, движение и покой, тьма и свет, субъект и объект), и в отличие от контрадикторного отношения (темное – нетемное, то есть, не несветлое; субъект и не-субъект). Попытку анализа этой контрмедиальности, равновесия, межкачественной ступени процесса развития мы находим в гегелевской *диалектике*. Гегель рассматривал состояние индифференции, равновесия противоположностей как ключевое условие, "пусковой" момент перехода бытия в сущность. Это состояние Гегель определяет как "форма бесформенного", а современные философы – как экзистенцию, или "бытием-между" (*inter-esse*).

Парадоксальность границы как некоего принципа, реализующего целостность и непрерывность развития и движения как такового (в силу того, что граница выражает некую *нулевую, нейтральную, парадоксальную* реальность на континууме смены состояний развивающегося предмета, где старого состояния уже нет, а нового еще нет, а поэтому *соединяет прошлое с будущим*), подтверждается так называемым *парадоксом развития* (*возникновения, или телеологическим парадоксом*), заключающийся в том, что если нечто новое возникает из старого, то оно уже должно содержаться в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии и, поэтому, не является "радикально" новым в полном смысле этого слова, ибо в этом случае стирается различие между новым и старым: если новое возникло из старого, то оно, следовательно, было заключено в нем в потенциально-возможном, виртуальном состоянии и не является принципиально новым.

"Нулевая", нейтральная сущность границы как критического состояния и принципа, конституирующего развитие, обнаруживается везде. Приведем пример. Существует наблюдение: в конденсаторе наибольшее количество тока протекает в моменты его включения и выключения. Кроме того, человек лучше всего запоминает из предъявляемого массива информации начало и конец. Таким образом, память актуализируется на границах разделов процессов. И в целом, жизнь как феномен динамический актуализируется именно в моменты перехода одного в другое. Данный феномен можно с полным правом назвать акме-феноменом, о котором С.Л. Рубинштейн писал следующее: "Человек включен в бытие своими действиями, преобразующими наличное бытие. Этот процесс – непрерывная серия цепных взрывных реакций. Каждая данность – наличное бытие – взрывается очередным действием, порождающим новую данность нового наличного бытия, которое взрывается следующим действием человека... Значит, в человеке, включенном в ситуацию, есть что-то такое, что его выводит за пределы ситуации, в которую он включен... Становление есть нахождение в ситуации, затем выход за пределы этой ситуации в сознании и действии".

Человеческий организм в процессе жизнедеятельности, сменяя один режим функционирования на другой в пределах того или иного органа или системы, а также в рамках всего организма, изменяясь волнообразным, ритмичным образом, необходимо проходит критическое состояние – нейтральную точку, нулевое состояние "всеобщего функционального знаменателя", одинаково близкое по своим функциональным особенностям (сущность которого – нейтральность) абсолютно всем системам и элементам организма, а поэтому выступающее в качестве "всеобщего координатора" и "управителя" (обнаруживая явление акмесинергетической целостности), в качестве "кнопки управления" человеческого организма, ибо придает ему свойство целостности и устойчивости, актуализируя качество, которое делает организм живой сущностью, способной реагировать на окружающую среду целостно-интегральным образом.

Целостно-интегральное реагирование организма доказывается реакцией организма на стресс. Как показал Г. Селье, любое специфическое стрессорное воздействие на организм вызывает у него единую реакцию, которую можно определить как "симптомы болезни вообще". То есть в критическом состоянии, обнаруживаемом посредством стресса, организм предстает как целостная система, единство которой реализуется за счет гипотетического нейтрального состояния, являющегося "срединной" точкой саморазворачивания любого волнового явления (солитона), в котором (точке) эта волна претерпевает коренную функциональную перестройку (как показывает биоритмология в течение суток организмы проходят фазы – точки бифуркации, в которых они коренным образом функционально изменяются). Данная точка равноудалена по отношению ко всем "участкам" волны, ибо по отношению к нулю все числовые выражения являются одинаково

неопределенными. Ноль как выразитель критического состояния при этом выражает критическую (покойную) фазу развития, в которой совершаются все преобразования, все виды преображений и трансформаций.

Категория границы как нейтральной (целостности) сущности может по-разному интерпретироваться как в виде некоего "допричинного" сигнуларного состояния материи, породившего мир, так и в виде *математического нуля*. "Как граница между положительными и отрицательными величинами, как единственно действительно нейтральное число... он не только представляет собой весьма определенное число, но и по своей природе важнее всех других, ограничиваемых им чисел. Действительно, ноль богаче содержанием, чем всякое иное число. Прибавленный в любому числу справа, он в нашей системе счисления удешевляет данное число... Ноль уничтожает всякое другое число, на которое его умножают; если его сделать делителем или делимым по отношению к любому другому числу, то это число превращается в первом случае в бесконечно большое, а во втором – в бесконечно малое; ноль есть единственное число, находящееся в бесконечном отношении к любому другому числу. Дробь 0/0 может выражать любое число между минус бесконечностью и плюс бесконечностью и представляет в каждом случае некую действительную величину... Итак, где бы мы не встречались с нулем, он повсюду представляет нечто весьма определенное, и его практическое применение в геометрии, механике и т.д. доказывает, что в качестве границы он важнее, чем все действительные, ограничиваемые им величины" (Ф. Энгельс).

В психике человека критические состояния имеют место в так называемых измененных состояниях сознания, в фазовых явлениях психики, динамика которых весьма сходна с динамикой фазовых состояний, обнаруживающихся в развивающихся физических объектах.

В литературном процессе критические состояния реализуются в рекурсионных процессах актуализации литературных явлений, в педагогике – в "*методе взрыва*", разработанном А.С. Макаренко, который обнаружил явление "взрывного" перепрофилирования психических состояний своих воспитанников в момент специфического педагогического воздействия.

В целом можно говорить о специальном парадоксальном эффекте границы, который наблюдается во многих формах социального поведения, когда, как показывают этологи, лесная поляна, берег моря, межа вспаханного поля и вообще любая особенность на однообразной местности привлекает живых существ, когда жизнь роится главным образом на границе раздела трех сред – океана, суши и атмосферы. Тут можно говорить о феномене *социального маргинализма* как состояния индивидов, которые находятся на границе двух конфликтующих жизненных укладов. Маргинализм при этом может пониматься не только как социальный, но и научный феномен, – как источник движения к новому.

Граница, выступающая нейтральным, центральным моментом любого отношения, отражается в структуре логического суждения. Дело в том, что структура логического силлогизма универсальна и проистекает из структуры древнегреческого мифа. В данной структуре (субъект – *связка* – предикат) *связка* как *граница* между двумя логическими терминами имеет решающее значение и является логической и языковой универсалией, а возникновение логики как науки зависит от той роли, которую играет данная *связка*.

Эффект границы проявляется и в том, что "человеческие гены воспроизводят себя не в некой общей аморфной массе населения страны, региона, континента или мира в целом, а именно в этнических границах... это приводит к формированию генетического своеобразия этносов и различий между их гедофондами". Как Показал Л. Н. Гумилев в книге "*Этногенез и биосфера земли*", оси пассионарных толчков, подобно "жизненному порыву" А. Бергсона, дают импульс развитию тех или иных глобальных социальных процессов. Эти оси проходят через стыки ландшафтов и, как следствие, через сообщества людей, которые занимаются различными видами хозяйственной деятельности.

О роли границы мы можем узнать и из факта про так называемые "третичные зоны мозга" А. Р. Лурии (зоны ассоциативного перекрытия), где вторичные зоны, реализующие специфические функции, пересекаются и где утрачивается модальная специфичность. Именно третичные зоны обеспечивают ощущение более высокого порядка. Феномен границы мы находим и в следующем факте: "максимум делящихся клеток приходится на предзакатные часы, когда ночь сменяется световым периодом". Интересно, что период от трех до пяти утра многими эзотерическими источниками полагается моментом "X", когда космос и человек "соприкасаются".

Колдуны древности, как отмечал К. Кастанеда, называли время захода и восхода Солнца "щелью между двумя мирами". Психологам известно, что в состоянии перехода между сном и бодрствованием наличествует парадоксальная фаза, являющаяся искомым для духовных практик: "Грань между сном и бодрствованием условна; то и другое сочетая в духе, ты в *третье состояние* обязан себя ввести" (В. Сидоров).

В психологии переходные фазы в процессе роста организмов называются критическими, бифуркационными, сензитивными, импринтинговыми, играющими решающую роль в выборе направления органогенеза и в формировании психических функций и состояний.

В концепциях решения проблемы, принятия решения граница может пониматься как "логический вакуум" – неотъемлемый атрибут всякого познания, которое, развиваясь скачкообразно, время от времени обнаруживает "логические вакуумы", заполняющиеся логической мыслью после процесса озарения. В экзистенциализме "граничной ситуации" между жизнью и смертью (соотносящейся с такими культурологическими феноменами, как инициация, посвящение, крещение и т. д.) придается решающее значение в процессе прозрения человеком своей сущности.

Можно предположить, что наш мир перманентно пребывает в критическом состоянии (серии критических состояний), а его некритические стационарные состояния обнаруживаются (моделируются) лишь на теоретическом уровне.

Поскольку наш мир "погружен" в критические состояния, в которых происходит его изменения как на микро-, так и макроуровнях, то изучение и моделирование критических состояний может считаться основной задачей современного научного исследования, направленного на выявление закономерностей актуализации критических состояний, присутствующих в любом движении (в том числе и в развитии человека) в качестве его основополагающего атрибута.

На языке теории катастроф критическое состояние системы обнаруживается в момент распада, разрушения системы, которая как гомеостатическая сущность, согласно принципу Ле Шателье, способна достаточно долго сохранять устойчивое ("некритическое") состояние за счет внутренних гомеостатичных ресурсов, пока последние не будут исчерпаны, – и тогда начинается распад системы, ее вход в критическую фазу своего развития, который приобретает лавинообразный характер, а поводом для такого процесса может послужить самый ничтожный фактор.

На языке синергетики, распад системы, ее разрушение сопровождается ее входом в динамическое (критическое) состояние хаоса (точки бифуркации, состояния деинерхизации), где прошлой системы уже нет, а будущей – еще нет. Именно в этом критическом динамическом состоянии "детерминированного хаоса", где стирается грань между актуальным

и потенциальным, частью и целым, простым и сложным, система (а точнее – псевдосистема) "выбирает" путь (аттрактор) своей дальнейшей эволюции и кристаллизуется как "'новая" система. Процесс и механизм этой кристаллизации чрезвычайно трудно интерпретировать на теоретическом уровне, поскольку здесь имеет место появление новой системы с новыми системными (эмерджентными) свойствами, появившимися как будто ниоткуда.

Важным является то, что в критическом состоянии динамического хаоса система предстает как единое целое (что фиксируется принципом несиловой корреляции квантовых систем, а также *парадоксом Эйнштейна-Подольского-Розена*), все части которого обнаруживают пребывание в "поле" несиловой синхронической корреляции (ср. с принципом синхронности К. Юнга, П. Девиса), *а сама система в этом критическом состоянии имеет тенденцию отдавать предпочтение реагированию на сверхслабые (информационные) воздействия (сигналы) внешней среды*.

Единство системы, пребывающей в критическом состоянии, иллюстрируется таким наблюдением. Как пишут И. Пригожин и И. Стенгерс в книге *"Порядок из хаоса"*, в случае нелинейных химических реакций появляются далекодействующие корреляции. Частицы, находящиеся на макроскопических расстояниях друг от друга, перестают быть независимыми. "Отзвуки" локальных событий разносятся по всей системе. Интересно отметить, что такие далекодействующие корреляции появляются в самой точке перехода от равновесного состояния к неравновесному. При этом в равновесном состоянии молекулы ведут себя независимо: каждая из них игнорирует остальные. Такие независимые частицы можно было бы назвать гипнонами ("сомнамбулами"). Каждая из них может быть сколь угодно сложной, но при этом "не замечать" присутствия остальных молекул. Переход в неравновесное состояние пробуждает гипноны и устанавливает когерентность, совершенно чуждую их поведению в равновесных условиях.

В синергетике признается, что именно хаос (критическое состояние) выступает в качестве "клея", который связывает части в единое целое. Общее "координационное поле" хаоса как сущности принципиально множественной должно быть "обеспечено" неким "нейтральным элементом" как всеобщим координационным началом всего и вся.

С другой стороны, можно утверждать, что данный нейтральный элемент присутствует в хаосе как нечто потенциально-возможное, виртуальное, косвенное, имплицативное (подразумеваемое), как фактор целостности, который экспериментально открыт квантовой физикой. Кроме того, с точки зрения синергетики все многообразие различных структур можно свести к единому началу, к среде, в которой в потенциально-непроявленной, виртуальной форме уже содержатся все возможные для данной среды структуры.

Рассмотрим более подробно некоторые социальные проекции критических состояний, связанные с *метаморфозностью, нейтральностью и связностью* системы.

Данные три состояния вполне соответствуют *трем типам цивилизационных кризисов*, постулированных Андреем Фурсовым:

1) *Биоресурсный кризис верхнего палеолита (нейтральность)*, который характеризуется как нейтральная фаза смены двух цивилизаций, когда каменный век трансформировался в примитивные социумы (12 и более тыс. лет до н.э.) – усложняется структура общества, входит в употребление символика и ритуалы, реализующие групповую идентичность. Можно предположить, что данный кризис привел к *неолитической революции* (5-8 тыс. лет до н.э.) – произошедшему в позднепервобытном обществе революционному перевороту в производстве, связанный, в основном, с переходом от присваивающего к производящему хозяйству и создавший предпосылки для формирования раннеклассового общества.

2) *Кризис поздней античности (метаморфоза)*, когда вся верхушка античной цивилизации была сметена варварами. Отметим, что данному кризису предшествовал момент "осевого времени" (термин К. Ясперса, который относил этот момент к 500-800 годам до н.э.) – период в истории человеческой цивилизации, во время которого на смену мифологическому мировоззрению пришло рациональное, философское, сформировавшее тот тип человека, который существует поныне.

3) *Кризис позднего феодализма (связность)*, когда бывшие синьоры (феодалы) трансформировали себя в капиталистов, что сопровождалось сменой общественно-экономических формаций (15-16 века), проходившей как целостный процесс.

А.И. Фурсов настаивает на том, что настоящее время характеризуется *системным глобальным "матрешечным" кризисом*, который включает в себя три упомянутые выше кризиса:

1) демонтаж капиталистической системы;

2) проблема демографического давления стран третьего мира на развитые страны (эмигранты как новые варвары, которые грозят коренным образом преобразовать Европу);

3) проблема ресурсов, связанная с глобальным экологическим кризисом современной цивилизации.

Это сопровождается кризисами Западной цивилизации – рухнуло евроатлантическое отношение к труду: установка на избегание труда и получения удовольствий от жизни, уклонение от семейных уз как воля к социальной смерти (*"Геополитические игры США Экономические модели будущего Взаимоотношения России и Европы"*, 2011).

Как видим, три вида кризисов отличаются друг от друга масштабностью и сейчас, характеризуются рационализмом и стремлением человека к переосмыслению существовавших до этого норм, обычаев и традиций. Э. О. Берзин объясняет глобальные перемены, имевшие место в этот период, преодолением "катастрофы бронзового века" и распространением металлургии железа, резко повысившей производительные силы обществ Древнего Востока. Данный подъем привёл к созданию региональных империй с духовной культурой, способствующей их единству [Берзин, 1984].

Данный сценарий фазового перехода в развитии социумов можно соотнести с *цивилизационными революциями*, такими, как например революция *"осевого времени"*, предложенная К. Ясперсом для обозначения революционного периода в истории человеческой цивилизации, во время которого на смену мифологическому мировоззрению пришло рациональное, философское, сформировавшее тот тип человека, который существует поныне (800-200 лет до н.э.). По мнению, К. Ясперса, учения осевого времени, в трансформированном виде существующие и сейчас, характеризуются рационализмом и стремлением человека к переосмыслению существовавших до этого норм, обычаев и традиций. Э. О. Берзин объясняет глобальные перемены, имевшие место в этот период, преодолением "катастрофы бронзового века" и распространением металлургии железа, резко повысившей производительные силы обществ Древнего Востока. Данный подъём привёл к созданию региональных империй с духовной культурой, способствующей их единству [Берзин, 1984].

По мнению А. В. Коротаева, в этот период на порядок вырастает уровень мировой урбанизации, грамотности и т. п., когда человеческая цивилизация переживает *фазовый переход в качественно новое состояние*. Как пишет А. В. Коротаев, в "осевое время" имеет место появление и широкое распространение представлений об историческом изменении общества, когда люди начинают дифференцировать категории актуального (*"сущего"*) и потенциального (*"должного"*), которые не совпадают друг с другом, что предполагает более справедливое социальное устройство и что его можно достичь, приложив

для этого определенные сознательные усилия. В результате этого оформляются многообразные социальные идеалы, появляются, распространяются и развиваются организационные формы, в рамках которых ведется деятельность по претворению этих идеалов в жизнь во всех "центрах" осевого времени (Греции, Риме, Палестине, зороастрийском Среднем Востоке, Индии, Китае), когда сознание все в большей и большей степени начинает определять бытие [Коротаев, 2007].

На уровне концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга это означает, что правополушарный (религиозно-мифологический) тип мироустройства, проходя через нейтральную фазу (реализовавшуюся в высших взлетах человеческого духа), трансформируется в левополушарную, с ее абстрактно-логическим мышлением и способностью к аналитической рефлексии, позволяющей дифференцировать должное и сущее.

Данная схема реализуется у П.А. Сорокина в его смене трех культурно-аксиологических типов общественного строя (чувственного, сверхчувственного и промежуточного между ними – идеалистического), которые отвечают трем психическим модусам человека – право-, левополушарному и "центрально-промежуточному", в рамках которого последнего функции полушарий головного мозга человека синхронизированы.

Целостно-нейтрально-метаморфозная природа критических состояний реализуется в *соборности*, о которой А.В.Гулыга писал следующее: "Соборность – слияние индивидуального и социального. Это общее, которое включает в себя богатство особенного и единичного, о чем писал Гегель, встречая подчас непонимание, поскольку оставался в сфере абстрактного мышления" [Гулыга, 2012].

Соборность как парадоксальная сущность реализуется в католическом принципе единства целого и его частей, поскольку целое перестанет существовать, если пропадут особенности отдельных индивидов, из которых оно складывается, поскольку благодаря множеству свойств и особенностей индивида возникает соборный организм, "цветущий и плодоносящий" [Moehler, 1957, s. 114]<sup>57</sup>.

А.С. Хомяков: "...В вопросах веры нет различия между ученым и невеждой, церковником и мирянином, мужчиной и женщиной, государем и подданным, рабовладельцем и рабом, где, когда это нужно, по усмотрению Божию, отрок получает дар ведения, младенцу дается слово премудрости, ересь ученого епископа опровергается безграмотным пастухом, дабы все было едино в свободном единстве живой веры, которое есть проявление Духа Божия. Таков догмат, лежащий в глубине идеи собора" [Хомяков, 1955, с. 266]. А.С. Хомякова, полагал, что соборное единство есть "единство свободное и органическое, живое начало которого есть Божественная благодать взаимной любви". Соборность по А.С.Хомякову снимает противоречие между свободой и единством, она предстает как синтез свободы и органичности, соборность как бы снимает противоречие, характерное для Запада: между "атомизированностью" и коллективизмом, общинностью.

В работе С.С.Хоружего "*Хомяков и принцип соборности*" [Хоружий, 1994, с. 20] мы можем найти уточнение принципа соборности, которая определяется А.С. Хомяковым как тождество единства и свободы, проявляемое в законе духовной любви, а свобода, в свою очередь, понимается согласно св. Иоанну как свобода самоосуществления в истине. Таким образом, соборность включает такие атрибуты, как органичность, благодать, любовь, свобода. Соборность по С. С. Хоружему подчеркивает синергичность общественного начала в русской рефлексии. "Синергирующее общество порождает синергирующего человека", и наоборот [Хоружий, 1994, с. 20].

Н.А. Бердяев: "Соборность противоположна и католической авторитарности и протестантскому индивидуализму, она означает коммунитарность, не знающую внешнего над собой авторитета, но не знающую и индивидуалистического уединения и замкнутости" [Бердяев, "Русская идея", 1971, с. 166].

П.А. Флоренский: "Живя, мы соборуемся сами с собой – и в пространстве, и во времени, как целостный организм, собираемся воедино из отдельных взаимоисключающих – по закону тождества – элементов, частиц, клеток, душевных состояний и пр. и пр. Подобно мы собираемся в семью, в род, в народ и т. д., соборуюсь до человечества и включая в единство человечности весь мир" [Флоренский, 1990, т. 2, с. 343].

В.И. Иванов: "Соборность – задание, а не данность, она никогда еще не осуществлялась на земле всецело и прочно, и ее также нельзя найти здесь или там, как Бога.. нет ни типического явления в жизни, прямо и всецело ему соответствующего, ни равного ему по содержанию логического понятия. Смысл соборности такое же задание для теоретической мысли, как и осуществление соборности для творчества жизненных форм" [Иванов, "Родное и вселенское", 1994, с. 1000-1011].

С.Н. Трубецкой: "Сознание не может быть ни безличным, ни единоличным, ибо оно более, чем лично, будучи соборным" [Трубецкой, 1994, с. 498].

Соборность в индоарийской (ведической) культуре: "Понятия о добре и благе были тесно связаны с понятием коллектива, общества и соборности. При решении вопросов стремились к соборным решениям. Таким решениям, при выполнении которых выигрывают все участники. Такие (выгодные для всех) способы поведения (соборные решения) вырабатывались и принимались на общих советах (собраниях). При общих обсуждениях учитывались мнения всех. Считалось, что на общем совете соборное решение найдено (выработано), когда с ним соглашались (единогласно) все участники совета. Всем участникам достигнутое решение было выгодно. Сегодня мы бы сказали, что соборные решения, – это оптимальные и/или взвешенные решения, которые максимально улучшают отношения в социальной среде и в обществе. В силу своей всеобщей выгоды такие (взвешенные) предложения принимаются единогласно. Ни чьи интересы не ущемляются, каждому принятое решение выгодно" ("*Арийское православие*" – [http://www.miroslavie.ru/dic/av\\_cult.htm](http://www.miroslavie.ru/dic/av_cult.htm)).

Как пишет А.В.Гулыга, В "русской идее" как "концентрате" особенностей российской цивилизации отразилась в первую очередь ее "общинная логика" развития, в которой выпукло проявлена у "человека российской цивилизации" "потребность быть частью целого, частью общей судьбы". Эта потребность выражена и в образе мужика Платона Каратаева в "Войне и мир" Л. Толстого, и в кредо Чаадаева, по которому "нами владеет прежде всего ощущение связи с отечеством, семьей, идейной средой, человек не имеет другого предназначения, как эта работа по уничтожению личного бытия и замены

<sup>57</sup> Соборность интегрирует *актуальное и потенциальное*: "...первобытная родовая община была не просто коллективом сородичей, которые совместно добывали пищу и растили потомство. Род, включавший в себя также духов предков, тотемных животных-прародителей и души еще не рожденных потомков, играл роль главного связующего звена в системе человек-общество-природа. Бесконечный и безначальный, вечно пребывающий во времени род, в котором растворялась конечная жизнь индивида, не выделял себя из природы и проецировал на нее свои отношения, а с другой стороны – переносил на себя естественные ритмы, связи и циклы живой природы. Природа продолжала род, а род – природу" [Лайтман Хачатурян, 2011, с. 99]

его бытием социальным и вполне безличным". "Отсюда самозабвение в общих начинаниях. Воинская доблесть в первую очередь" [Гулыга, 1995, с. 17].

В связи с этим можно привести и современные примеры триумфальной церемонии, сопровождающейся активизацией правополюшарных энерго-эмоциональных механизмов, которые формируют *соборно-синергичный "командный дух"*, сплавляя членов человеческих сообществ и делая их целостными коллективными существами, обнаруживающими необычайную эффективность в той или иной деятельности, в том числе и военной. В исследовании А.Б. Колосова психологического феномена *"духа спортивной команды"*, последний реализуется в таких концептах, как: совместная деятельность (Б.Г. Ананьев, Б.Ф. Ломов); коллективный субъект деятельности (А.Л. Журавлев); организационная идентичность (G. Cheney, M. Edwards); психологический климат (К.К. Платонов, Г.В. Ложкин); командные роли (М. Belban, R. Weinberg); групповые психические состояния (S. Moskovici); духовность профессионала (В.А. Пономаренко, В.Д. Шадриков) и др.

Однако именно война с ее экстремальными условиями способствует активизации эмоциональных механизмов, что приводит к сплочению членов воинских команд и неизмеримо повышает их боевую мощь и боевой дух.

В связи с этим можно привести подвиг 33, о героическом сражении которых, сумевших повторить подвиг двадцати восьми гвардейцев-панфиловцев, известный советский писатель Илья Эренбург писал в суровом 1942 году: "... Кто забудет о тридцати трех? На них шли семьдесят немецких танков. Тридцать три не дрогнули. Они уничтожили танки пулями, гранатами, бутылками. Они уничтожили двадцать восемь танков. Их было тридцать три человека с простыми русскими именами: Евтифеев, Стрелков... Ковалев. Еще раз русские сердце оказалось крепче железа...". Интерес представляет то, что боевое товарищество позволило этим бойцам, которые были необстреляны, а ими руководил не кадровый военный, уничтожить 28 танков. Кроме этого, на поле боя остались более 150 трупов немецких солдат, не считая в пять раз большего количества раненых. Герои были вооружены гранатами, а также тем, что они нашли на позициях – двумя ящиками бутылок с зажигательной смесью и противотанковой винтовкой. Из боя весь отряд вышел без потерь, не считая трех раненых. Немцы прекратили попытки вести наступление в направлении, защищаемом героями (<http://www.fishnews.ru/mag/articles/5459>)

В чистом виде данный феномен имеет место в партизанский отрядах, действующих в особо опасных условиях – в тылу врага. Приведем пример одного необычайного партизанского отряда, который *состоял преимущественно из научных работников исследовательского института при заводе* Главмаргарина в Краснодаре (технари!), а также из инженеров самого завода. Только около 20% участников не имели высшего образования – но это были или высококвалифицированные рабочие, или мастера – в то сравнительно бедное дипломами время они были поистине интеллектуальной элитой.

Отряд был оснащён оригинально: пока к Краснодару не подошёл фронт, в институтских лабораториях синтезировали для военных частей лекарства и взрывчатку – тол (тринитротолуол), и наделали его столько, что военные вывезти всё не смогли. Созданные запасы начальство при приближении немцев уже было собралось взорвать, но будущие партизаны не дали: увели откуда-то грузовик и за пять дней вывезли все запасы взрывчатки в горы.

Несколько дней после захвата немцами Краснодара партизаны "отдыхали" – обустроили лагерь в труднодоступном районе гор. А потом начали. Минировали комплексно. То есть, не ограничивались одной чудовищных размеров миной для основного эшелона, но, зная, что к месту крушения придут два вспомогательных поезда с двух сторон, закладывали еще две вспомогательные мины чуть поодаль. Зная также, что к месту диверсии из ближайших занятых немцами населенных пунктов на подмогу выедут грузовики с гитлеровцами, на всех прилегающих дорогах устанавливали фугасы; минировали также и обходные пути (один из научных работников обладал невероятным чутьем: он закладывал мины не на "очевидном" месте типа тропинки, а где-нибудь в стороне, под кустиком; когда же над ним начинали подтрунивать, объяснял, что это единственное место, которое может выбрать немецкий снайпер, – и точно: на следующий день под этим кустиком находили обрывки тряпок и обломки снайперской винтовки). Словом, при комплексном минировании в течение часа после первого взрыва срабатывали и все остальные заряды...

Немцам партизан ликвидировать не удавалось – за все время существования отряда только трое партизан погибли в бою (из них двое пожертвовали собой добровольно, подорвав гранатами недоснаряженный фугас), еще двое были казнены (полицейские расстрелялись) и двое – тяжело ранены. Зато немцам удавалось партизан утомить – своим, по выражению партизан, "квадратным мышлением". К примеру, партизаны скрытно подбираются к линии дзотов (древесно-земляные огневые точки – укрытия сверху бревнами, как правило, в три наката), сооруженных немцами в тщетной надежде защититься от отряда Бати. Кто-нибудь из ученых со снайперской винтовкой терпеливо пропускает рядовых – ждет, когда покажется офицерская каска. Появилась: выстрел – офицер падает. Второй ученый изготавливает свою винтовку. К упавшему офицеру бросаются двое рядовых (всегда двое!) – и успокаиваются рядом. Потом – еще двое... Тут из разных дзотов одновременно выскакивают минометчики с ротными минометами и бросаются в тыл своих дзотов, чтобы отсюда с более удобной позиции накрыть партизан минами, но так как там еще ночью партизаны не забыли установить свои мины, то и минометчики, и их минометы как-то все разом взлетают на воздух. И так далее...

Ужас для добровольных сапожников был в том, что на следующий день все повторялось в точности: офицер, двое, еще двое, выбегает минометчики... И на третий день то же самое... И на четвертый...

Не менялось ничего. Мужики, не привыкшие к тупому конвейеру, не выдерживали натиска этого "квадратного мышления" и уходили обмозговать какую-нибудь диверсию позамысловатей.

Немецкое командование перехитрить партизан пыталось все время. Скажем, перед паровозом воинского эшелона цепляли по три платформы с булыжником, весом своим имитирующие паровоз (мины в те времена были преимущественно нажимного действия, рассчитанные на определенный вес), состав шел со скоростью 5 км в час (гарантия того, что ценные вагоны при подрыве передних платформ с рельсов не сойдут), охранники висят гроздьями, вдоль полотна следуют машины охранения, – словом, предусмотрели немцы, казалось бы, все... Но нет ничего проще: сапожники заложили шесть чудовищных фугасов цепочкой, чтобы от взрыва крайнего сдетонировали остальные – и ушли. Чудовищные взрывы слились в один – эшелон с железнодорожного пути будто ветром сдуло...

Случалось, что когда в округе все было уже взорвано, а немцы при всем напряжении сил не успевали восстановить мосты и пути для очередной попытки подвезти резервы к осаждающим Новороссийск частям вермахта, то партизанам делать было нечего, и они волей-неволей вспоминали о снайперских винтовках (одной своей, которую удалось достать еще до начала оккупации, и нескольких трофейных: немцы, видя бессмысленность лобовых ударов, постоянно подсылали в засады снайперов-диверсантов – лучше бы просто где-нибудь эти снайперские винтовки для партизан оставляли).

Но сидеть и щелкать рядовых фрицев, даже по десятку за раз было скучно – куда как интересно захватить танкетку в два выстрела – один в смотровую щель водителя, другой – под приоткрывшуюся на мгновение крышку люка ничего не понимающего, с "квадратным мышлением", стрелка – и отправиться на той танкетке в село, откуда она была послана. Степенно подъехать к штабу, дать длинный сигнал клаксоном, дожидаться, когда из дверей штаба высипят любопытствующие офицеры, из пулеметов танкетки в упор расстрелять их всех – и укатить.

Такую штуку отмочили сыновья Батеньки – Евгений и шестнадцатилетний Гений. К сожалению, они оба позднее погибли, вернее, пожертвовали собой. Они заложили мину под рельс, но тут на большой скорости, а главное, раньше времени стал приближаться груженный состав. Братья не успевали выдернуть последний предохранитель и, понимая, что состав, идущий на большой скорости, – добыча редкостная (скорость — гарантия того, что уничтожен он будет весь), заложенный фугас, когда состав поравнялся с ними, подорвали гранатами. Они знали, что погибнут, – и чуда, действительно, не произошло. При крушении состава (горы, ущелье, большая скорость), по донесению подпольщиков, погибло 500 немцев, да еще после разбирательства немцы расстреляли своих же – всех охранников, отвечавших за безопасность движения.

Отряд за время своей деятельности **уничтожил около 8 тысяч (!!!) немцев** (вспомните потери отряда!). Столь громадное число получилось, правда, не без помощи самих немцев: после каждой очередной удачной партизанской диверсии (16 эшелонов и бесчисленное число мостов) охранников систематически расстреливали. Самый массовый расстрел – 65 немцев и румын. [...]

Итак, участниками небольшого отряда (около ста человек) было уничтожено 8 тысяч немцев, румын и полицейских, взорвано 16 эшелонов, 40 танков и танкеток, бесчисленное число грузовиков, автобусов и машин. Были и сбиты самолеты – немцы, будучи не в состоянии унять партизан с земли, растеряв снайперов и лишившись минометов, места предполагаемых стоянок партизан к концу оккупации чуть не каждый день бомбили. Самолеты партизанам были нужны – как источник проволоки для мин натяжного действия. Вот они и поднялись на вершину горы у входа в ущелье, по которому летал самолет, и когда мимо них и чуть ниже летел довольный своим техническим превосходством фашист, из легкого стрелкового оружия дали залп... (<http://alternathistory.org.ua/smekalistye-partizany-protiv-nesmekalistykh-fritsev>)

Важно, что критическое состояние нуля-перехода выступает своеобразной точкой бифуркации, которая характеризуется **нейтральностью, целостностью, энергетичностью, эмерджентностью**. Последнее свойство, заключающееся в способности к порождению нового, обнаруживает механизм бинарного характера: слово "бифуркация" означает разделение надвое.

Данные представления находят свое воплощение в механизме социальной динамики, заключающемся в расщеплении некоего целостно-энергетического состояния, запечатляющего в "свернутом" латентном виде непостижимую "внутреннюю структуру исторической действительности" (постулируемую некоторыми исследователями [Донченко, 1994, с. 18]). Действие данного механизма находит реализацию в целом ряде энергетических концепций эгнотенеза<sup>58</sup>.

Отмеченное реализуется как феномен **синергии** (греч. *συνεργία*, от греч. *syn* – вместе, *ergos* – действующий, действие) – суммирующий эффект взаимодействия двух или более факторов, характеризующийся тем, что их действие существенно превосходит эффект каждого отдельного компонента в виде их простой суммы. Приведем несколько примеров, иллюстрирующих действие синергии, взятых из *Википедии*:

- каждый из факторов качества жизни, как и самого процесса жизни, имеет долю в суммарном процессе, а сама жизнь не может быть явлением разрозненных процессов и явлений, проявляя синергизм совместно взаимодействующих протекающих явлений и процессов на системном уровне – в процессе системогенеза;
  - соединение (синергизм) двух и более кусков радиоактивного материала, при превышении критической массы в сумме дают выделение энергии, превосходящее излучение энергии простого суммирования отдельных кусков;
  - знания и усилия нескольких человек могут организовываться таким образом, что они взаимно усиливаются.
- Приблизительно об этом же говорит и второе понятие – **сверхаддитивный эффект** – положение вещей, обычно передаваемое фразой "целое больше суммы отдельных частей" (Аристотель);

- прибыль после слияния двух компаний может превосходить сумму прибылей этих компаний до объединения.

Критическое состояние как промежуточно-нейтральное состояние можно проиллюстрировать управляющим состоянием человека, обнаруживаемым в динамике фазовых состояний психики человека, которые фиксируют промежуточное, граничное медитативное состояние между двумя противоположными психическими модусами человека – активным бодрствованием и глубочайшим сном. В этой связи интерес представляет спектральная модель переходов между этими состояниями, разработанная В. Л. Леви в книге *"Искусство быть собой"* [Леви, 1991, с. 36]:

<b>Пароксизм, судороги</b>	Истощение, лихорадочная активность	Возбуждение	Бодрость, оживление	<b>ПОКОЙ, область волевого контроля</b>	Расслабление	Дремота	Сон	<b>Летаргия</b>
----------------------------	------------------------------------	-------------	---------------------	---	--------------	---------	-----	-----------------

Рис. Спектр переходов состояний психики

При переходе от состояния возбуждения к состоянию торможения организм пересекает область, в которой он одинаково чувствителен как к сильным, так и слабым раздражителям (уравновешенная фаза), здесь он одинаково открыт ко всем сигналам (раздражителям) внешней и внутренней среды. Именно в данной промежуточной уравновешенной (гипнотической) фазе, думается, и происходит фиксация психологических установок, так как данная фаза баланса процессов возбуждения и торможения оказывается "равнодействующей" по отношению к различным сенсорным модальностям, в

<sup>58</sup> Здесь можно выделить учение о социальной синергии Р. Бенедикт и А. Маслоу [Benedict, 1970; Maslow, 1976, p. 191-202; Maslow, 1964]. К. Левин разработал учение о "психологическом поле", имеющем много общего с физическим полем [Levin, 1936]. В. М. Бехтерев также писал об энергии коллектива, которая прямо пропорциональна согласованности входящих в него индивидов [Бехтерев, 1921]. Г. Спенсер развил учение о законе эволюции, который он определил как "интеграцию материи и сопутствующее ей рассеивание энергии" [Спенсер, 1897]. Нечто подобное мы встречаем у Л. Н. Гумилева в его концепции "пассионарности" [Гумилев, 1989, 1990]. Ф. Ницше и Л. Клягес понимали социальную жизнь как реализацию стремления к освобождению жизненных сил, а А. Шопенгауэр – как объективацию воли. У фрейдистов и неопрейдистов в основе механизма социальной динамики лежит принцип "либидо". В. Райх выдвинул концепцию о космической "оргонной энергии", основывающуюся на фрейдовском представлении об универсальной сексуальной энергии [Reich, 1973; Mann, 1973]. В. П. Казначеев пишет о полевых, целостно-континуальных факторах жизни, актуальных на начальной стадии онто- и филогенеза [Казначеев, Спирин, 1991]. Как пишет В.С. Степин, в статье "Саморазвивающиеся системы и перспективы техногенной цивилизации", кооперативные свойства прослеживаются в самых различных саморегулирующихся системах, состоящих из очень большого числа элементов и подсистем. Их можно обнаружить, например, в поведении плазмы, в когерентных излучениях лазеров, в морфогенезе и динамике популяций, в экономических процессах рыночного саморегулирования [Хакен, 1985, с. 19-38]. Например, при определенных критических порогах энергетической накачки лазера возникает эффект испускания световой волны атомами: они действуют строго коррелятивным образом, каждый атом испускает чисто синусоидальную волну, как бы согласуясь с поведением другого излучающего атома, т. е. возникает эффект самоорганизации [Хакен, 1985, с. 26]. Сходные эффекты можно наблюдать в явлениях эмбрионального деления клеток, когда каждая клетка, находящаяся в ткани, получает информацию о своем положении от окружающих клеток и таким образом происходит их взаимосогласованная дифференциация [Хакен, 1985, с. 34].

результате чего данные модальности формируют условный рефлекс как результат закольцованности нервных связей [Иваницкий, 1999]. Именно благодаря уравновешенной фазе возможен не только условный рефлекс, но и феномен синестезии.

Данное состояние, в котором обнаруживается медитативный альфа-ритм мозговой активности, можно назвать (вслед за В.Л. Леви) *состоянием волевого контроля* (и самоконтроля, обнаруживающегося в приемах аутогенной тренировки), а также фазой гомеостаза, в которой процессы симпатической и парасимпатической ветвей вегетативной нервной системы, процессы ассимиляции и диссимиляции, возбуждения и торможения, активность правого и левого полушарий уравниваются.

Здесь возможно функциональное единство правополушарных функций, первой и второй сигнальной системы, образа и знака, мысли и чувства. *Данное медитативное состояние инициируется тогда, когда человек расслабляется и закрывает глаза, при этом направляя свое внимание на телесные ощущения.*

*Таким образом, можно говорить о проблеме границы как сущности реальности.*

(1) Три вещи представляются человеку самоочевидными: он сам, мир, который его окружает, а также граница между миром и человеком.

(2) Граница есть средний, промежуточный элемент триады (выступающей прообразом, моделью бытия), обнаруженной нами: *человек – граница – мир*.

(3) Граница есть то, что разделяет и одновременно объединяет человека и мир. Поэтому сама граница оказывается парадоксальной, ибо она интегрирует в себе две взаимоисключающие функции – объединения и разделения человека и мира.

(4) К тому же, в отношении границы нельзя сказать определенно, чему она принадлежит: а) человеку, б) миру, в) и человеку и миру одновременно, г) ни человеку, ни миру.

(5) С одной стороны, граница характеризуется парадоксальностью и неуловимостью, а с другой, – она неотъемлемый и вполне конкретный атрибут триады, или бытия, рассматриваемого нами выше.

(6) Таким образом, анализ бытия приводит нас к выводу, что в нем наличествует нечто неуловимо-парадоксальное, интуитивно понимаемое нами как нечто нейтральное и срединное.

(7) Если человек и мир принципиально различны, то именно граница объединяет (и разделяет) их умозрительным образом, выражая идею *целостности, единства, бытия в целом*.

(8) Итак, граница как неуловимо-парадоксальная, неопределенная сущность характеризуется чертами: нейтральности (здесь она представляется нам как "нуль"), срединности, целостности.

(9) Бытие как триадичная сущность выражает "образ и подобие" каждого его элемента. Поэтому любой предмет характеризуется триадичными же свойствами: определенным внутренним содержанием, формой, или границей между этим предметом и внешним миром, с которым предмет составляет целое благодаря границе.

#### О ДВИЖЕНИИ

(1) Движение является неотъемлемой характеристикой бытия, так как все движется, изменяется, развивается.

(2) Любой предмет изменяется и становится другим. Однако, став другим, предмет неизбежно пересекает некую граничную точку, в которой он видоизменяется.

(3) Назовем эту бифуркационную точку – точкой преобразования, в которой предмет как бы исчезает, ибо здесь предмет перестает быть собой, но еще не становится другим.

(4) Эта граничная точка, делающая процесс развития предмета целостным, осуществляет движение, обнаруживая черты нейтральности, ибо в этой точке развитие и изменение предмета прерывается и ее принципиально невозможно отнести ни к старому предмету, ни к новому предмету: *старый предмет – точка преобразования – новый предмет*.

#### ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА И МИРА

(1) Рассмотрим триаду "человек – граница – мир". Зададим себе вопрос, откуда появился человек.

(2) Если из самого себя, то это противоречит существующему порядку вещей, ибо конкретный человек всегда появляется из нечего другого, чем он сам.

(3) Если человек появился из мира, то он уже содержался там в скрытом, виртуальном, свернутом состоянии, поэтому в таком случае человек оказывается содержащимся в мире и не есть нечто отделенное от мира границей. Тогда человека просто нет. А граница между человеком и миром исчезает, и бытие как триада разрушается, то есть человек и мир растворяются друг в друге и вопрос о происхождении человека утрачивает всякий смысл.

(4) Можно предположить, что человек произошел из границы, характеризующейся чертами целостности, нейтральности и неопределенности.

(5) Подобным же образом, анализируя вопрос о происхождении мира, можно сказать, что и мир произошел из границы.

(6) Следовательно, можно заключить, что граница, расщепляясь, порождает человека и мир, передавая им целостность и бытие, где они связаны "нераздельно и неслиянно".

#### ПОВЕДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА

(1) Поведение человека обнаруживает несколько вариантов:

а) либо человек приспосабливается к миру и в конечном итоге перестает быть собой как нечто обособленное и активное;

б) либо человек приспосабливает к себе мир и в конечном итоге растворяет мир в себе;

в) либо человек и мир существуют параллельно и не взаимодействуют, что уничтожает бытие как триадичную сущность;

г) либо человек и мир взаимно приспосабливаются друг и другу и изменяют друг друга

(2) Понятно, что бытие как триадичная сущность возможна только в рамках четвертого варианта, который указывает, что человек и мир парадоксальным образом одновременно и приспосабливаются и не приспосабливаются друг к другу, когда они оба оказываются одновременно и существующими и не существующими.

(3) Налицо реальность того, что можно назвать одновременно и существованием и несуществованием.

(4) Эта реальность может пониматься и как ГРАНИЦА между существованием и несуществованием и одновременно тем, что соединяет существование и несуществование воедино.

(5) Поэтому бытие есть граница, рассматриваемая нами выше.



(6) Если реальна только граница как нейтральная сущность, то логично и разумно все свести к ней в плане порождения ею мира и человека в результате ее расщепления на человека (нечто избыточное, плюс) и мир (нечто недостаточное, минус). Плюс и минус, взаимокompенсировавшись, дают нам границу, являющуюся единственно реальной сущностью.

#### ЛОГИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ

- (1) Для того, чтобы определить предмет, нужно сравнить его с другими предметами.
- (2) Для этого мы переходим через границу предмета, которая отделяет его от других предметов и мира в целом.
- (3) Данной же логической процедуре подвергается и каждый предмет этого мира, который мы определяем.
- (4) Поэтому в целом в процессе определения всех предметов мира мы вынуждены постоянно вращаться в сфере их границ.

- (5) Граница является тем, в сфере чего все предметы мира находят свое определение.

#### ВЫВОДЫ

(1) Граница как целостность или нейтральность (которая в математике принимает вид нуля) имеет краеугольное значение в жизни человека и существовании мира.

(2) Неуловимость границы превращает ее в "теневую" сущность, делает ее "камнем, который отвергли строители и который лег во главу угла" мироздания.

### (37) ЛИНЕЙНЫЙ И ЦИКЛИЧЕСКИЙ ДЕТЕРМИНИЗМ

Фундаментальным принципом влияния является детерминация, причинно-следственные связи, фиксирующие *линейную последовательность движения и изменения от причины к следствию*. Однако в нашем целостном мире причина и следствие могут меняться местами, когда будущее может оказывать влияние на настоящее, что находит подтверждение в квантовой физике, оперирующей понятием "волны будущего", в которой потенциальный аспект мира рассматривается как его фундаментальная характеристика. Здесь мы имеем целостную циклическую причинность, когда, как говорят на Востоке, *не только отец порождает сына, но и сын способен породить отца*.

Иллюстрацией данной целостной причинности может служить жизненный факт, когда *жена ревнует мужа*, который ей не изменяет, однако может изменить. То есть жена усматривает в поведении мужа его будущие измены и воспринимает потенциально-возможное как актуально-действительное, ибо любая возможность может (должна) превратиться в действительность.

Мистические чувства религиозного человека также питаются идеей единства актуального и потенциального, поскольку вера, по определению Отцов Церкви, есть восприятие невидимого как видимого ("Вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом" (*Евр. 11, 1*); Митрополит Филарет: "вера есть уверенность в невидимом – как в видимом, в желаемом и ожидаемом – как в настоящем").

Принцип циклической обоюдной (реципроктной) причинности может быть также понят из *притчи про Хаджу Насреддина*, повествующей о том, как Мулла Насреддин ехал по пустыне и вдруг увидел отряд всадников. Зная, что в этом районе часто встречаются разбойники, Насреддин прищепил осла в обратном направлении. Всадники, однако, узнали божественного Муллу. "Куда бы это мудрейшему из мудрых мусульман так мчаться?" – спросили они друг друга и решили последовать за ним, думая, что он приведет к чему-то священному. Оглянувшись, Насреддин увидел, что "разбойники" его преследуют, и еще сильнее прищепил осла. Тогда его преследователи тоже начали скакать быстрее, пытаясь не упустить из виду загадочные действия великого Насреддина. Погоня продолжалась, пока Насреддин не увидел кладбище. Он быстро спешился и спрятался за надгробием. Всадники подъехали ближе, и заглянули за камень. Возникла немая сцена, ибо все узнали друг друга. "Почему ты прячешься за надгробием?" – наконец спросил один из всадников. "Это сложнее, чем ты можешь понять, – ответил Насреддин. – Я нахожусь здесь из-за вас, а вы – из-за меня".

К. Леонгард в книге *"Акцентуированные личности"* приводит сюжет из трагедии *"Ирод и Мариамна"* Фридриха Геббеля, материал для которой автор заимствовал у древнееврейского историка Иосифа Флавия. В трагедии говорится об ужасном конфликте, в основу которого положена оскорбленная недоверием любовь. Данное оскорбление нанес Мариамне ее муж – царь Иудеи Ирод. Данного жестокого царя самоотверженно полюбила Мариамна, поскольку люди испытывают притяжение к тому, при помощи чего они могут решать свои жизненные задачи. Однако Ирод глубоко и вероломно оскорбил ее, отдав приказ убить Мариамну в случае ее измены или своей гибели, поскольку не был уверен в том, что после его смерти Мариамна останется верной ему.

Однако Мариамна, ничего не зная об этом распоряжении, поклялась покончить жизнь самоубийством, если узнает о гибели Ирода. Вскоре узнав о вероломном распоряжении Ирода, она до такой степени была возмущена и оскорблена, что возвела на себя ложное обвинение – притворилась, что изменила ему, с тем чтобы тот приговорил ее к смерти. Лишь после казни Мариамны царь Ирод узнает о ее невиновности.

Как комментирует данный сюжет К. Леонгард, "невинная любящая женщина идет на смерть, чтобы в такой форме сохранить свое достоинство и наказать мужчину, который поправил его". Видимо эту жизненную задачу должна была выполнить Мариамна, пополнив божественный опыт Творца Вселенной еще одной трагедией.

**Отметим и феномен влияния будущего на настоящее (и прошлое):** эксперименты с запоминанием слов и их печатанием на машинке, ретроградное торможение, а также другие примеры, о которых мы расскажем ниже.

Еще одной иллюстрацией принципа целостной причинности может служить тот факт, что *всякий садист является одновременно и мазохистом*, когда говорят о едином садомазохистском комплексе, когда доминантный, волюнтаристский начальник, всячески третирующий своих подчиненных, а также и членов своей семьи, тайно посещает ночной клуб, где предается мазохистским оргиям – и нет такой бездны самоуничтожения, в которую он бы не было готов упасть.

К этому же смысловому ряду относятся случаи, когда жертвы насилия иногда начинают любить своих насильников, когда боль жертвы, которую она чувствует и выражает, еще более стимулирует мучителя.

Неспособность понять единство мира, в котором причина и следствие выступают одним и тем же самым, приводят к парадоксам, подобно вопросу о том, "что возникло раньше, курица или яйцо?", или, "если Бог всемогущ, то может ли он сотворить камень, который Сам поднять не в силах?". Данные парадоксы находят реализацию в знаменитом парадоксе Брэдфорда, изобретенном Б. Расселом, а также в психологических аспектах Буддизма: *если сознание пребывает в предмете, то оно не пребывает в предмете, именно поэтому оно пребывает в предмете*.



Понимание целостности мира приводит нас к выводу, что *человек сам способен программировать, и зачастую программирует отношение внешней среды к самому себе, что открывает новую страницу развития человека и человечества, получившего название ВЛИЯНИЕ СОЗНАНИЯ НА РЕАЛЬНОСТЬ*.

Следует отметить, что основным камнем преткновения теории влияния, которая вследствие этого до сих пор не создана, является расхождение между двумя краеугольными аспектами реальности – *актуально-действительным (настоящим) и потенциально-возможным (будущим)*, которые в силу единства мира следует рассматривать как единое целое. В этой связи можно говорить о зачастую незримом присутствии будущего в настоящем, что приводит к многочисленным логико-семантическим парадоксам.

**В логике** как науке о выводном знании противоречие между актуальным и потенциальным прослеживается на основе противостояния между логикой доказательства и логикой определения, а также между актуальной классической четкой однозначной логикой (в которой реализуется закон исключенного третьего) и неклассическими многозначными нечеткими (трехзначными, вероятностными, модальными и др.) логиками, а также между процессом доказательства (реализуемом игрой аналитических суждений) и его результатом (выражаемым в синтетических суждениях). При этом логический процесс и его результат оказываются эквивалентными, тождественными: Л. Витгенштейн утверждал, что в логике процесс и результат эквивалентны, когда доказательство есть только механический способ облегчить распознавание тавтологии там, где она усложнена [Витгенштейн, 1958, с. 83]. Кант трактовал синтетические суждения как расширяющие наши знания, а аналитические – как поясняющие то, что уже имелось, хотя и неявно, в посылках [Кант, т. 3, с. 229–231; т. 2, с. 394]. Рассуждения К. Гемпеля подтверждают это: "так как все математические доказательства опираются исключительно на логические выводы из определенных постулатов, то отсюда следует, что математическая теорема, такая, как теорема Пифагора в геометрии, не утверждает ничего, что является объективно или теоретически новым по сравнению с постулатами, из которых она выведена, хотя ее содержание может быть психологически новым в том смысле, что мы не подозревали того, что оно скрыто содержалось в постулатах". Э. Мах о геометрических доказательствах писал следующее: "Но тщательно удаляя из нашего представления все, что попало сюда лишь как прибавка к конструкции, а не через силлогизм, мы не найдем в нашем представлении ничего, кроме одного исходного положения" [см. Шляхин, 1978, с. 185–187].

Таким образом, логическое доказательство содержит в себе его цель. Подобным образом можно говорить о парадоксе цели в **физике**: катящийся с горы мячик заранее "знает" конечную цель, куда он прикатится, поскольку он выбирает оптимальный путь по линии наименьшего сопротивления. Получается, что цель движения мяча, определяющая траекторию его движения, заранее присутствует в нем в потенциально-виртуальном состоянии.

**В психологии** существуют множество подобных примеров (находящие выражение в таких явлениях, как опережающее отражение, симультанное узнавание, прекогниция и др.), например в психологии образа имеется парадокс симультанного (мгновенного) узнавания объекта, когда будущий объект как бы заранее присутствует в поле восприятия субъекта. Подобным образом многие домашние животные (собаки, кошки) заранее знают о приближении к дому своего хозяина.

**В релятивистской, квантовой физике** иногда говорят о волнах будущего, которые проникают в настоящее, о вероятностных функциях элементарных частиц, когда их локализация представляется вероятностной характеристикой, поскольку весьма проблематично определить местонахождение например электрона, когда поэтому говорят об "электронных облаках". Поэтому в неклассической релятивистской физике вероятность понимается как фундаментальная характеристика реальности, наряду с актуальностью.

Можно проследить **генезис категории вероятностного** (потенциального) в языке и культуре. Сначала, в примитивных социумах актуально-действительное и потенциально-возможное предстают в едином комплексе вследствие интегрального характера восприятия действительности, присущего древним временам, что помимо прочего проявляется в древних языках, где не наблюдается разделение субъекта и объекта. Так, в древнегреческом языке до Гомера обнаруживаются так называемые медиальные языковые формы, отражающие целокупность бытия, где нет дифференциации субъекта и объекта [Павленко, 1993, с. 31]. В этой связи можно сослаться на мнение Б. Уорфа касательно языков американских индейцев, которые характеризуются тем, что в них почти все слова соотносятся с глаголом и несут в себе признаки процессуальности, целостности, континуальности бытия, а отсутствие дискретно-аналитических форм отражается в том факте, что в этих языках нет категории времени, нет временных понятий, а время представлено слитным с пространством: на вопрос о расстоянии от одного пункта до другого тогда употребляли интегральную пространственно-временную меру (например, "три дня пути"). Таким образом, время (потенциально-возможное) и движение (актуально-действительное) были слиты в сфере пространства, как это имеет место в современной релятивистской физике, где время и пространство составляют единый нерасчленимый комплекс "время-пространство".

Поэтому Б. Уорф пришел к выводу, что эти языки точнее описывают действительность, чем индоевропейские, которые порождают ошибочное представление о мнимой множественности, отсутствующей в объективной реальности, тем более, что язык хопи состоит не из слов-имен или слов-глаголов, а из слов-событий, которые характеризуются тремя аспектами – уверенность, достоверность, представление [Уорф, 1960, с. 141–155].

В теоретической биологии с вероятностными моделями мы встречаемся тогда, когда говорим о явлении преформации в процессе морфогенеза живых форм, о том, что внешнее пространство может потенциально нести в себе факторы, формирующие живые организмы (формирующая причинность Р. Шелдрейка). Этот феномен реализуется в парадоксе развития.

Также можно говорить о **синергетическом феномене влияния**, когда в особом бифуркационно-хаотическом состоянии система, во-первых, предстает как целостная сущность, и, во-вторых, когда несколько элементов, которые объединяются в целостную систему, то создаются совершенно новые элементы (качества, свойства), что реализуется в синергетическом феномене системных свойств целого. Таким образом, если несколько соединяются воедино, они образуют когерентный эффект, обнаруживающий в словах Иисуса Христа ("Если двое или трое соберутся во имя Мое, Я среди них" – Мф. 18:20), которые отвечают парадоксальному сверхаддитивному эмерджентному принципу феномена целого, открытого современной наукой (синергетикой). Данный принцип целостности есть выражение любви ("Бог есть любовь" – 1 Иоан. 4:8). Известно также, что коллективные молитвы (медитации) имеют гораздо больший эффект, чем молитвы индивидуальные.

Интересно, что если образование Целого из нескольких элементов одновременно порождает принципиально новое свойство этого Целого, то это новое свойство обычно не распадается и не порождает при этом изначальные элементы, которые его породили. То есть данный процесс как будто бы не имеет обратного хода, когда, например, мужчина и женщина, соединяясь, порождают ребенка, однако ребенок не может породить мужчину и женщину. Хотя, конечно, в перспективе данный ребенок содержит мужчину и женщину, поскольку если недифференцированный в половом отношении ребенок потом распадется (сам станет мужчиной или женщиной), то при некоторых условиях способен породить мужчину и женщину. Данный процесс предстает как парадоксальный.

**Парадоксальность обратного хода времени** (когда, как мы отмечали, будущее может влиять на настоящее, примером чего может служить то, что будущий ребенок влияет на настоящее – соединяет мужчину и женщину в страстной любви, порождающей этого ребенка) можно проиллюстрировать пословицей, гласящей, что "одна ложка дегтя может испортить бочку меда". В одном из произведений Н. С. Лескова повествуется о дворянине – мировом судье – выходеце из крестьян. Этот человек рассказывает, что смотивировал и подвигнул его, крестьянского мальчика, к познанию мира и к самосовершенствованию именно парадокс, заключающийся в том, что подросток не мог понять, почему постную пищу может испортить крошка скоромной пищи, но скоромную пищу нельзя сделать постной даже при помощи пуда постной пищи, что иллюстрируется пословицей "ложка дегтя портит бочку меда". Отметим, что данный парадокс выражает парадоксальную дихотомию абсолютного и относительного, выражающую сущность всех известных человечеству парадоксов.

Как видим здесь наличествует эффект **несимметричности, неэквивалентности процесса влияния**.

Приведем пример. В. Чалидзе в книге *"Иерархический человек"* [Чалидзе, 1990, с. 144-147] пишет о том, что запрещение гомосексуализма (его преследование законом) в обществе приводит к смягчению социального климата, уменьшению агрессии. И наоборот, разрешение гомосексуализма, не преследуемого законом, делает общество более жестким, если не сказать – жестоким. Дело в том, что к гомосексуализму приводят обычно неполные семьи (когда мужчина и женщина не живут вместе), кроме того, гомосексуализм передается по наследству. Таким образом, если гомосексуализм жестоко запрещают, латентные, скрытые гомосексуалисты (среди мужчин, по разным подсчетам, их от 3 до 10 %) вынуждены заводить семьи и порождать детей, которые имеют тенденцию стать гомосексуалистами, во-первых из-за своей наследственности, и, во-вторых, благодаря тому, что воспитываются в неполных семьях, поскольку скрытые гомосексуалисты не являются хорошими семьянинами.

Налицо несимметричный принцип влияния: жесткое влияние приводит к смягчению нравов в обществе и наоборот, вседозволенность приводит к эскалации агрессии. Вот как об этом пишет В. Чалидзе:

"Во-первых, я нахожу привлекательной описанную Wilson'ом гипотезу о том, что гомосексуальные субъекты, сами не размножаясь, оказывали социальную помощь родственникам и тем содействовали сохранению в потомстве близких генов (kin-selection)<sup>59</sup>. Во-вторых, разумно считать, что "женское начало" самовоспроизводимо, что может с вероятностью следовать из того факта, что когда-то оно появилось. Если такая самовоспроизводимость "женского начала" среди мужчин существует, то во времена, когда "мужественность" мужчин была решающим фактором выживания популяции, должен был развиваться механизм отсева "женского начала", чтобы нейтрализовать его чрезмерное воспроизводство.

Именно такую роль, роль отсева "женского начала", играла свобода гомосексуальных отношений и гомосексуальные инициации подростков. С точки зрения современной христианско-иудейской морали это парадоксально. Презрение к пассивным гомосексуалистам основано на тезисе, что мужчины должны быть настоящими мужчинами. Между тем, эти "не-мужчины" самым фактом неучастия в репродуктивном процессе помогают поддерживать определенный уровень мужественности популяции. И напротив, заставить их быть "настоящими мужчинами", заставить их участвовать в размножении – значит понизить мужественность популяции.

Если мужественность связана с уровнем агрессии, то дозволенность гомосексуализма могла быть механизмом поддержания агрессивности популяции и, следовательно, в нецивилизованные времена, это могло влиять на выживание. Напротив, табу на гомосексуальные сношения, должно было бы со временем приводить к накоплению "женского начала" среди мужчин, снижая уровень агрессии популяции и приводя к общему смягчению нравов<sup>60</sup>. Отыскать доказательства такой точки зрения теперь вряд ли возможно, но иллюстрация примерами – полезна.

Среди евреев запрещение гомосексуализма известно весьма давно, притом, по-видимому, это запрещение воспринималось более серьезно, чем, скажем, позднее на мусульманском Востоке. Быть может, долговременное действие этого табу связано с известной неагрессивностью евреев – судя по Библии они всегда больше полагались на то, что их защитит Бог, это было даже его обязанностью. Запрет гомосексуализма в христианских странах также коррелирует с постепенным понижением агрессивности и смягчением нравов европейской цивилизации.

Напротив, в Японии, где культ насилия до недавнего времени был силен, гомосексуализм был обычным явлением" [Чалидзе, 1990, с. 144-145].

### **(38) ЦЕЛЕОБРАЗОВАНИЕ, ЦЕЛЕПОЛАГАНИЕ, СВОБОДА И ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА**

В. Франкл показал, что смысл жизни обнаруживается (кристаллизуется) на основе цели (целей) человеческой жизни. При этом лонгитюдные (длящиеся долгое время) эксперименты в одном из американских университетов показали, что те студенты, которые имели достаточно четко очерченные жизненные цели, достигли в жизни гораздо больших успехов, чем студенты, не отдающие себе ясный отчет в своих жизненных целях.

Жизненная цель человека (данное слово в индоевропейских языках выражает идею **целостности и здоровья**) не только программирует его поведение, организует и систематизирует его жизненное пространство, связывая воедино актуальное и потенциальное. Она отражает уровень духовного развития, поскольку связана с рефлексией будущего, выступающей надежным показателем духовности человека.

Данный вывод находит отражение в *мифе о Прометее*, который "наделил разумом слепых, жалких людей, живших как муравьи в пещерах, научил их строить дома, корабли, заниматься ремеслами, носить одежду, считать и писать,

<sup>59</sup> Wilson E. On human Nature, Harvard Univ. Press, 1978, а также Promethean Fire, Harvard, 1983

<sup>60</sup> E. Wilson, обсуждая kin-selection, отмечал социальную роль гомосексуалистов, подававших пример альтруизма.

различать времена года, приносить жертвы богам и гадать" [*Мифологический словарь, 1991, с. 451*]... именно гадать, то есть быть в состоянии предвидеть события, ибо имя "*Прометей*" означает "мыслящий прежде", "предвидящий".

Отцы христианской Церкви писали, что вера как краеугольное состояние духовного человека есть восприятие невидимого (потенциального, виртуального) как видимого и реального. Тут вера смыкается со знанием, ибо "вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в будущем" (*Евр. 11, 1*). Как указывается в христианском катехизисе митрополита Филарета, "вера есть уверенность в невидимом – как в видимом, в желаемом и ожидаемом – как в настоящем". Но именно интеллект человека характеризуется, прежде всего, своей прогностической способностью, способностью к предвидению как результату рационального познания мира, его повторяемости и связанного единства.

Таким образом, ребенок, особенно маленький (как и дикарь [*Сорокин, 1992, с. 195*]), существует в области актуального настоящего, "здесь и теперь", поэтому грозящее ему наказание за плохое поведение, оказывается недействительным, если это наказание выступает в сослагательной форме (если ... то) и отнесено в будущее. Как показал Д.Н. Узнадзе, ребенок – пленник своих актуальных потребностей, которые как туман затмевают его сознание и затемняют здравый смысл.

Взрослый человек живет как в актуально-настоящем, так и потенциально-будущем. А вот для просветленного, духовного человека актуальное и потенциальное (возможное) одинаково важны и реальны, данный человек существует в единой целостно-мистической сфере, где настоящее, прошедшее и будущее, актуально-действительное и потенциально-возможное интегрированы.

Будда, творец мировой религии, характеризуется именно нацеленностью на будущее, которое выступало для него сверхценной идеей, поскольку в юном возрасте: после того как он узнал об отдаленных будущих жизненных перспективах любого смертного – старости, страдании, болезнях и смерти – решил достичь спасения. Таким образом, будущее воспринималось Буддой таким же актуальным, как и настоящее, ибо подвигло его к радикальному поведению, на которое не способен практически никто. Данный вывод можно проиллюстрировать стихотворными строками А.Блока:

*Ночь – как ночь, и улица пустынна.  
Так всегда!  
Для кого же ты была невинна  
И горда?  
Лишь сырая каплет мгла с карнизов.  
Я и сам  
Собираюсь бросить злобный вызов  
Небесам.  
Все на свете, все на свете знают:  
Счастья нет.  
И который раз в руках сжимают  
Пистолет!  
И который раз, смеясь и плача,  
Вновь живут!  
День – как день; ведь решена задача:  
Все умрут.*

Будущее как потенциальное (как цель) выступает гарантом духовности и свободы, поскольку если человек ориентируется в своем поведении на будущее, то он, таким образом, освобождается от диктата настоящего, от его детерминации.

Свобода есть уникальный момент человеческого бытия: "Я" человека по определению способно совершать свободные поступки, что недоступно запрограммированным социально-биологическими программами биологическим роботам, которых в нашей цивилизации огромное количество: как писал Леонид Андреев, "человек спит сном серой обыденной жизни и умирает, так и не проснувшись".

Как показали исследования В. Беттельгейма (написавшего книгу "*Просветленное сердце*" по результатам пребывания в течение нескольких лет в фашистском концлагере) в концлагере человек не деградирует, а его личность не разрушается в том случае, если данный человек может совершать свободные поступки, если у него есть хотя бы маленькая зона автономного поведения. Поскольку в лагере все регламентируется, то это приводит к тому, что человек превращается в биологического робота. Однако даже там можно найти зоны автономного поведения, например чистить зубы, что не запрещается, но и регламентируется. В. Беттельгейм показал, что только за счет этого акта человек может сохранять интегральность своего "Я" и остаться человеком.

### (39) АКТУАЛЬНОЕ И ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ

Отметим, что достаточно общая теория влияния позволяет углубить фундаментальную дихотомию бытия: "*актуальное – потенциальное*" (актуально-действительное – потенциально-возможное). Холистическая парадигма современной философии и науки как форм общественного сознания приводит к пониманию целостности парных философских категорий, к нахождению в них неких переходных, центральных, нейтральных начал, интегрирующих дихотомические члены парных категорий (что выражается в процедуре деконструкции французских философов современного постнеклассического периода развития философской мысли).

Налицо наличие *колоссальнейшего и неоцененного должным образом феномена потенциально-возможного*, выступающего скрытой, латентной сущностью и являющегося, как учит релятивистская и квантовая физика, фундаментальной характеристикой Вселенной, которая начинает интерпретироваться при помощи анализа вероятностных, квантово-релятивистских объектов (частицы-волны). Потенциально-возможное, известное уже в античности и средневековье, в новейшее время ("динамис" Аристотеля, "копия копии" Платона, "возможные миры" Лейбница, факторы, определяющие становление вещи, ее витальность и др.), в конце XX столетия получило реализацию в виде виртуалистики<sup>61</sup>,

<sup>61</sup> Виртуалистика (лат. *virtus* – воображаемый, мнимый) – комплексная социальная дисциплина, изучающая проблемы виртуальности и виртуальной реальности. Как самостоятельная дисциплина В. сформировалась и получила развитие в 1980-1990-х. Современная В.

основная проблема которой, по мнению В.Э.Войцеховича, заключается в том, что "Существует множество планов бытия, или реальности. В обыденном языке принято считать реальностью т.н. **телесную реальность**, т.е. множество ощущений, организованных в систему благодаря мировоззрению, философии, картине мира, принятой данным индивидом (обычно через воспитание и образование). Большинство людей и понимают под реальностью только её телесную часть. Все остальные планы бытия с подобной "телесной точки зрения" выглядят как вторичные, зависимые – "ненастоящие", порождённые: их называют виртуальной реальностью. Приблизительный список их названий: "возможные миры", "потенция", "энергия", "идеальное" и "идеальная реальность", "психическое" и "психическая реальность", в частности, сознание и "реальность сознания" (в том числе "сознание в норме" и "изменённые состояния сознания"), "субъективное" и "субъективная реальность", "социальное" и "социальная реальность" и т.п." При этом, как пишет В.Э.Войцехович, основная трудность в понимании виртуального "состоит в проблеме различения внутреннего и внешнего, а также актуального и латентного (Королёв А.Д.). Человеку трудно отличить объекты 2 видов: 1) объект внешний, или наружный, существующий независимо от человека, но проявляющийся через взаимодействие с телом и возникающие при этом ощущения, и 2) объект внутренний, который порождён в сознании благодаря как внешним источникам, так и внутренним – через ощущение, представление, символ, а возможно, вследствие мысленного эксперимента, интуитивного озарения, воображения, фантазии. Действует **языковая ловушка**, когда символ возник, действует, а его предмета (прообраза) уже нет, он стал потенциальным, перешёл в скрытое состояние или сменил качество. Однако имя зафиксировано и продолжает действовать (на внутреннем плане). Возникает виртуальный объект, порождённый именем. Но на внешнем плане его нет, а это искажает познание бытия, реальности, природы, да и самого человека"<sup>62</sup>.

Как показала история развития науки, игнорирование потенциально-возможного аспекта бытия приводит к принципиально неустранимым трудностям как в теории познания, так и в теоретическом анализе чего бы то ни было. Тем более, что, как писал преподобный Игнатий Брянчанинов (объясняя сентенцию Иисуса Христа о том, что человек может грешить и тогда, когда только подумает об грешном деянии), каждая мысль человека – это потенциальный поступок. При этом сама вера, по учению Отцов Церкви, выступает способностью воспринимать невидимое как видимое.

Существует множество парных синонимических категорий науки и философии (например, таких, как *творчество и креативность*), отличающихся именно тем, что они отражают дихотомию потенциально-возможного и актуально-действительного. И вообще, в любом явлении, требующем для своего теоретического отражения соответствующего категориального строя, обязательно выделяются потенциальный и актуальный аспекты:

<b>ПОТЕНЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ</b>	<b>АКТУАЛЬНЫЙ АСПЕКТ</b>
<b>Возможность</b>	<b>Действительность</b>
Абсолютное	Относительное
Внутреннее	Внешнее
Физический вакуум, эфир	Бытие, Вселенная
Трансценденция	Экзистенция
Континуальное	Дискретное
Ноуменальное	Феноменальное
Целое	Часть
Содержание	Форма
Субъект	Объект
Субъект	Предикат
Предмет	Знак
Время	Пространство
Вращательное движение	Поступательное движение
Статика	Динамика
Существо	Имя данного существа
"Я", человек	Не-"Я", мир
Квантово-фотонно-вакуумное основание Вселенной	Субстратно-вещественное основание Вселенной
Микромир	Макромир
Волна	Корпускула

включает в себя философский, научный и практический разделы. Мощными импульсами для создания В. послужили бурное развитие информационных технологий и Интернета, а также создание различных устройств, обеспечивающих взаимодействие людей с виртуальной реальностью (3D-очки, 3D-шлемы и т.д.). До настоящего времени единообразного понимания предмета В. достигнуть не удалось. В общем В. охватывает проблемы происхождения виртуальной реальности, ее взаимодействия с объективной и субъективной реальностями, а также природы виртуальной реальности и ее влияния на практическую деятельность людей. В. включает в себя множество концепций и гипотез, относящихся прежде всего к природе виртуальной реальности и процессу ее формирования. Ныне проблемы В. активно разрабатываются в разных странах мира. В России ведущей организацией, изучающей проблемы В., является Центр В. Института человека РАН. В отличие от зарубежной философской традиции, акцентирующей внимание преимущественно на проблеме коммуникации "человек – машина", моделировании нового типа реальности посредством компьютерной техники и т.д., традиционная российская школа В. уделяет особое внимание выработке философской концепции понимания, анализа и оценки феномена виртуальной реальности. В российской школе В. принято выделять четыре основных характеристики виртуальной реальности: 1) порожденность (виртуальная реальность создается активностью какой-либо другой реальности); 2) актуальность (виртуальная реальность существует только актуально, в ней свои время, пространство и законы существования); 3) интерактивность (виртуальная реальность может взаимодействовать со всеми другими реальностями, в том числе и с порождающей ее как независимые друг от друга) и 4) автономность. Согласно концепции руководителя вышеупомянутого Центра В. доктора психологии Н.А.Носова, человек существует на одном из возможных уровней психических реальностей, относительно которого все остальные, потенциально существующие, реальности имеют статус виртуальных. С 1990-х все большее влияние приобретают концепции, прочно связывающие В. исключительно с интеграцией человека и машины, с появлением принципиально иного типа информационного пространства и коммуникации (Интернета) и с попытками моделирования реальностей нового типа. также: Виртуальная реальность. А.Е. Иванов (*"Социологический словарь"* – <http://www.slovarus.ru/?di=217410>)

<sup>62</sup> Войцехович В.Э. Эволюция науки: от знания к пониманию, от классического знания к постнеклассическому пониманию реальности // <http://www.nonlin.ru/node/480>

Поле	Вещество
Биологические поля, имеющие когерентную природу	Физические поля, имеющие дискретную природу
Энергия	Информация
Абстрактно-обобщенное	Конкретно-чувственное
Потенциальная энергия	Кинетическая энергия
Сила тока	Напряжение
Скорость	Расстояние
Логика определения	Логика доказательства
Качество	Количество
Явление	Предмет
Сознание, психическое	Материя, физическое
Этическое	Эстетическое
Брахман	Атман
Синхроническое	Диахроническое
Иррациональное	Рациональное
Правое полушарие головного мозга человека	Левое полушарие головного мозга человека
Подсознание	Сознание
Сознание	Осознание
Рефлексия	Теория
Практика	Аксиоматика
Аксиома	Теория
Теория	Эксперимент
Факт	Интерпретация факта
Внутренняя мотивация	Внешняя мотивация
Спонтанная творческая активность	Результативно-продуктивная активность
Креативность как внутренняя потенция	Творчество как процесс реализации креативности
Одаренность	Талант
Разум	Интеллект (рассудок)
Нравственность	Мораль
Темперамент	Характер
Компетенция	Компетентность
Активность	Деятельность
Мотивация	Поведение
Диссоциация	Ассоциация
Парадигматика	Синтагматика
Синхрония	Диахрония
Опыт	Знания
Умения, навыки, произвольная активность	Знания, убеждения, произвольная активность
Деятель	Инструмент
Центральная нервная система	Вегетативная нервная система
Симпатическая ветвь вегетативной нервной системы	Парасимпатическая ветвь вег. нервной системы
Нервная регуляция организменных процессов	Гуморальная регуляция организменных процессов
Концентрация нервных процессов	Иррадиация нервных процессов
Рефлекторность	Рефлексивность
Синестезия (межчувственная ассоциативность)	Сенсорность
Кинестетический сенсорный канал восприятия	Аудио-визуальная сенсорная сфера
Психическое	Соматическое
Игра как деятельность, не направленная на цель	Труд как целесообразная деятельность
Развитие	Формирование
Креационизм	Эволюционизм
Религия	Наука
Духовное	Телесное
Состояние	Процесс
Личность	"Я"
Личность	Человек
Воспитание	Обучение
Социализация	Воспитание
Образование	Обучение
Взаимодействие	Действие
Непроявленное	Проявленное
Здоровье	Болезнь
Хроническая болезнь	Острая болезнь
Гомеопатия	Аллопатия
Вера – Надежда – Любовь	Истина – Добро – Красота
Аргумент функции	Значение функции
Предмет	Его функция
Старое	Новое
Настоящее	Будущее как прогноз, проект
Настоящее	Прошлое как воспоминание, рефлексия
Объект	Его отношение
Субъект	Предикат
Потребность	Воля
Чувства (состояния)	Эмоции
....	

Следует отметить, что члены представленных дихотомий *могут диалектическим образом переходить друг во друга*, взаимно рефлексироваться. Так, например, *здоровье* может пониматься как некие скрытые "параметры порядка", некий потенциальный ресурс человека, способный "исчерпываться". *Болезнь* при этом выступает актуализацией (манифестацией) процесса "нарушения" здоровья, что можно зафиксировать как некую явную, открытую патологию, дисгармонию. Однако, с другой стороны, болезнь (особенно хроническая) также может выступать неким скрытым негативным состоянием человека, подспудно его подтачивающим изнутри и проявляющимся вовне в виде острой фазы протекания хронической болезни, когда ресурсы здоровья исчерпаны и "количество переходит в новое качество".

*Воспитание* выступает глубоко интимным "внутренним" актом, поскольку часто совершается исподволь, опосредованным образом, закрепляясь в форме психологической установки, внутренней мотивации, механизм актуализации которых есть "тайна за семью замками". Поэтому "измерить" воспитанность благодаря объективным критериям трудно – требуется достаточно длительное наблюдение за воспитанником в разных социальных условиях. В то время как *обучение* реализуется как "внешний" процесс, результаты которого хорошо квалифицируются при помощи фиксации (измерения) определенных знаний, умений, навыков, компетенций и проч.

*Развитие* объекта можно понимать как некий внутренне присущий объекту трансформационный процесс, характеризующийся своими скрытыми от глаз внутренними механизмами, в то время как *формирование* выступает процессом изменения объекта под влиянием внешних условий. Понятно, что объект изменяется не только под влиянием внутреннего источника (импульса), но и одновременно под воздействием внешних условий, которые актуализируют этот внутренний источник. С другой стороны, действие внутреннего источника вызывает к жизни внешние влияния, которые как бы настраиваются на этот источник.

Даже *человека Господь создавал два раза*: первый раз как потенциальную сущность, способную к добру и злу и наделенную свободной волей, а второй раз – как актуальную сущность, мужчину и женщину, существующие в Раю. Причем, второй раз человек создавался линейным образом – сначала мужчина, потом – женщина, в то время, как первый раз человек создавался циклическим, целостным образом, как единство мужчины и женщины (что говорит о том, что потенциальное имеет циклическую, а актуальное – линейную природу):

1. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их. И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими [и над зверями,] и над птицами небесными, [и над всяким скотом, и над всею землею,] и над всяким животным, пресмыкающимся по земле (Быт, 1, 27-28).

2. И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою. И насадил Господь Бог рай в Едеме на востоке, и поместил там человека, которого создал (Быт, 2, 7-8). И сказал Господь Бог: не хорошо быть человеку одному; сотворим ему помощника, соответственного ему (Быт, 2, 18). И навел Господь Бог на человека крепкий сон; и, когда он уснул, взял одно из ребр его, и закрыл то место плотью. И создал Господь Бог из ребра, взятого у человека, жену, и привел ее к человеку. И сказал человек: вот, это кость от костей моих и плоть от плоти моей; она будет называться женою, ибо взята от мужа [своего]. Потому оставит человек отца своего и мать свою и прилепится к жене своей; и будут [два] одна плоть. И были оба наги, Адам и жена его, и не стыдились (Быт, 2, 21-25).

В связи с этим отметим, что А. Уайтхед пишет о **4 принципах теории процесса**: онтологический принцип (согласно которому реальность состоит из событий), принцип новизны (возникновение нового – качественный прыжок из возможного в действительное, из потенциального в актуальное – И.Р. Пригожин), принцип относительности (дифференциация бытия и действительности, то есть сферы возможностей и сферы реализованных возможностей), принцип прогресса, который, собственно, и выступает результатом процесса.

Таким же образом, можно говорить о дихотомии разума и рассудка (интеллекта), а также чувства (состояния) и эмоции. Приведем рассуждения *Е.Ю. Пряжниковой, Н. С. Пряжникова*:

"Разделяя интеллектуальную сферу проявления активности на разум и рассудок, мы исходим из того, что разум связан с высшим, теоретическим обобщением, со сложностью, осуществляемой в неопределенной, конфликтной ситуации и требующей нестандартных действий-поступков, что близко к пониманию внутренней активности. Как отмечал В.В.Давыдов, "разум – это совмещение несовместимого". В то же время рассудок связывают с более простой формой интеллектуально-логической активности, со своеобразной мыслительной "занятостью" (по Э. Фромму), когда не приходится ломать голову над проблемой выбора, где можно опереться на уже существующие правила мышления, алгоритмы, предрассудки. Если разум – это, скорее, диалектика, то рассудок ближе к формальной логике [Давыдов, 1986]. В таком понимании рассудок соотносим с внешней по отношению к личности активностью.

Аналогично разделяются чувства и эмоции. Известно, что чувства являются высшим проявлением эмоциональной сферы человека. Они обладают относительной устойчивостью, в то время как эмоции более ситуативны, непосредственны, хотя они и бывают иногда достаточно бурными. Но главное – чувства гораздо глубже, сложнее, противоречивее и даже конфликтнее по сравнению с эмоциями (ведь не говорят же "эмоция любви" или "эмоция патриотизма"). Как отмечал Л. С. Выготский, рассматривая проблемы психологии искусства, всякое художественное произведение "включает в себя непременно аффективное противоречие, вызывает взаимно противоположные ряды чувств и приводит к их короткому замыканию и уничтожению", что и является "истинным эффектом художественного произведения" [Выготский, 1987, с. 203].

Таким образом, чувства со всей их сложностью и противоречивостью можно соотнести с внутренней активностью личности, а более однозначные и ситуативные эмоции – с уровнем внешней активности" [Пряжникова, Пряжников, 2005, с. 257-258].

Налицо реципроктный (обоюдный) процесс, в котором выделение его противоположных аспектов (внутреннего и внешнего) есть достаточно условная теоретическая акция. В этом заключается парадоксальность процесса познания, который не может соединить континуальное и дискретное, не в состоянии логически непротиворечивым образом объяснить процесс появления нового (нечто актуального) из старого (некой потенциальной возможности).

Парадоксальность процесса познания заключается также в невозможности логически непротиворечивым образом соединить часть и целое, предмет и его функцию, существо и его имя, внутреннее и внешнее, субъект и объект... Дело в

том, что умозрительным (логическим) образом определяя предмет как нечто конкретное и видимое, мы преодолеваем эту конкретность, сравнивая предмет с другими предметами, и так вплоть до Вселенной в целом, то есть выходим за пределы предмета в "туманную" область целого, выступающего *невидимым, скрытым параметром* нашего предмета. Именно поэтому умопостигаемый предмет состоит из двух аспектов – внешнего (формы) и некоего скрытого, внутреннего принципиально неисчерпаемого содержания. Отсюда расщепление реальности на два аспекта (порядка) – скрытый и явный, что отражено в приведенной выше таблице.

Таким образом, наш мир отражается и осваивается человеком в виде дуальных дихотомий, однако не сводится к этим дуальностям, в сущностной основе которых находится *нечто третье* – некая промежуточная и нейтральная по отношению к членам дихотомий граничная сущность, выступающая инициатором бытия, а также выражающая сущность Истины как единства противоположностей, что находит свое выражение в феномене *постмодернистского мышления* [Лукьянец, 1996].

#### (40) УНИВЕРСАЛЬНЫЙ БЫТИЙНЫЙ ЦИКЛ И ФОРМЫ ЖИЗНЕННОЙ АКТИВНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

Человеческая жизнедеятельность разделяется на две полярные формы – *пассивная* и *активная*.

*Пассивной форме* жизнедеятельности свойственны такие категории, как положительная обратная связь, приспособление к внешней среде в процессе взаимодействия с ней путем изменения самого себя, экстравертированность, эмоционально-образный, целостный, творчески-многозначный (неопределенно-парадоксальный) способ отражения, познания и освоения мира, мазохизм, способность к сопереживанию, эмпатия, женственность, "не-Я" (неразвитость Я, Эго), континуально-полевой способ актуализации, энергоизбыточность, вера, восприятие мира с полным доверием без критического анализа, позитивизм, жизнеутверждение, оптимизм, циклическая (целостная) причинность.

*Активной форме* жизнедеятельности свойственны такие категории, как отрицательная обратная связь, приспособление к среде к себе в процессе взаимодействия с ней, интравертированность, абстрактно-логический, дискретно-атомарный, жестко однозначный, плоско-банальный, манипуляционный способ отражения, познания и освоения мира, садизм, эмоциональная холодность и эгоцентризм, мужественность, "Я" развитый комплекс (Эго), дискретно-вещественный способ актуализации, энергонедостаточность, скептицизм и аналитико-рефлексивный подход к анализу мира, негативизм, критика, пессимизм, линейная (классическая) причинность.

*Активной форме* жизнедеятельности, которая в патологическом выражении соответствует шизофрении (в рамках которой человек все схематизирует, классифицирует, расщепляет на отдельные элементы, символизирует и воспринимает через призму знака, символа, схемы, догмы), характерна потребность в волеизъявлении, стремление стать "Я", выделиться из среды своего существования, самоопределившись, превратиться в в самодостаточную вселенную, отдельную монаду, Атман.

*Пассивной форме* жизнедеятельности, которая в патологическом выражении соответствует циклическим неврозам, маниакально-депрессивным психозам (в рамках которых человек стремится тотализировать мир, представить его в виде сверхценного образа или идеи), характерно стремление к умиротворенности, потребность слиться с внешним миром, утратить "Я", стать "не-Я", превратиться в спутник какого-то светила, стать интегральным элементом Вселенной, слиться с Брахманом.

Если *пассивной форме* жизненной активности свойственна потребность в умиротворении (из-за повышенного уровня тревожности вследствие повышенного жизненного и приспособительного тонуса), стремление отделиться и стать объектом манипуляции внешних сил, обезличиться и включиться в игру мировых стихий в качестве пассивного, ведомого начала, то *активной форме* жизненной активности присуща потребность в агрессии, стремление манипулировать, управлять объектами внешней среды, самовыразиться, включить в орбиту своего "Я" игру мировых стихий.

В связи с этим можно говорить о двух коренных жизненных стратегиях, которые можно определить как "*путь слабости*" и "*путь силы*".

*Путь слабости* предполагает тотальное принятие мира, полную открытость и пассивность поведения, отсутствие индивидуально-личностного, самостоятельно-автономного начала, стремление быть бездеятельным (не получать плодов своей деятельности), стремление отделиться, расплавиться во Вселенной, воспринимающейся как универсум, в котором все связано со всем и все вещи имеют принципиальное онтологическое равенство, когда простое и сложное, часть и целое, единое и множественное, внутреннее и внешнее изоморфны, тождественны. Это путь великой жертвенности, путь квиетизма, полного безволия.

По этому пути идет Христианство на уровне своих величайших образцов святости, идет во главе с Христом, Который Сам говорит, что Он ничего не делает по Своей воле, но только по воле пославшего Его Отца, Который является Божественной искупительной жертвой и Который говорит, что в мире и волос с головы человека не упадет без воли Господа Бога.

По пути слабости идет и Буддизм, ибо здесь в целом проповедуется идея великого сострадания и жертвенности, вплоть до самоотрицания. Как говорится в Алмазной сутре, краеугольном буддистском источнике, бодхисаттва (просветленное существо) не должен быть заинтересован в собственном спасении. Адепт здесь дает обет "спасения всех существ во Вселенной, сколько бы их ни было".

Индуизм в своих глубочайших и чистейших истоках есть выражение идеи тотальной жертвенности, о чем мы можем узнать из Бхагавад-гиты, в которой вершиной человеческого бытия полагается беззаветное служению Богу, превращение в орудие Божественного провидения. Путь слабости, не несущий отрицания и выражающий полное и окончательное принятие жизни во всех ее проявлениях, – этот путь слабости есть путь самой жизни. Как говорил Лао-цзы, "слабость велика, сила ничтожна; если дерево гибко, оно живо, если закостенело и твердо, оно умирает". Путь слабости это способ растворенности в вечности, преодоления пространственно-временной ограниченности. Это путь слияния с единым Источником.

*Путь силы* это путь актуализации множественности в мире, культивирующей волю, активность. Путь, стремящийся развить индивидуально-личностную определенность, а поэтому ограниченность, автономность и самодостаточность, вызывающий борец духа, скептицизм и разворачивающий жизненную стратегию преодоления препятствий и выживания сильнейшего. Этот путь существует под знаком демона противоречия, здесь действуют инерциальные законы материального мира, один из которых – всякое действие должно встречать эквивалентное противодействие. Этот путь силы одновременно есть путем смерти, ибо здесь всегда найдется сильнее тебя, жертвой которого ты становишься. Данный путь

актуализирует реальность, которую Н.О. Лосский назвал "*психоматериальным царством относительно непроницаемых форм*".

Понятно, что путь слабости человек проходит на начальном этапе своей духовной эволюции. Затем следует грехопадение и изгнание из сфер Единого, обретение самостоятельности, когда человек становится "как боги", познает добро и зло, то есть существует в дуальном, антиномичном, противоречивом мире материальных форм, которые формируют "психоматериальное царство относительно изолированных форм".

Путь же слабости актуализируется в сфере полевых, континуально-целостного бытия материи, где она предстает как принципиально целостная сущность, не имеющая конкретной пространственно-временной локализации. Цель человеческого существа – приход в лоно Абсолюта, где сливаются два пути – путь силы и путь слабости, путь тьмы и путь света.

Борьба света и тьмы проходит по двум путям. По пути тьмы, зла данная борьба предполагает использование силы и всех вытекающих отсюда последствий. По пути света, добра данная борьба предполагает абсолютно пассивное, жертвенное состояние, ведущее не к борьбе (использование силами света средств сил зла – борьбы – недопустимо), а к жертве, полной и безоговорочной капитуляции. Нужно сказать, что если свет борется с тьмой, то есть отрицает ее, то этим он порождает тьму, ибо отрицание и взаимное вытеснение есть прерогатива тьмы, а свет, включаясь в борьбу с тьмой, сам становится тьмой.

**Диалектика путей слабости и силы** реализуется в срединном пути **Буддизма**: "Чрезмерное напряжение силы переходит в излишек, а чрезмерное расслабление – в слабость. Приведи себя в равновесие – только так ты сможешь достичь цели" (Будда).

В **Индуизме** обнаруживаются три качества материи, как ее понимает ведическое учение: *Тамас* (инерция), *Раджас* (сила, активность, движение), *Саттва* (качество, которое отвечает равновесию, гармонии двух вышеприведенных качеств) [Хемфрейс, 1994, с. 127]. Саттва отвечает правилу мудрого человека, который придерживается срединного пути между двумя крайностями, не желая и не отрицая деятельности, но действуя безличностно (отчужденно), так, как этого требует ситуация [Хемфрейс, 1994, с. 134-135].

В **Даосизме** срединный путь реализуется в Пути Дао:

"Беспредельное, а затем – Великий предел!

Великий предел приходит в движение, и порождается *ян*. Движение доходит до предела, и наступает покой. В покое рождается *инь*. Покой доходит до предела, и снова наступает движение. Так, то движение, то покой являются корнем друг друга.

Разделяются *инь* и *ян* – поэтому устанавливаются два образа.

*Ян* превращает, *инь* соединяет – происходит рождение воды, огня, дерева, металла, почвы. Пять пневм распространяются в должном порядке – четыре времени совершают свой ход.

Но пять стихий – это только *инь* и *ян*, *инь* и *ян* – это только Великий предел, а Великий предел коренится в Беспредельном!

Когда пять стихий рождаются, каждая наделяется своей природой.

Истинное в Беспредельном, эссенции двух и пяти таинственным образом соединяются, и происходит затвердевание.

"Небесное *дао* устанавливает мужское, земное *дао* устанавливает женское". Две пневмы взаимно возбуждаются и производят 10 тысяч вещей. 10 тысяч вещей рождаются и рождаются, и превращениям нет конца.

Только человек приобретает все это в совершенстве и наиболее одухотворен. Его тело оформляется, дух начинает познавать, пять природ приходят в движение, добро и зло разделяются – возникают 10 тысяч дел.

Совершенномудрый упорядочивает это с помощью срединности, прямого, милосердия, справедливости (разъяснение Чжоу-цзы: "*Дао* совершенномудрого – это только милосердие, справедливость, срединность и прямота"), и главенствует покой (разъяснение Чжоу-цзы: "Отсутствие желаний – причина покоя"). Этим устанавливается предел человека.

Поэтому совершенномудрый "с Небом и Землей согласует свою благодать, с Солнцем и Луной согласует свою прозорливость, с четырьмя временами согласует свой распорядок, с демонами и духами согласует свое счастье и несчастье". Благородный человек совершенствуется в этом и счастлив, низкий человек идет против этого и несчастлив.

Поэтому сказано: "Установили *дао* Неба – *инь* и *ян*, установили *дао* Земли – мягкое и твердое, установили *дао* Человека – милосердие и справедливость".

И еще сказано: "Истоки начала есть оборотная сторона конца – в этом познается объяснение смерти и рождения".

О, как велики "Перемены"! В этом их совершенство!"

**Эволюция человека и космоса** инициируется их движением от некоего "нейтрального" центра по пути расщепления последнего на "правый" и "левый" модусы (состояния открытости и закрытости), причем, левый модус представлен как потенциально-возможный (вероятностный), а правый – как актуально-действительный – как актуальная данность. Дальнейшее развитие человека идет от правого к левому, от состояния "здесь и теперь" к рефлексии будущего, и способности его предвосхищать на основе абстрактно-логического мышления, присущего левому модусу, разворачивание которого, в конечном итоге, приводит к синтезу "правого" и "левого" – состоянию, выступающему гранично-критической, нейтрально-синтетической фазой развития человека и космоса.

Это критическое состояние нуля-перехода выступает своеобразной точкой бифуркации, которая характеризуется нейтральностью, целостностью, энергетичностью, эмерджентностью. Последнее свойство, заключающееся в способности к порождению нового, обнаруживает механизм бинарного характера (слово "бифуркация" означает разделение надвое).

Данные представления находят свое воплощение в механизме социальной динамики, заключающемся в расщеплении некоего целостного энергетического состояния, запечатляющего в "свернутом" латентном виде постулируемую некоторыми исследователями "внутреннюю структуру исторической действительности". Действие данного механизма находит реализацию в целом ряде энергетических концепций эногенеза.

Проведенный анализ позволяет говорить об **универсальном бытийном (жизненном) цикле реальности**. Данный цикл в концептуальном плане можно интерпретировать в трех смыслах – **общефилософском, общенаучном, конкретно-научном** (общем, особенном, единичном контекстах).

В **общефилософском смысле** универсальный бытийный цикл реализуется в сфере Божественного творения которое предполагает параллельное творение человека и мира как антропной арены Вселенной. Данный процесс получает



следующую диалектическую схему: 1) изначальное состояние слитности человека с Божественной реальностью, 2) состояние дифференциации (отпадения) человека и Абсолюта, 3) возврат человека в лоно Абсолюта.

**В общенаучном смысле** данный процесс реализуется как творческий процесс происхождения мира, который интерпретируется современной наукой в виде расщепления некой первичной недифференцируемой сущности (физического вакуума, сингулярного состояния материи, *Ничто* и др.) на два начала – *Нечто* и *Антинечто* (вещества и поля, мира и антимира и др.), с дальнейшим восстановлением *статус-кво*, что достигается посредством взаимной аннигиляции полярных начал (с сохранением всех физических законов). Процесс данного восстановления и составляет бытийную сферу, или континуум реальности, в центре которого, как показали исследования физических параметров нашей Вселенной, находится жизнь и человек как основная ее форма.

Данный процесс примерно в таком же концептуально ракурсе интерпретируется и в рамках религиозного сознания, которое также понимает происхождение мира как его творение (из *Ничто, пустоты*), что сопровождается разделением недифференцируемого Божественного принципа, отпадением от Божественного, а также кенозисом (умалением) этого Божественного, что может пониматься и как принцип Божественной жертвы (а также Божественной игры). В дальнейшем процесс отпадения нивелируется и Божьи творения возвращаются в Его лоно.

**В конкретно-научном, единичном измерении** данный процесс приобретает множество интерпретаций, одна из которой взята из ориентального мировосприятия: "Древняя индусская мудрость говорит, что человек должен пройти два пути жизни: Путь Выступления и Путь Возврата. На Пути Выступления человек чувствует себя сперва только своей "формой" своим временным телесным бытием, своим обособленным от всего Я находится в своих личных границах, куда заключена часть Единой Жизни, и живет корыстью чисто личной; затем корысть его расширяется, он живет не только собой, но и жизнью своей семьи, свое племени, своего народа, и растет его совесть, то есть стыд корысти только личной, хотя все еще живет он жадной "захвата", жадной "брать" (для себя, для своей семьи, для своего племени, для своего народа), На Пути же Возврата теряются границы его личностного и общественного Я, кончается жажда брать – и все более и более растет столь же повелительная жажда "отдавать" (взятое у природы, у людей, у мира): так сливается сознание, жизнь человека с Единой Жизнью, с Единым Я – начинается духовное существование"; без такого возврата не может быть осуществлено нарушенное равновесие, не может осуществиться справедливость, на которой держатся миры [Бунин, 1988, с. 15; Nivritti Marga]. На третьем этапе развития "Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может, должен мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государства или их союзов, но и в планетном аспекте" (В.И. Вернадский)

Конкретно-научное измерение реализует множество конкретных жизненных сценариев, которые интерпретируются в виде **теории критических явлений**, конкретизирующей универсальный жизненный цикл. Все эти технологии так или иначе сводятся к модели реальности как "**нуль-переходу**", который предстает в двух теологических очертаниях – в виде тактической и стратегической целей любого жизненного (бытийного) явления.

**Стратегической целью**, реализуемой в плоскости общефилософского смысла, выступает "Конечный Нуль" – Абсолют как трансцендентная сущность, к Которой человек приходит в результате погашения (умирения) своих человеческих дихотомий и кристаллизации парадоксального состояния целостности, в которой достигается динамическое творческое равновесие всех бытийных состояний.

Тактической целью выступает духовно-ментально-психофизиологическое состояние "нуля", "добываемого" человеком посредством разных форм жизненной активности и фиксирующего нейтральную фазу любого жизненного процесса – своеобразные микро нуль-переходы.

Таким образом, конечное (микро нуль-переходы) и бесконечное ("Конечный Нуль"), взятые в их фрактально-голограммном единстве, выступают общим смыслом, целевым принципом, содержанием и механизмом универсального жизненного цикла, постижение которого требует наличия и фрактально-голограммного мышления, которое "находится **между** платоно-аристотелевой строгостью понятий и полным отсутствием формы" [Аришинов, 2000].

#### (41) ИНФОРМАЦИОННАЯ ТЕОРИЯ ЭМОЦИЙ П.В. СИМОНОВА И ИНФОРМАЦИОННАЯ КОНЦЕПЦИЯ ЗДОРОВЬЯ

Психофизиологическим двигателем этого процесса выступает потребность человека в снижении информационной неопределенности своей жизнедеятельности. Как показал П.В.Симонов в информационной теории эмоций, последние выступают результатом реагирования человека на информационную неопределенность событий внешней среды: на предстоящие значимые события, в исходе которых человек не уверен, он, как правило, реагирует стрессом – негативным психоэмоциональным состоянием, могущим при неблагоприятных условиях исчерпать энергетические ресурсы человеческого организма. Это, в свою очередь, чревато теми или иными заболеваниями, приводящими к страданиям.

Итак, согласно информационной теории эмоций П.В. Симонова, если дефицит информации есть выражение ситуативной неопределенности (что порождает у человека состояние неуверенности в сегодняшнем и завтрашнем дне), то неопределенность мира как в большом, так и малом рождает эмоциональные реакции, могущие порождать фрустрации и стрессы – главный бич нашего существования, если данные стрессы приобретают хронический характер, когда, как показали исследования, хронические стрессы приводят к преждевременному старению организма.

К этому же результату приводит и злость как элемент стресса: ученые США и Великобритании установили, что злоба и враждебность значительно ускоряют процесс старения человеческого организма. Кроме того ложь и неискренность также подрывают здоровье человека.

При этом большая неопределенность мира рождает, согласно В. Франклу, сенсогенный невроз (стресс), вызывающий страдания человека из-за отсутствия смысла (связывающего вещи воедино и уменьшающего информационную неопределенность реальности). А серия малых неопределенностей рождает серию непрекращающихся стрессов, на которые наш организм реагирует отдачей энергии (эмоций), что "обессточивает" нашу жизнь, делает ее болезненной юдолью страданий.

Постижение сущности и смысла космосоциоприродной реальности помогает человеку повысить энергетический тонус организма благодаря понижению стрессогенного напряжения своего существования, поскольку дает возможность обнаруживать те или иные законы и закономерности мира, снизив уровень его неопределенности и повысив комфортность человеческой жизни за счет возможности рационального прогноза всех ее перипетий.

Итак, цель человека, познающего реальность, состоит в ее отражении в наиболее общем виде с помощью наиболее универсальных категорий, что позволяет познающему постичь сущность и смысл бытия, познать фундаментальные основания Вселенной.

Данная цель проистекает из **ориентации человека на упорядоченный строй реальности**. Быть свободным от стрессов, несущих негативный эмоциональный заряд, – значит быть свободным от неопределенности внешней среды – от ее хаоса, неупорядоченности, непредсказуемости.

Одним из эффективных инструментов преодоления неопределенности будущих событий, в которые погружен человек, есть рассмотрение этих событий под углом зрения **Высшего Существа** как гаранта мировой гармонии, управителя и творца сущего, без воли Которого "с головы человека и волос не упадет".

В связи с этим интересным может явиться вывод о том, что неопределенность, которая выступает функцией эмоций, играет первую скрипку в системе социальных иерархий живых существ. Известно, что существа с большей эмоциональной возбудимостью испытывают больший страх (у пугливых детей более высокий средний уровень возбуждения нервной системы [Развитие личности ребенка, 1987, с. 53]), поскольку отдают предпочтение сигналам с высокой степенью определенности, а неопределенные (стрессорные) сигналы социальной среды вызывают у них состояние стресса. По этой же причине существа, занимающих верхние уровни социальной иерархии, характеризуются низким уровнем развития адаптационных механизмов, в том числе и на гормональном уровне. Иными словами, лидеры не приспосабливаются к внешней среде, но приспосабливают ее к себе, что, в силу их невысокого эмоционального тонуса, проистекает из их высокой способности реагировать на информационную неопределенность (на "тонкие", сложные, низковероятностные информационные сигналы), которая не вызывает у лидеров состояния стресса и не активизирует адаптационные механизмы.

Здоровье личности следует рассматривать с позиции интегрального подхода, предполагающего синтез психологических (духовно-ценностных) и физиологических (соматических, телесных) аспектов здоровья, когда духовное и материальное представлено в органическом единстве<sup>63</sup>.

Интегральный подход позволил нам сделать вывод о том, что здоровье личности реализуется на психоинформационном уровне человеческого бытия. Данный вывод проистекает из понимания **здоровья как гармоничного состояния человека**.

Гармония с контексте философской и психологической мысли представляет собой целостность, то есть синтез всех психофизиологических составляющих человека, единство физического и психического, состояние, которое объединяет мысли и действия их носителей, а также интегрирует в себе все многочисленные дихотомии нашего существования, такие, как моральное и фактологическое, аффект и интеллект, чувства и мысли, внутреннее и внешнее, индивидуально-личностное и социально-историческое.

Гармонию можно понимать не только как цель динамики (онто- и филогенетической эволюции), но и статики (системы) человека.

Поэтому гармония как принцип целостности является той категорией (понятием, состоянием), которая в наиболее обобщенном виде выражает не только цель, но условие, а также истоки любого существования.

Состояние гармонии человека как целостного существа обнаруживается в рамках такого явления, которое, во-первых, служит системоформирующим фактором для человека как целостной системы, и во-вторых, выполняет роль главного регулятора человеческого поведения.

Есть все основания утверждать, что такой регулятор актуализируется на базе *функций полушарий головного мозга человека*, о чем еще в 60 годы XX столетия писал Б. Г. Ананьев и что сейчас трудно оспорить. Как свидетельствуют исследования, полушария можно рассматривать психофизиологическим фокусом человеческого организма, поскольку с их функциями прямо или косвенно связаны такие стороны человеческого существа, как энергетическая и информационная регуляция поведения<sup>64</sup>, механизмы целеположения и поиска (выбора) способов достижения цели<sup>65</sup>, эмпатия и рефлексия, экстраверсия и интроверсия, произвольная и произвольная сферы психической деятельности, первая и вторая сигнальные системы, сила и слабость нервных процессов, их лабильность и инертность, возбуждение и торможение, "Я" и не-"Я", сознание и подсознание, эрготропные и трофотропные функции организма, симпатическая и парасимпатическая ветви вегетативной нервной системы и др.<sup>66</sup>.

Нужно отметить, что в онто- и филогенезе живого существа наблюдается постепенный рост полушарной асимметрии, наибольшее выражение которой достигается в зрелом возрасте. Потом полушарная асимметрия постепенно нивелируется, обнаруживая состояние функционального синтеза полушарий, когда пожилой человек, обогащенный жизненным опытом, в сущности превращается в ребенка с его пластичной психикой и непосредственностью восприятия мира (что выступает, в известной мере, акмеологичным идеалом).

Можно сказать, что развитие человека проходит от правополушарного, подсознательного аспекта психики (у младенца оба полушария функционируют как единое целое в основном по принципу правого полушария) к левополушарному (сознательному), а от него – к функциональному состоянию полушарного синтеза.

Проведенный анализ позволяет укрепить вывод о триадной природе человека (дух, душа, тело), которая обнаруживается на уровне механизмов познания человеком мира: как полагает Ю. А. Урманцев, существует три типа постижения бытия человеком: чувственный (то есть правополушарный), рациональный (то есть левополушарный) и медитативный<sup>67</sup>. Как свидетельствуют энцефалографические исследования, медитативное (творческое) состояние проистекает из функционального синтеза, гармонии полушарий, когда их работа в психофизическом смысле согласуется<sup>68</sup>.

<sup>63</sup> Вознюк А.В. Интегральная концепция соматического и духовного здоровья личности: монография / под ред. А. А. Дубасенюк. – Житомир: Изд-во ЖГУ им. И. Франко, 2013. – 716 с.; Вознюк А.В. Одаренный ребенок и вредные привычки // Одаренный ребенок. Научно-практический журнал. – 2011. – № 2. – С. 146-152.; Вознюк А.В., Интегральная концепция соматического и духовного здоровья личности // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18113, 26.07.2013

<sup>64</sup> Ананьев Б. Г. Билатеральное регулирование как механизм поведения // Вопросы психологии. – 1963. – № 5. – С. 84–96.

<sup>65</sup> Симонов П. В. Мотивированный мозг. – М.: Наука, 1987. – 270 с.; Симонов П. В., Ершов П. М. Темперамент, характер, личность. – М.: Педагогика, 1984. – 160 с.

<sup>66</sup> Брагина Н. Н., Доброхотова Т. А. Функциональные асимметрии человека. – М.: Медицина, 1988. – 288 с.; Голубева Е. А. Индивидуальные особенности памяти человека. – М.: Педагогика, 1980. – 151 с. – С. с. 44–53, 138.

<sup>67</sup> Урманцев Ю. А. О формах постижения бытия // Вопросы философии. – 1993. – № 4. – С. 89–105.

<sup>68</sup> Murphy M., Dobovan S. Contemporary meditation research. – San Francisco, Esalen Institute Press, 1985. – P. 34–40.

Соответственно, существуют три способа, или уровня, отражения и освоения человеком действительности:

- 1) конкретно-чувственный, эмоционально-образный, правополушарный, подсознательный;
- 2) абстрактно-логический, теоретический, левополушарный, сознательный;
- 3) парадоксально-медитативный, творческий, диалектический, сочетающий две полярные стратегии отражения и освоения действительности – художественную и мыслительную.

Эта триадная структура процесса познания находит отражение в исследованиях П. В. Симонова, который рассматривал три модуса человека – сознательный, подсознательный и сверхсознательный<sup>69</sup>.

Изложенное выше позволяет по-новому понять онто- и филогенетическую динамику полушарий, которая обнаруживает движение от *подсознательного* (правополушарного) к *сознательному* (левополушарному) аспекту психической деятельности, а от него – к их синтезу и выходу на уровень *сверхсознательного* (К. С. Станиславский, В. П. Симонов) как креативного статуса человека, характеризующегося состоянием *единства противоположностей*, которое С.Б.Церетели называл Истиной, и которое на уровне психического отражения действительности реализуется в феномене дипластии – способности человеческого мышления совмещать в одном жизненном контексте взаимоисключающие друг друга вещи.

Дипластия как парадоксальная двойственность в психологии реализуется в виде категорий *бисоциации* (или бисоциативности, которая, в отличие от ассоциативности, является способностью человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей – это соединение того, что никогда еще не было соединено через интеграцию нескольких элементов и формирование из них новой целостности), *парадоксальном* (многозначном, сумеречном) *мышлении*, *энантисемии* (двойственность, парадоксальность смыслов), *"операционной интеграции"*, амбивалентности. Амбивалентность личности выступает свойством (а также и условиями существования), которое реализуется в процессе сосуществования равных по потенциальности и неприемлемых противоположных желаний, чувств, мыслей, действий, аттитюдов по отношению к внешнему или собственному, внутреннему миру, что на функционально-феноменологическом уровне закрепляется в мотивационной, аффективной и поведенческой сферах человека.

Отмеченная амбивалентность происходит из асимметрии полушарий головного мозга человека (и, соответственно, асимметрии сознания и подсознательного), которые выступают в известном понимании функциональными антагонистами.

Именно постулируемый П. В. Симоновым *принцип сверхсознательного* (на уровне которого антагонистические полушарные стратегии познания мира уравниваются и гармонизируются) выступает системным свойством целого – новым эмерджентным свойством, не присущим целостному человеку, как детерминированному (несвободному) существу. Именно на уровне данного сверхсознательного реализуется механизм свободы человеческой личности, выступающий одной из главных проблем современной науки. Как отмечает Р.Б.Калмыков, традиционный линейный детерминизм в свое время цинично отстранился от решения телеологической проблемы, так до сих пор и не смог решить проблему свободной воли, что нашло отражение в антиномиях Канта. Остались непроявлены особый причинный и онтологический статус автономных предметов природы, причинная подоплека активности и самоорганизации живых организмов, базис особой частной онтологии человека, ключевой принцип основных приводных механизмов его физиологии, психики и сознания. Все эти проблемы с новой силой сегодня акцентируются синергетикой, что делает все более острой необходимость подвергнуть детерминизм существенной доработке<sup>70</sup>.

Таким образом, личность человека как, по определению, свободная и самодетерминированная сущность, может быть таковой в сфере сверхсознания – системного свойства целого, то есть человека как системы, выступающей несвободной, детерминированной сущностью. В данной, говоря языком синергетики, сверхсистемной, нададдитивной сфере сверхсознания преодолевается детерминистская природа человека, выступающего одним из элементов Вселенной, в которой все взаимосвязано со всем на основе бытийного принципа "тотального детерминизма".

Именно на уровне данного детерминизма человек предстает перед нами как зависимое от внешней среды, несвободное, а поэтому страдающее и болеющее существо. Болезнь в данном случае можно рассматривать как фактор этой зависимости.

Данный вывод коррелирует с выводами *информационной теории эмоций* П.В.Симонова. Эмоции, как известно, есть особый класс психических процессов и состояний, связанных, так или иначе, со всеми проявлениями человеческой психики, сопровождающих практически все проявления активности субъекта и отражающихся в форме непосредственного переживания. Эмоции выступают одним из главных механизмов внутренней регуляции психической деятельности и поведения, направленных на удовлетворение актуальной потребности. В этом проявляется информационная функция эмоций, согласно П.В. Симонову, который экспериментально показал, что эмоция это функция информации, то есть эмоция – реакция организма на недостаток информации о той или иной актуальной жизненной ситуации, связанной с удовлетворением потребностей человека<sup>71</sup>.

Исходя из *информационной теории эмоций*, согласно которой человеческие эмоции происходят из недостатка актуальной информации об окружающем мире, можно утверждать, что дефицит информации о внешнем мире есть выражение ситуативной неопределенности (что порождает у человека состояние неуверенности в сегодняшнем и завтрашнем дне). Такая неопределенность вызывает эмоциональные реакции, могущие порождать фрустрации и стрессы – главный бич нашего существования, если данные стрессы приобретают хронический характер, когда, как показали исследования, хронические стрессы приводят к преждевременному старению организма. К этому же результату приводит и злость как элемент стресса: ученые США и Великобритании установили, что злоба и враждебность значительно ускоряют процесс старения человеческого организма.

Экспериментально показано, что негативные эмоциональные реакции, а также связанные с ними психофизиологические состояния и поведенческие аттитюды (такие, например, как ложь, неискренность, злость, ненависть, зависть и др.), происходят из стрессогенной модели поведения и мировоззрения, которая подрывает здоровье человека, поскольку снижает его энергетический тонус<sup>72</sup>.

<sup>69</sup> Симонов П. В., Ершов П. М. Темперамент, характер, личность. – М.: Педагогика, 1984. – 160 с. – С. 73.

<sup>70</sup> Калмыков Р.Б. Синергетика – двигатель модернизации детерминизма // <http://www.synergetic.ru/science/sinergetika-dvigatel-modernizacii-determinizma.html>

<sup>71</sup> Симонов П. В. Мотивированный мозг. – М.: Наука, 1987. – 270 с.

<sup>72</sup> Вайнцвайг П. Десять заповедей творческой личности. – М.: Прогресс, 1990. – 192 с.

При этом большая неопределенность мира рождает, согласно В. Франклу, сенсогенный невроз (стресс), вызывающий страдания человека из-за отсутствия смысла (связывающего вещи воедино и уменьшающего информационную неопределенность реальности). А серия малых неопределенностей рождает серию непрекращающихся стрессов, на которые наш организм реагирует отдачей энергии (эмоций), что "обесточивает" нашу жизнь, делает ее болезненной юдолью страданий.

В связи с этим существенным может явиться вывод о том, что неопределенность, которая выступает функцией эмоций, играет первую скрипку в системе социальных иерархий живых существ. Известно, что существа с большей эмоциональной возбудимостью испытывают больший страх (у пугливых детей более высокий средний уровень возбуждения нервной системы<sup>73</sup>), поскольку отдают предпочтение сигналам с высокой степенью определенности, а неопределенные (стрессорные) сигналы социальной среды вызывают у них состояние стресса.

По этой же причине существа, занимающих верхние ступени социальной иерархии, характеризуются низким уровнем развития адаптационных механизмов, в том числе и на гормональном уровне. Иными словами, лидеры не приспособляются к внешней среде, но приспособляют ее к себе, что, в силу их невысокого эмоционального тонуса, проистекает из их высокой способности реагировать на информационную неопределенность (на "тонкие", сложные, низкочастотные информационные сигналы), которая не вызывает у лидеров состояния стресса и не активизирует адаптационные механизмы: если в клетки, помещенные рядом, посадить двух незнакомых и реагирующих друг на друга крыс-самцов, то через некоторое время в силу адаптационного стресса тот из них может умереть, у которого более активен приспособительный тонус организма (см.: также знаменитый опыт с овцой и волком, помещенных рядом).

Существует **продуктивный механизм полного снижения информационной неопределенности среды существования человека**, не связанный с многочисленными механизмами психологической защиты – вера в Высший Разум (Абсолют) как убежденность человека в наличие Абсолюта как творческого, вседержавшего, всеоседающего и гармонизирующего начала реальности. Это вера в предустановленную Абсолютом гармонию и справедливое устройство мира, управляемого и направляемого Высшей волей, которая все держит под контролем, когда "ни один волос с головы человека" не упадет без этой воли.

Данная вера выступает мистическим чувством убежденности в существование наряду с видимым, осязаемым и невидимого, – неосегаемого, виртуального, потенциально-возможного, воображаемого, то есть это единство актуально-действительного и потенциально-возможного (правополушарного и левополушарного психических модусов). Это, в свою очередь, предполагает возможность человека существовать в поле единства потенциального и актуального, настоящего, прошлого и будущего, материального и идеального, жизни и посмертия.

Данный процесс выступает естественной канвой человеческой жизни: если принять во внимание, что правое полушарие функционирует в настоящем времени с направленностью в прошлое, а левая – в настоящем времени с направленностью в будущее, то можно утверждать, что развитие человека естественным образом идет от прошлого к будущему, а от него – к синтезу прошлого и будущего, когда пространственно-временная дихотомия бытия нивелируется и человек освобождается от извечного "проклятия Кронаса", когда актуальная и потенциальная реальности интегрируются, а бытие человека и культурные формы освоения мира заметно обогащаются. Человек же предстает как духовное существо, которое, согласно библейскому выражению, преисполнено веры и "невидимое воспринимает как видимое и действительное".

Вера как способность воспринимать Абсолют, который, будучи трансцендентной, внемировой сущностью, требует развитие в человеке внемировых же форм Его восприятия (и познания) – то есть парадоксально-мистического, многомерного, диалектического мышления (соединяющего полушарные стратегии познания мира), которое, в отличие от линейно-одномерного, "черно-белого", однозначного мышления, открыто неопределенности, бесконечности, парадоксу, а значит и Богу, как "неистощимому и парадоксальному таинству" (О.Клеман).

Верующий в высшую справедливость человек значительно снижает стрессогенный характер социального бытия, кристаллизуя фундаментальный оптимизм и обнаруживая отменное здоровье, что подтверждается наблюдениями В. Джеймса, который в книге *"Многообразие религиозного опыта"* приводит примеры людей, коренным образом изменившие систему ценностей благодаря тому, что поверили в Бога, в высшую гармонию и справедливость.

Данные выводы выражают главный аспект информационной концепции здоровья человека, согласно которой информация как мера неопределенности выступает фундаментальным фактором стрессов, а следовательно, и болезней.

Можно сказать, что эмоция как реакция на информационную неопределенность есть выражение ситуации, когда потребность человека удовлетворяется не автоматически, когда сам процесс удовлетворения потребности встречается с проблемами. Следует сказать, что эмбриональный организм, находящийся в материнской утробе, удовлетворяет свои потребности беспрепятственно – автоматически, симультанно (мгновенно), поскольку составляет с организмом матери единое органическое целое. Следует предположить, что в этом случае процесс удовлетворения потребностей эмбриона не сопровождается эмоциональными реакциями.

В тот момент, когда живое существо появляется на свет, наблюдается утрата этим живым существом непосредственной органической связи с материнским организмом. Теперь уже потребности родившегося удовлетворяются с некоторой задержкой, утрачивается автоматический характер их удовлетворения. В данном случае между временной и пространственной точкой актуализации потребности и точкой ее удовлетворения обнаруживается некий пространственно-временной интервал, заполняемый элементами действительности, в которую, благодаря механизмам адаптации, погружается родившийся организм. Восприятие данного интервала в совокупности некой последовательной структуры элементов, его составляющих, следует полагать, и создает чувство времени, а интериоризация этого интервала получает идеальную репрезентацию в сфере психики и, собственно, кристаллизует психические функции.

Впоследствии данный интервал между моментами актуализации потребности и ее удовлетворения (вместе с развитием потребностной сферы) расширяется до границ "объективной реальности", "данной человеку в его ощущениях", которую можно назвать человеческой цивилизацией, включающей и космопланетарную среду ее существования.

Итак, реальность, которая есть суть человеческая цивилизация, как форма и способ существования человека, представляет собой упомянутый выше интервал, который сам по себе уже несет чувство времени как "промежуток между

<sup>73</sup> Развитие личности ребенка: Пер. с англ. /Обл.ред. А.М. Фонарева. – М.: Прогресс, 1987. – 272 с. – С. 53.

сейчас и тогда", который, как пишет Ф.Перлз, есть выражение фундаментальной тревоги человеческого бытия (библейского "проклятия").

Возникшее чувство времени есть отражение интервала, который в данном случае представляется информационной сущностью, выражающей вероятностную перспективу удовлетворения потребностей и одновременно порождающей эмоциональную реакцию на эту перспективу.

Можно сказать, что цивилизация есть совокупность "полей" вероятности удовлетворения потребностей. А окружающий мир представляется актуальным (существующим) для человека в том своем аспекте, который выражает проблемный (информационный) характер удовлетворения потребностей. В целом, следует признать, что мир есть информационная неопределенность, на которую человек реагирует эмоционально и преодоление которой в виде жизненной активности формирует социально-поведенческие, мыслительные психические матрицы (структуры), являющиеся сутью *Homo sapiens*.

Таким образом, мы живем в вероятностном мире, в котором протекающие события характеризуются той или иной степенью вероятности, то есть информативности: высокочастотные, повторяющиеся события несут в себе минимум информации, в то время как информационная "емкость" редких, нетривиальных, низковоероятностных событий высока.

Можно сделать вывод, что чем более неопределенной в плане осмысления и понимания является для человека окружающий его мир, тем более эмоциональнее и проблемнее он предстает пред ним.

В связи с этим можно сделать другой важный вывод: существует **универсальный критерий нравственной оценки человека**, связанный с его отношением ко всеобщему смыслу бытия и к тезису о справедливости мира. Если человек понимает и принимает реальность как целесообразное и справедливое мироустройство – он любые факты будет рассматривать под этим углом зрения, и особенно ему будет импонировать информация, выражающая всеобщие – органичные, гармоничные, смыслокристаллизующие – связи, в том числе и связи между явлениями нерядоположными, относящимися к разным и часто противоположным аспектам реальности. Такое мирозерцание предполагает наличие парадоксально-диалектического, творческого, целостного миропонимания, не боящегося противоречий и отмечающего **одномерно-однозначную стратегию познания**, реализующую, как писал Виктор Франкл, шизоидный вектор развития человека, который в своем воображении и мышлении атомизирует и расщепляет мир, разделяет его черное и белое, на своих и чужих. Такой шизоидный строй сознания Макс Вебер назвал математически ориентированным, дробящим реальность на фрагменты мышлением, изгоняющим смысл из нашей жизни и базирующимся на шизоидном идолопоклонническом отношении к технике, что приводит к омертвлению человеческой души.

В противовес этому **понимание мира как органичного целого** предполагает привлечение категории **Абсолюта**, через ценностно-мировоззренческую, гносеолого-онтологическую призму которого только и возможно воспринимать мир как целостный, гармоничный, многомерный и лучший из всех возможных миров, ибо наш мир, устроенный по антропно-рефлексивному принципу, иницируется человеческим отношением к этому миру: как писал Артур Шопенгауэр, мир есть зеркало, и если в него смотрит осел, он сможет увидеть там только осла. Предложенный критерий оценки развития нравственного сознания человека в известном смысле выступает **всеобщим водоразделом**, дифференцирующим человеческие существа на тех, которым "когда Бога нет, то все дозволено", и на людей, которым дозволено только то, что входит в контекст Божественного промысла. Данный критерий, выступающий лакмусовой бумагой для определения ценностно-мировоззренческой ориентации человека, позволяет судить о ней по его реакции на специфическую (критериальную) информацию – информацию о смысле как **цели и целом**.

Если **смысл** определить как **логико-семантическую связь** (единство) по меньшей мере двух сущностей (понятий, категорий, предметов, фактов, явлений, принципов и др.), и если эти сущности отличаются друг от друга (в противном случае они были бы идентичны и находить между ними связь было бы излишним), а это отличие в его наибольшем выражении приобретает вид противоположности, то наивысший, краеугольный смысл человеческого существования состоит в соединении наиболее всеобщих, глобальных и одновременно наиболее отличающихся (противоположных) друг от друга сущностей. Таковыми сущностями, без сомнения, являются **человек** и **Бог** (менее глобальные всеобщие смыслы обнаруживаются в соединении таких противоположных гностико-онтологических бездн, как бытие и небытие, сознание и материя, прошедшее и будущее, жизнь и смерть...), то есть тварное и божественное. Таким образом, высший смысл человеческого существования заключается в **соединении человека и Бога**, что получает соответствующую реализацию на ценностно-мировоззренческом, социально-познавательном и практико-поведенческом уровнях. В этом ракурсе понимания проблемы здоровья действенным механизмом его поддержания выступает регулярная благодарность человека Богу, Который создал человека из "праха", из "ничто", открыв ему перспективу подъема в трансцендентальную сферу Божественного.

#### (42) ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ЕДИНСТВА МИРА

Единство реальности проистекает из самого факта рождения (развития) форм этой реальности. Если мир произошел из единого принципа (Абсолюта, некоего гипотетического пра-вещества, сингулярного состояния материи, эфира, Ничто, пустоты, физического вакуума и др.), то это значит, что реальность представляет собой абсолютное единство, ибо если на заре своего существования реальность существовала в виде интегрального комплекса, из которого произошли все формы этой реальности, то данные формы, в скрытом или явном виде, должны пребывать в таком же интегральном состоянии абсолютного единства. Подобным же образом все актуальные и виртуальные элементы эмбриона, взращивающегося в материнской утробе и проистекающие из одной клетки, на начальной стадии своей эволюции пребывают друг с другом и неразрывном единстве. Это единство должно сохраняться и впоследствии вместе с превращением эмбриона в полноценный организм, когда связи между элементами эмбрионального организма сохраняются и у взрослого организма как в пространственном, так и во временном измерениях. Одно из проявлений рассмотренного феномена реализуется в акупунктурике и рефлексологии: так, зоны Захарьина-Геда (участки на поверхности кожи) имеют четкие проекции во внутренней среде организма, причем эти проекционные связи имеют не столько нейро-гуморальную, сколько резонансно-волновую (биополевою) природу.

При этом часть и целое оказываются тождественными. Как пишет П. Я. Сергиенко в тезисах "*Сакральный треугольник порождающей модели гармонии всего. Алгебраическое и геометрическое познание*", "триединый мир бытия пространственной действительности являет собой иерархическую систему предустановленной гармонии между целым и его

частями, в котором в иерархической системе мира нет такого целого, которое не являлось бы частью другого целого, большего его. В этом смысле, понятия "целое" и "часть" условны. Любую часть мы можем относительно рассматривать как целое, а любое целое – как часть".

Если мир наш проистекает из единого Источника, то все элементы этого мира должны нести в себе отблеск, проекции этого Источника, то есть быть принципиально едиными и постигаемыми как самоподобное единство в контексте принципа целостности (всеобщей связи явлений), что и реализуется в потребности личности генерировать синтез знаний, то есть видеть во всем смысловую целостность, единство, подобие, парадоксальную сродственность (Г.С. Сковорода). Данная потребность воспринимать мир как целое и генерировать целостные смыслы является одним из когнитивных оснований личности человека, который, таким образом, становится видимым как для Сократа (искавшего в большом городе с огнем в руках человека – свободное существо – и так не нашедшего его), так и для Высших Сущностей Вселенной, которые при восприятии мира и взаимодействии с ним осознанно реагируют на подобные же высшие существа – личности, поскольку последние обладают высшей ценностью Вселенной – свободой, ради генерации которой и был "задуман" этот мир, который на Востоке называют Лилой – божественной игрой.

#### (43) ГЛОБАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ: ЕДИНСТВО БЫТИЯ И МЫШЛЕНИЯ

Одним из феноменов глобального сознания выступают измененные состояния сознания, которые исследуются в том числе и в рамках так называемой трансперсональной психологии. Ст. Гроф в книге "*Путешествие в поисках себя*" (а также в более чем десятке других книг) пишет об особых измененных состояниях сознания, названных трансперсональными, так как они позволяют трансцендировать (преодолевать) рамки пространства и времени нашего феноменального мира, позволяют человеку выйти за пределы самого себя. Данные состояния могут возникать спонтанно в результате стрессов, потрясений. Ст. Гроф на протяжении 40 лет изучал измененные состояния сознания, вызываемые психоделиками (наркотиками). Затем он изобрел свой метод инициирования измененных состояний, базирующийся на изучении религиозного опыта постижения Высшей Реальности. Данный метод был назван голотропным дыханием, то есть дыханием, совершаемым в наиболее быстром темпе под особую ритмичную музыку. В результате того, что через некоторое время (сеанс голотропного дыхания может продолжаться до 2-3 часов) биологическое время человека ускоряется в результате ускорения органических процессов, вызванных быстрым дыханием, а также в результате достижения состояния самогипноза, человек все более погружается, регрессирует вглубь своей жизни вплоть до рождения и ниже, переживая ее как бы заново. В процессе такого переживания все стрессы, все негативные моменты человеческой жизни получают повторную актуализацию, что приводит к освобождению от них. Трансперсональное состояние сознания позволяет нам не только получить доступ ко всем уголкам своей жизни в прошедшем и зачастую в будущем, но и преодолеть пространственно-временные ограничения нашего обыденного сознания. Созданное Ст. Грофом направление изучения человека и Вселенной в принципе является научным и в целом принято психологами и психиатрами.

Ст. Гроф пишет, что трансперсональные переживания зачастую обладают характеристиками, заставляющими сомневаться в большинстве фундаментальных предпосылок материалистической науки и механистического мировоззрения. Любое непредвзятое изучение трансперсональной области психики приводит к заключению, что эти наблюдения представляют собой серьезный вызов ньютоно-картезианской (классической) парадигме познания мира западной науки. Люди, побывавшие в измененных состояниях сознания и пережившие эпизоды пребывания в утробе или зачатия, элементы сознания тканей, органов или клеток, приобретают при этом с точки зрения медицины сведения относительно анатомии, физиологии и биохимии соответствующих процессов. Переживания воспоминаний предков, опыта расового и коллективного бессознательного, прошлых воплощений также часто содержат точные детали архитектуры, одежды, оружия, искусства, социальной структуры и религиозной практики соответствующих культур и периодов или даже сведения о конкретных исторических событиях. Люди, переживающие филогенетические эпизоды или отождествление с существующими формами жизни, находят их не только подлинными и убедительными, но также получают много сведений относительно психологии животных, этологии, их специфических привычек и особенностей репродуктивного цикла. В некоторых случаях это сопровождается архаичной мышечной инервацией, не характерной для человека, или даже сложными действиями, такими, как исполнение брачного танца.

Далее Ст. Гроф отмечает, что люди, переживающие эпизоды отождествления с растениями или их частями, часто сообщают важные сведения о происходящих в них процессах – прорастании семян, фотосинтезе в листьях, роли ауксина для роста, обмена воды и минералов в корневой системе, об опылении. Часто встречается и убедительное чувство сознательного отождествления с неживой материей или неорганическими процессами – водой в океане, огнем, молнией, деятельностью вулканов, ураганами; с золотом, алмазами, гранитом и даже со звездами, галактиками, атомами и молекулами. Такого рода переживания тоже могут иногда приносить точную информацию о различных природных процессах.

Особая категория трансперсональных переживаний – телепатия, парапсихологическая диагностика, ясновидение, яснослышание, предвидение будущего, психометрия, внетелесные переживания и др. становится предметом экспериментальных исследований. Это единственный тип трансперсональных феноменов, который обсуждается в академических кругах, хотя и с немалой долей предубежденности.

Ст. Гроф полагает, что философские трудности еще более усугубляются тем, что в необычных состояниях сознания отражение материального мира переплетается с содержанием, которое с точки зрения западного человека не принадлежит объективной реальности. Здесь можно упомянуть здесь юнговские архетипы – мир божеств, демонов, деминугов, героев, наделенных сверхчеловеческими способностями, и сложные мифологические, легендарные эпизоды. Однако даже такие переживания могут давать точную информацию о религиозном символизме, фольклоре и мифологических структурах в различных культурах, ранее неизвестных человеку.

В целом, как подчеркивает Ст. Гроф, существование и природа трансперсональных переживаний нарушают некоторые наиболее фундаментальные предположения механистической науки. Они требуют признания таких кажущихся абсурдными представлений, как относительность и условность всех физических границ, непространственные связи Вселенной, коммуникация посредством неизвестных средств и каналов, память без материального субстрата, нелинейность времени, сознание, связанное со всеми живыми организмами, в том числе с низшими животными, растениями, одноклеточными и вирусами, и даже неорганической материей.

Многие трансперсональные переживания при этом включают недоступные непосредственно органам чувств человека события макрокосма и микрокосма или периодов, предшествующих возникновению Солнечной системы, формированию Земли, появлению живых организмов, развитию центральной нервной системы, появлению *Homo sapiens*. Все это, по мнению Ст. Грофа, ясно указывает на то, что каким-то необъяснимым пока образом сознание человека содержит информацию обо всей Вселенной, или обо всем существовании. Человек обладает потенциальным эмпирическим доступом к любой ее части и в некотором смысле является всей космической сетью, будучи одновременно ничтожно малой ее частью, отдельным и незначительным биологическим существом.

В связи с изложенным выше приведем некоторые мысли из книги Ф. Капры "*Уроки мудрости*" [Капра, 1996], где говорится, что опыт встречи со смертью часто влечет за собой настоящий экзистенциальный кризис, заставляющий людей пересмотреть смысл своей жизни и ценности, которыми они руководствуются в ней. Мирские амбиции, соперничество и зависть, стремление к высокому статусу, власти или материальному богатству – все это воспринимается как нечто неважное и незначительное на фоне неизбежно надвигающейся смерти. В результате процесса "смерти-возрождения" появляется ощущение того, что жизнь есть постоянное изменение, процесс и что бессмысленно привязываться к специфическим целям и представлениям. На смену образа "твердой" материи приходит представление об энергетических потоках, возникает экологическое понимание, которое на своем глубоком уровне есть интуитивное осознание единства всей жизни, взаимозависимости всех многочисленных ее проявлений, циклов ее изменения и трансформации.

Кен Уилбер<sup>74</sup> пишет, что в ньютоно-картезианском модусе мы воспринимаем окружающее как отдельные объекты, существующие в трехмерном пространстве и линейном времени. В трансперсональном же модусе происходит трансцендирование ограничений сенсорного восприятия и логического мышления – восприятие фиксируется теперь не на твердых объектах, а на потоках структурированной энергии. Между этими двумя модусами существует некое фундаментальное динамическое напряжение. Переживание конфликта, столкновения этих модусов при неспособности интегрировать их является психозом. Симптомы психического заболевания можно представить как проявление шума в канале связи между этими модусами. Человек, функционирующий исключительно в ньютоно-картезианском модусе, как правило эгоцентричен, его жизнь ориентирована на достижение и наполнена соперничеством с другими, у него происходит отчуждение от собственного внутреннего мира.

При этом симптомы психического заболевания представляют собой "замороженные" элементы того или иного переживания, которое должно быть завершено и интегрировано – тогда симптомы исчезают. Данный исследователь считает, что вместе того, чтобы подавлять симптомы психофармакологическими препаратами, следует, наоборот, активизировать, усиливать их для того, чтобы они могли быть полностью пережиты, интегрированы и разрешены. Нужно мобилизовать заблокированную энергию и трансформировать симптомы в переживания.

В связи с рассмотренным интерес представляет грофовская ЛСД-терапия, в плоскости применения которой, как утверждается, можно наблюдать спектр переживаний, который складывается в континуум: от человеческого сознания к аутентичным переживаниям сознания животных, затем к опыту сознания растений и вплоть до сознания неорганических феноменов, например, сознания океана, торнадо или даже камня. Так, откусив кусок сахара, мы ощущаем сладкий вкус, который не является свойством, принадлежащим ни сахару, ни нам самим.

Таким образом, ЛСД-терапия интегрируется в целостную метафизическую систему, которую можно назвать "*психоделической космологией и онтологией*"<sup>75</sup>.

Таким образом, Вселенная умозрительным образом строится на методологическом и онтологическом единстве мировых законов для физических, биологических и социальных микро-, макро- и мегасистем (что на уровне теоретического знания воплощается в универсальной парадигме развития, универсальной модели бытия, теории целостности и критических явлений). При этом Вселенная обнаруживает всеобщий характер взаимосвязи между элементами отмеченных систем, а также универсальный характер трансформации разных видов и форм энергий, вещества, полей и информации (взаимопревращаемость частиц, полей, энергии, информации); дистанционный и резонансно-полевой характер взаимодействия; наличие в природе ментального информационно-полевого вида взаимодействия (А. П. Дубров), утверждающего антропный космологический принцип, который фиксирует целесообразность существования человека во Вселенной, понимание человеческого существа как органической и активной части космоса, что обнаруживает глобальную роль сознания во Вселенной ("ментальный план Вселенной", когда на глубинном уровне "реальности" она состоит из "**фундаментального поля сознания**") и универсальную связь сознания в едином комплексе живой и косной материей, когда мысль выступает основой взаимодействия явлений и предметов на всех структурных уровнях материи, поскольку, как выяснилось, квантовая реальность как фундаментальная подоплека Вселенной играет в сознании и мышлении ключевую роль (И. З. Цехмистро). При этом реализуется способность мысли к универсальной трансформации в любые физические частицы, поля и излучения; дистанционная ментальная связь человека с окружающей средой; интегральный характер мысли как основы **Глобального Сознания** человека на всех структурных уровнях строения материи, способной к универсальной трансформации и взаимодействию с любыми видами, полей, частиц и энергий (А. П. Дубров).

Таким образом, как пишет А. В. Московский (физик-теоретик и богослов), комментируя книгу А. П. Дуброва "*Когнитивная психофизика*" [Дубров, 2006, с. 235], основными аспектами новой научной парадигмы являются такие положения:

1) Единство мировых законов для физических, биологических и социальных микро-, макро- и мегасистем (единый план развития).

---

<sup>74</sup> К. Уилбер – трансперсональный психолог, разработавший всеобъемлющий подход "*спектральной психологии*", объединяющей огромное количество западных и восточных учений в единый спектр психологических моделей, которые отражают многомерность человеческого сознания [Wilber, 1977]

<sup>75</sup> В связи с этим Ст. Гроф пишет, что картина мира, которая формируется в этой системе, радикальным образом отличается от картины мира нашей обыденной жизни, ибо она основывается на представлении об Универсальном Разуме, или Космическом Сознании – творческой силе, реализующей космические замыслы Бога. Все феномены нашей психической жизни понимаются как экспериментирование с сознанием, осуществляемое Универсальным Разумом в бесконечной творческой игре. Проблемы и парадоксы человеческого существования тут рассматриваются как хитроумно придуманная система обманов, порожденная Универсальным Разумом и встроенная в космическую игру. Тогда предельным смыслом человеческого существования будет следующее: полностью испытать все состояния сознания, связанные с этим увлекательным приключением в сознании, стать умным участником и партнером в этой космической игре. Или, как писал Шелли: "Жизнь, как купол из разноцветного стекла, скрывает в своих красках белое свечение вечности".

- 2) Всеобщий характер связи между элементами этих систем (обязательная универсальная связь всего со всем).
- 3) Глобальная роль Сознания в Мироздании (ментальный план Вселенной).
- 4) Универсальный характер трансформации различных видов и форм энергий, вещества, полей и информации (взаимопревращаемость частиц, полей, энергии и информации).
- 5) Наличие в Природе (сверхслабого) ментального информационно-полевого вида взаимодействия.
- 6) Дистанционный и резонансно-полевой характер взаимодействия.
- 7) Связь Сознания в живой материи с косной.
- 8) Мысль как основа взаимодействия на всех структурных уровнях материи.
- 9) Взаимодействие Сознания с физическим вакуумом и гравитационным полем.
- 10) Способность мысли к универсальной трансформации в любые физические частицы, поля и излучения.

Единство мира концептуальным образом базируется на триадной архитектонике бытия, протекающей из единого смыслового континуума – **универсального семантического пространства**, которое утверждает варианты пути его конкретизации субъектом познания, что позволяет говорить о универсальном (понимающем) языке, общем для теоретической и практической стратегий освоения человеком действительности. При этом "весь воспринимаемый нами развивающийся мир можно рассматривать как множество текстов, которые характеризуются дискретной (семиотической) и континуальной (семантической) составляющими. Семантика определяется достоверностью задаваемой структуры смыслов, а смыслы – это то, что делает знаковую систему текстом. Спрессованность смыслов – это нераспакованный (непроявленный) мир – семантический вакуум" (В. В. Налимов [Налимов, 1989, с. 106-107]). Такой подход устраняет противоречие между моральным и фактологическим, естественнонаучными и гуманитарными дисциплинами, Истиной и Добром.

#### (44) ЦЕЛОСТНОЕ МЫШЛЕНИЕ И МИРОСОЗЕРЦАНИЕ

Таким образом, наш фрактально-голограммный мир, который на его фундаментальном квантово-фотонном уровне является единым нерасчленимым комплексом, можно освоить и выразить фрактальной же мыслью, не отделяющей части от целого, причины от следствия, прошедшего от будущего, существа от его имени. Таким образом, постичь зачастую неуловимое единство между предметами и явлениями – значить обладать *фрактальным же, то есть аналоговым, целостным, парадоксальным, океаническим, нечетким, диалектическим, дипластическим, творческим* мышлением – тем, что отсутствует у людей ментально-аналитического склада ума, атомизирующего и препарирующего мир на дискретные умпостижаемые фрагменты. В связи с этим для адекватного выражения мира человеческий язык и выражаемые им теории, так же должны быть *многогранно-многозначными, метафоричными, рельефными, сумеречными, парадоксальными, религиозно-мифологическими и, наконец, междисциплинарными и трансдисциплинарными*.

Такое целостное мирозерцание предполагает наличие холистического мышления и миропонимания, не боящегося противоречий и отметающего *одномерно-однозначную стратегию познания*, реализующую, как писал Виктор Франкл, шизоидный вектор развития человека, который в своем воображении и мышлении атомизирует и расщепляет мир, разделяет его черное и белое, на своих и чужих. Такой шизоидный строй сознания Макс Вебер назвал математически ориентированным, дробящем реальность на фрагменты мышлением, изгоняющим смысл из нашей жизни и базирующимся на шизоидном идопоклонническом отношении к технике, что приводит к омертвлению человеческой души. В противовес этому *понимание мира как органичного целого* предполагает привлечение категории *Абсолюта*, через ценностно-мировоззренческую, гносеолого-онтологическую призму Которого только и возможно воспринимать мир как целостный, гармоничный, многомерный и лучший из всех возможных миров (Лейбниц), устроенный согласно **антропно-рефлексивному принципу** и инициируемый человеческим отношением к этому миру: как писал Артур Шопенгауэр, "мир есть зеркало, и если в него смотрит осел, он сможет увидеть там только осла".

Для адекватного восприятия целостного, а поэтому парадоксального мира человеку следует обладать свободой – принципиально целостной и парадоксальной же сущностью, делающей человека личностью – уникальным и идентичным только себе самосознающим существом, свободным от участи биологического робота и принципа актуальной данности, выступающим, таким образом, надситуативным уникамом, обладающим внутренней мотивацией, делающей его творческой единицей Вселенной, поскольку творчество (как божественный по своей природе феномен) – это единственное явление мира, свободное от этого мира и характеризующееся такими понятиями, как "надситуативность", "свобода", "искусство ради искусства", "непрагматическая позиция", "неадаптивная активность", "открытость неопределенности", "спонтанность и хаотичность" и др.

При этом существует *универсальный критерий нравственной оценки человека*, связанный с его отношением к всеобщему смыслу бытия и к тезису о справедливости мира. Если человек понимает и принимает реальность как целесообразное и справедливое мироустройство – он любые факты будет рассматривать под этим углом зрения, и особенно ему будет импонировать информация, выражающая всеобщие – органичные, гармоничные, смыслокристаллизующие – связи, в том числе и связи между явлениями нерядоположными, относящимися к разным и часто противоположным аспектам реальности. Предложенный критерий оценки развития нравственного сознания человека в известном смысле выступает **всеобщим водоразделом**, дифференцирующим человеческие существа на тех, которым "когда Бога нет, то все дозволено", и на людей, которым дозволено только то, что входит в контекст Божественного промысла. Данный критерий, выступающий лакмусовой бумагой для определения ценностно-мировоззренческой ориентации человека, позволяет судить о ней по его реакции на специфическую (критериальную) информацию – информацию о мире как **целом**.

#### (45) РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА, МАТЕРИИ И ЦИВИЛИЗАЦИИ

Концепция полушарий головного мозга выступает наиболее эвристической для объяснения закономерностей развития человека в онто- и филогенезе, то есть данная концепция может быть применима не только к отдельному человеку, но и ко всему человечеству, а также к его этническим субъектам: если на первом этапе онто- и филогенетическом развития имеет место полушарный синтез в том смысле, что индекс полушарной асимметрии здесь минимальный и полушария выступают одним целым, соотносясь с функциями правого полушария (которое в генетическом отношении более древнее, чем левое), то на втором этапе этого развития наблюдается постепенная асимметризация полушарий, достигающая к концу второго этапа максимального уровня. На третьем этапе имеет место процесс развития полушарной симметрии, что означает



возвращение этого процесса на первый этап, но на более высоком уровне развития. То есть, в онтогенезе и филогенезе человека и животных наблюдается постепенное нарастание полушарной асимметрии, движение от симметрии к асимметрии, наибольшая выраженность которой достигается к зрелому возрасту. Затем, по мере старения организмов функциональная асимметрия полушарий постепенно нивелируется. По существу, старый человек превращается в ребенка, с его пластичной психикой и эмоциональностью, сохраняя при этом личностное начало.

На уровне материи данное движение воплощается в концепции развития Вселенной от ее полевого к вещественному аспекту, от микромира к макромиру, от первичной квантово-вакуумной нерасчлененности материи к последующей ее дифференциации на полевую и вещественную составляющие. На лицо три фундаментальных аспекта – полевой (правополушарный), вещественный (левополушарный) и интегральный (воплощающий функциональный синтез полушарий).

В силу принципа целостности, а также принимая во внимание результаты исследований фрактальной природы социумов, а также в силу единства процессуально-динамического и структурно-статического аспектов реальности (В. Ю. Татур) данная закономерность применима не только к эволюционно-динамическому, но и структурно-пространственному аспекту человеческой цивилизации. Это означает, что, с одной стороны, все социумные организмы развиваются согласно приведенной триадной схеме. С другой стороны, в каждом отдельном социуме, а также и в человеческой цивилизации в целом выделяется западный (левый, левополушарный), восточный (правый, правополушарный) и центральный социумные аспекты. Развитие общепланетарной цивилизации в этом понимании можно рассматривать как движение от 1) центрального аспекта (который соотносится с правым аспектом), к 2) состоянию дифференциации (расщепленности) человеческой цивилизации на западный и восточный цивилизационный проекты, и от этого состояния к 3) состоянию синтеза Востока и Запада. В данном триадном процессе один из планетарных социумов – славянский – реализует центральный, то есть граничный, фазовый аспект.

Три глобальных цивилизационных проекта, сопоставимые с тремя приведенными выше основополагающими принципами, можно соотнести с тремя политическими партиями (правыми, левыми и центристами), а также с тремя общечеловеческими ценностями – Верой, Надеждой и Любовью. Вера соотносится с правополушарными эмоциональными механизмами поведения (ориентирующимися на прошлое), Надежда – с левополушарными (ориентирующимися на будущее), в то время как Любовь призвана интегрировать два представленных полярных аспекта.

Западный цивилизационный проект ориентируется на принцип рационального мироустройства, которое базируется на деньгах и законе. Восточный цивилизационный проект ориентируется на принцип традиционного мироустройства, основывающегося на культурно-исторических традициях. Славянский, интегрально-центральный цивилизационный проект, выступающий в силу этого параметром порядка для развития глобальной человеческой (евразийской) цивилизации, созиждется в сфере единства справедливости и любви.

При этом, каждый целостный этнос глубоко индивидуален, он обладает особыми качествами, свойствами, подобно конкретным индивидам, когда "оригинальное качество цивилизации обусловлено оригинальным свойством каждого из структурообразующих элементов и их неповторимым единством" (Э. Д. Фролов). Однако, с другой стороны, каждый социальный и биологический организм связан с другими в целостный комплекс, реализуемый в виде некой виртуальной сущности (граничного состояния), организующей единство этого комплекса. В синергетике – эта граничная сущность интерпретируется как системное свойство целого, которое обнаруживается при органическом соединении частей в целое посредством фактора целостности, фрактально-голограммного по своей природе, что дает основание говорить о психофрактальной природе социумов, отраженной в понятии "эгрегор", который имеет психо-биологическую природу, анализируя которую можно достичь целостного понимания социальных процессов.

Наша Земля как высший уровень целостности для элементов, в нее входящих, является живым организмом, наделенным в силу своей полевой природы, эквивалентом сознания, выступающего системоформирующим началом ноосферы – сложного организма, включающего в себя земную биосферу, атмосферу, океаны и почву – целостность, реализующую обратную связь, или кибернетическую систему, которая ищет оптимальную физическую и химическую среду для жизни на этой планете, "живую целостность", способную управлять составляющими ее частями. Таким образом, высшим регулятором ноосферы выступает некое духовное разумное начало, которое поддерживает состояние ее гомеостаза.

#### **(46) СОБОРНО-ОБЩИННО-КОЛЛЕКТИВИСТСКАЯ ПРИРОДА СЛАВЯНСТВА**

Целостность человеческого и социального организма, его саморегуляция, самонастройка, гармонизация реализуются на уровне "правого" континуального аспекта человека и одновременно на уровне нулевых (бифуркационных) трансформаций организмов и сред – у человека в плоскости функциональной синхронизации полушарий головного мозга. То есть, волнообразным образом организованный социо-биологический процесс жизнедеятельности человека фиксирует фазы подъема и спада специфических форм активности, обнаруживая при этом функцию самонастройки человеческого организма посредством обретения им статуса целостной системы в нулевых фазах синусоидального жизненного цикла, в которых отдельные элементы организма сплавляются в одно симфоническое целое. Данный процесс предполагает актуализацию целостности (выступающей антиэнтропийным механизмом), которая достигается через постоянное изменение (движение) живых организмов, что приводит к прохождению ими нулевых (нейтральных) фаз. Таким образом, целостность как стабильно-устойчивое состояние достигается в нулях функции за счет нестабильности волнового процесса, как и состояния нестабильности, перехода одного в другое связываются в границах конкретных организменных систем посредством состояния целостности в нулях функции, вне которого существование дискретных, морфологически определенных форм жизни было бы невозможно. Здесь единое и дискретное, статическое и динамическое оказываются переходящими друг во друга диалектическим образом.

На уровне ментально-психологическом процесс этой гармонизации осуществляется благодаря развитию цельного (парадоксального, нейтрального, диалектического, творческого) мировоззрения человека благодаря синтезу дихотомий – то есть, интеграции образов и идей, мыслей и действий, убеждений и поведения, сознания и подсознания. Состояние такой интеграции проявляется как дипластия – присущее только человеку свойство соединять в одном мыслительном контексте противоположные сущности, что выступает решающим фактором формирования творческих личностей, которые характеризуются гранично-бифуркационными, парадоксально-двойственными, амбивалентными, исключаящими друг друга особенностями, когда, например, талантливые люди проявляют себя как одновременно экстраверты и интроверты;

они могут быть скромными и гордыми; реализуя как бунтарский дух, так и консерватизм. В целом можно сказать, что творческие люди более психопатологические, психотичные, чем нормальные люди.

Данное парадоксально-нейтральное целостное творческое состояние, выражающее фрактальную природу славянского этноса, отвечающая целостно-нейтрально-метаморфозной природе критических состояний, реализуется в соборности, которая наиболее полно присуща славянской ментальности и выступает ядерным элементом социетальной психики славян. В "русской идее" как "концентрате" особенностей российской цивилизации отразилась в первую очередь ее "общинная логика" развития, в которой выпукло проявлена у "человека российской цивилизации" "потребность быть частью целого, частью общей судьбы" (А.В.Гулыга). В религиозной плоскости соборно-общинный тип мироустройства славян обнаруживается в их эсхатологической доминанте, реализующей творческую нацеленность на амбивалентно-критический, фазово-переходный, то есть эсхатологический, трансцендентальный модус бытия, конституирующийся в посмертии – в Царствии Небесном.

Соборно-общинно-коллективистская природа славянства характеризуется "отсутствием привычки к частной собственности на средства производства, в том числе, на землю; неуважение к частной собственности других, стремление к общинному выравниванию дохода; нерыночность и нетоварность; отсутствие привычки доводить продукцию до предельного совершенства. Отсюда постоянное стремление обходиться без денег, обмен натурой, ориентация не на личное богатство, а на достойный образ жизни с гарантированным уровнем выживания" (С.И.Сухонос).

Славянский патриотизм, а также славянская ментальность выражают соборно-коллективистские устремления к счастью (как "части целого"), что предопределяет и соборную же роль славянства как "собирателя земель многих", под творческим державным началом которого интегрировались многие социумы. Славянский патриотизм – это многонациональный патриотизм, реализуемый на основе соборного славянского начала, интегрирующего множество этносов в единый социумный организм и созидающего, таким образом, единство из многообразия. В этом заключается творческая роль славянской цивилизации. Данный вывод можно проиллюстрировать словами Н.А.Бердяева, который писал, что "В национальном всегда есть традиционное.... государство должно иметь национальную основу, национальное ядро, хотя племенной состав государства может быть очень сложным и многообразным. Русское государство было русским государством, оно имело в своей основе русское ядро и осуществляло русскую идею в мире. Государство, не имеющее национального ядра и национальной идеи, не может иметь творческой жизни".

Творческий человек является принципиально коллективисткой, соборной, коммунистической, а также "славянской" сущностью, как и истинно коммунистическая личность является творческой. Творчество по своей природе коллективно, ибо творчество по своему определению есть создание нечто принципиально нового, что, в свою очередь, предполагает соединение наличных элементов в целостную, "соборную" систему, в которой обнаруживаются системные свойства целого – принципиально новые качества, которые никогда до этого не существовали.

Но творчество как самодостаточная сущность является также свободной и "анархической", поскольку, как учит синергетика, в состоянии "системной анархии" – в хаотически-бифуркационной фазе развития системы, она, во-первых, предстает как единое целое и в этом смысле упорядоченной, и, во-вторых, выступает хаотической сущностью, способной обнаружить принципиально новые векторы своего развития. В этом заключается творчество природы (Г. Спенсер). Поэтому свободная личность, способная к свободным (принципиально новым) поступкам, способна поэтому и к акту творчества – творению принципиально новых артефактов на основе принципа творчества как "искусства ради искусства", не нацеленного на рационально-прагматическую установку получения выгоды, или обретения плодов от своей деятельности.

Коммунистическое сознание, которое является, во-первых, творческим и, во-вторых, высшим уровнем развития человека, к которому каждого из нас устремляет онто- и филогенетическая эволюция, можно назвать и сознанием соборным, патриотическим, творчески-коллективистским, обнаруживающим эффекты синергии, приводящие к генерации энергии – системного феномена целого, выступающего животворящим ресурсом Вселенной. Отпадение же от характеризующегося высоким уровнем синергии состояния социальной целостности, спаянности (предполагающего равномерное распределение богатства и власти) традиционного общества приводит к уменьшению социальной синергии – развитию процессов социальной стратификации и агрессии со всеми вытекающими из этого социально-экономическими и ноосферно-экологическими последствиями.

Эксплуатация человека человеком проистекает из низкого уровня социальной синергии (предполагающий крайне неравномерное распределение власти и богатства), когда не только отдельные индивиды, но и целые социумы, в силу своей низкой синергетичности (то есть высокой энтропийности), могут выступать разрушителями внешней среды за счет эксплуататорского потребления ее ресурсов, что обнаруживает так называемый "принцип лейки", распространенный в рамках дискретного атомизированного современного общества прагматически-индивидуалистический принцип существования.

Славянский этнос в хронально-пространственном и геохимическом отношении занимает промежуточное – граничное, нейтральное, фазовое, а поэтому центральное положение на космопланетарном ландшафте нашей планеты. При этом фазовый переход сопровождается катастрофическими разрывами в пространственно-временном континууме, что объясняет катастрофический характер славянской истории.

Таким образом, славянский социум, реализующий центральный, то есть граничный, фазовый аспект, выступает одним из наиболее многострадальных и катастрофических, нацеленных на эсхатологический аспект исторического процесса, что констатирует его глубинную граничную установку, согласно которой славянский этнос ориентируется на переходо-эсхатологическую фазу реальности. Славянство выступает фазовым (граничным) феноменом, объединяющим Восток и Запад, что проявляется в граничных явлениях славянской культуры, когда "Россия стоит в центре Востока и Запада, она соединяет два мира, в ней узел всемирной истории... Практическая жизненная программа для России может быть сосредоточена лишь вокруг проблемы Востока и Запада, может быть связана лишь с уготовлением себя к тому часу, в который столкновение восточного и западного мира приведет к разрешению судеб Церкви" (Н.А. Бердяев).

Славяно-православная (по С. Хантингтону) "русская культура одновременно принадлежит и западной и восточной культуре... Россия, занимая промежуточное переходное положение, впитала в себя традиции обеих полюсов. По сути Срединная культура является прообразом Единой культуры. Надо сказать, что принцип, когда пограничный класс выделяется в самостоятельную классификационную ячейку, позволяют сразу же прекратить всякие споры о его сомнительной принадлежности к одному из соседей" (А.И.Сухонос).

"Миссия славянских народов состоит в том, чтобы изменить сущность человеческих взаимоотношений, освободить

их от эгоизма и грубых материальных страстей, восстановить на новой основе – на любви, доверии и мудрости. Из России в мир придет надежда – не от коммунистов, не от большевиков, а из свободной России! Пройдут годы, прежде чем это случится, но именно религиозное развитие России и даст миру надежду" (Э.Кейси).

Всесторонний анализ западной цивилизации (западного цивилизационного проекта) позволяет сделать вывод о его явной левополушарной, абстрактно-логической, рационально-прагматической природе. В отличие от западной цивилизации, восточная цивилизация характеризуется как правополушарная, образно-эмоциональная сущность. Центральная – промежуточная, нулевая, нейтральная – славянская цивилизация характеризуется качествами, реализующими полушарный синтез, который, как показали энцефалографические исследования, имеет место в состоянии медитации – творческом акте, в котором соединяются функции первой и второй сигнальной систем. Это обстоятельство позволяет охарактеризовать данное состояние как гармоничное в психофизиологическом, мыслительно-логическом и ценностно-мировоззренческом аспектах. А носитель данного состояния – славянская цивилизация – выступает гармоничным индивидуально-личностным и социально-историческим субъектом, что выражает его особую историческую роль.

Центрально-нейтральный аспект славянской цивилизации реализует совершенство славянских языков, а также присущие ей высшие общечеловеческие ценности, которые имеют именно нейтрально-граничную природу, характеризующуюся медитативно-творческими, непрагматическими, духовными качествами. Русская философская мысль, а также научно-религиозная традиция является онтологичной, она нацелена на распознавание сущности человека, мира и Бога, то есть ориентируется на потенциально-возможное, невидимое, которое выступает, как учит квантовая физика, фундаментальной характеристикой Вселенной. В связи с этим можно выделить такие базовые ценностно-смысловые категории (качества), присущие славянскому коллективистско-соборному этносу, как разум, мораль, жизнь, любовь, душа, дух, радость, любовь, свет, Бог, духовность, доброжелательность, интеллектуальность, правдивость, самоконтроль, независимость, экстрасерсия, утонченность и необычность, долг.

#### (47) СУЩНОСТЬ ЗЛА

*Причина зла* может быть объяснена на основе соединения результатов научно-философского и религиозно-мифологического познания. Изгнание (падение) человека из Рая – некой духовно-блаженной среды существования – означало "уплотнение" его тела посредством "одеяний кожаных", что привело к изменению вибрационных параметров, то есть к уменьшению частоты вибрации человеческого организма, и, как следствие – к развитию психической способности к дифференциации "добра и зла", смена которых теперь начинает замечаться человеком, что создает условия для развития его ментальности ("ментального тела") – способности к различению полярных категорий ("добра и зла") и оперирования ими в акте мышления.

При этом человек в прямом смысле уплотняет свое физическое тело, "падая" из Рая в "плотноматериальный" мир, что приводит к появлению *болезней, страданий*, а также *зла* как комплекса деструктивных действий (поведенческих актов, идеологий), направленных на сохранение (поддержание) удовольствия и создания социально-экономических, а также психофизиологических механизмов противодействия страданию.

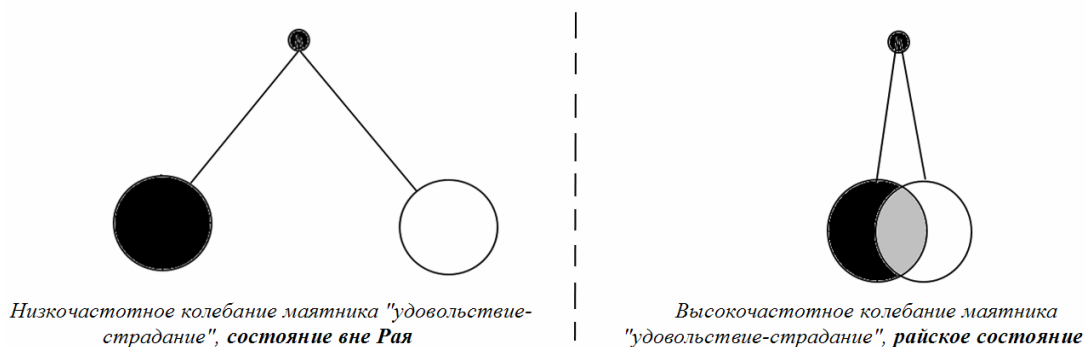


Рис. Моделирование природы основных психофизиологических состояний человека

Возвратимся к *проблеме здоровья*. Итак, нарушение когерентного поля (полей) организма, то есть его ауры под влиянием некоего фактора (стресса) приводит к нарушению здоровья (целостности) организма, что сопровождается падением (уменьшением) его энергии, то есть энергии его клеток, органов и систем.

Уменьшение энергии одного из органов приводит к дисгармонизации организма (рассогласования полей его клеток, органов и систем), что впоследствии включает процессы восстановления утраченного энергетического тонуса за счет особых компенсаторных механизмов, в том числе за счет болезней – заболеваний (воспаления) отдельных клеток, органов и систем. Воспаление того или иного органа, системы – это не что иное, как уменьшение их вибрационных характеристик, что приводит к впитыванию недостающей энергии изнутри или извне. Проще говоря, при воспалении наблюдается покраснение воспаленных участков (тканей), расширение сосудов, что активизирует и улучшает трофику (питание) этих участков.

Если же губительный процесс уменьшения энергии не прекращается (вследствие стойкого стресса), а компенсаторные механизмы себя исчерпали, то организм вынужден перейти на более низкий вибрационный уровень – то есть погрузиться в более низкочастотную вибрационную среду существования, характеризующуюся увеличением периода колебания позитивных и негативных организменных состояний со всеми вытекающими из этого последствиями<sup>76</sup>. На языке компьютерного данный акт напоминает нам восстановление ("излечение") поврежденных носителей информации (дисков, дискет, флешек) путем изменения параметров их файловой системы.

<sup>76</sup> Данное погружение совершенно изменяет химию, физику и психику человеческого организма, что имеет место у алкоголиков и наркоманов.

В отличие от высокочастотной ("духовной") среды, низкочастотная ("материальная") среда предполагает формирование механизмов преодоления негативных состояний – недостатка энергии за счет поглощения энергии внешней среды – еды (материальный вампиризм) или энергопотенциала живых существ (энерго-психологический вампиризм).

Принимая во внимание многослойность реальности, можно говорить о **структурно-генетической многослойности человеческого организма**, а также о **многослойности космосоциоприродной среды его существования**. Каждый слой (план) этой среды отличается друг от друга своими вибрационными характеристиками, аналог которых может быть усмотрен в изменении частотных параметров света, проходящего сквозь материальные среды, характеризующиеся разной плотностью:

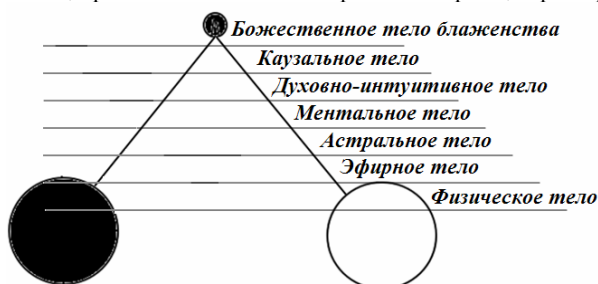


Рис. Моделирование основных тел человека

Такое понимание приводит к выводу о наличии тел (психофизиологических уровней) у человека, который, рождаясь, развивает эти тела, начиная от физического тела (формирование которого начинается в материнской утробе), переходя к телу эфирному, соответствующему сфере ощущений, потом к астральному (эмоциональная сфера), а от него к ментальному (сфера высших психических функций головного мозга) и духовно-интуитивному (сфера сознания), интегрирующему все тела в единый целостный "сплав" и подготавливающего условия для кристаллизации "тела блаженства", которому предшествует "каузальное тело" ("божественное тело"), резонирующее с причинным планом Вселенной <sup>77</sup>.

#### (48) ИСТОКИ КОНФЛИКТА И АГРЕССИИ

В связи с этим поговорим о сущности конфликта, который, без сомнения, выступает фундаментальным атрибутом человеческого бытия. Существует множество социально-педагогических теорий и представлений, объясняющих сущность конфликта и агрессии как процесса реализации конфликта. Все они ищут истоки конфликта в том или ином специфическом аспекте нашего мира, на основании чего и строится соответствующая объяснительная модель, дающая рекомендации по преодолению конфликтов. Отметим, что до сих пор не создано всеохватывающей теории конфликта, которая бы подвела "общий теоретический знаменатель" под множеством взглядов на его природу и механизмы протекания.

Однако не вызывает сомнения утверждение, что фундаментальная причина любого конфликта проистекает из дискретно-атомарного принципа жизни, то есть обуславливается фактором множественности жизненных форм (которые, как дискретные сущности, локализованы в пространстве и времени и ограничены их рамками), что порождает множество специфических противоречий между жизненными формами в процессе их существования.

Поэтому сущность конфликта лежит в контексте противоречия между *внутренним* (пространством жизненной формы) и *внешним* (пространством окружающей эту форму среды существования), то есть в плоскости взаимного несоответствия внутреннего и внешнего. Данное обстоятельство выступает важнейшим методологическим принципом

<sup>77</sup> Гектор Дюрвилль в книге "Призрак живых. Анатомия и физиология души Опытные исследования о "раздвоении" тела человека. Выделение астрального призрака человеком по собственной воле" (Петроград, 1915) пишет следующее: "1. Физическое тело, вместилище физиологических функций: пищеварения, дыхания, усвоения, кровообращения, движения. 2. Эфирное тело, вместилище жизненной энергии, рассматриваемой исключительно с физиологической точки зрения, есть как бы архитектор, который строит физическое тело и заботится о поддержании его. Тело это составляет дубликат физического тела; в качества такового его вообще называют эфирным двойником или просто двойником. Большинство теософов принимают его за составную часть физического тела, даже как бы составляющую одно целое с последним, так как оно обитает на том же плане и не может никогда покинуть его. Вне тесного соединения этих двух физических частей нашего существа эфирный двойник рождается лишь за несколько дней до физического тела и переживает его только несколькими днями. Этот двойник есть *linga sagita* теософов Индии, который служит медиумом, посредником между физическим телом и астральным. 3. Астральное тело – обиталище чувствительности, воображения, животных страстей и мало возвышенных вожделений. Оно мыслит, но более чувственно, чем рассудочно. О нём можно сказать вместе с Паскалем: "Сердце рассуждает безрассудно". Через его посредство происходят столь оспариваемые явления телепатии, наши видения во сне и большая часть случаев с привидениями. Это "преддух" (*peresprit*) спиритов, "чувственная душа" древних философов. Оно также обиталище того, что современные психологи называют низшим сознанием, бессознательным или подсознанием. Теософы Индии называют его телом желания, телом камическим или *кама-рупа*. 4. Тело мысли есть обиталище воли, разума, благородной и возвышенной мысли. Оно хранит наши воспоминания и приобретённые нами знания. Это – мыслящее "я", разумная душа древних философов (*anima* римлян, *психея* греков), в нём совершаются все явления сознания. Размышление, суждение, решения, постановления принадлежать к его области. Это высшее начало, которое управляет всеми нашими функциями, руководит всеми нашими разумными действиями. Теософы называют его манас низший, низший – относительно манаса высшего, пребывающего в причинном теле, которого я не касаюсь здесь.

Умирая, физическое тело разлагается и душа удаляется с тремя другими своими одеждами. Эфирное тело тоже скоро умирает и распадается на части. На это вообще требуется не более 4-5 дней и душа, облегчённая и более свободная, удаляется с двумя тончайшими телами, астральным и мысленным, которые остались у ней. Астральное тело живет вообще гораздо дольше и долговременность его существования меняется, смотря по степени эволюции души. Оно живёт не долго у людей, которые побороли свои страсти, чтобы вести благородную и возвышенную жизнь; у людей же, которые всегда были рабами своих страстей, оно живёт продолжительно. Но час смерти наступает и для него, как и для предыдущих; душа, освободившаяся, удаляется в теле мысли, которое составляет последнее одеяние её, чтобы проявиться в новом и значительно лучшем состоянии, чем предыдущее. Жизнь мысли, очень короткая и почти бессознательная у мало развитых людей с долгой астральной жизнью, длится наоборот очень долго у более развитых людей, астральная жизнь которых была короткая. Астральная жизнь есть очистительное состояние, а жизнь мысли есть как бы небесная жизнь религиозно настроенных людей, с тою только разницей, что как бы длительна она ни была, она никогда не бывает вечною. Приходит роковой момент, когда вся её энергия бывает истощена, и вот тело мысли, где она была заключена, умирает и распадается в свою очередь".

социологического анализа сущности конфликта, рассматриваемого как необходимое условие взаимодействия жизненных форм и самой жизни, которая как форма бытия материи вступает в конфликт с окружающей средой, поскольку, по одному из определений жизни, она реализуется за счет поддержания порядка (антиэнтропии) внутри своей среды благодаря нарушению порядка и повышению хаоса, беспорядка (энтропии) внешней среды.

Все множество конфликтов, сопутствующих человеку на его жизненном пути, при этом являются лишь частными случаями фундаментального конфликта человека и окружающего его мира, который, как мы уже указывали, проистекает из их взаимного несоответствия, что на психоло-поведенческом уровне проявляется в формировании механизмов психологической защиты, не преодолевающих конфликт, но загоняющих его вовнутрь.

Устранение этого фундаментального конфликта как инициатора всех иных специфических его форм предполагает достижение состояния тождества человека и мира (Я и не-Я), внутреннего и внешнего. Данное тождество реализуется на нескольких уровнях человеческой жизнедеятельности:

*На уровне сознания* единство человека и мира означает то, что в мире для человека не будет явлений, которые бы он не осознал и не понимал (мудрость). Как писал Гете, "чего я не понимаю, тем я не управляю".

*На уровне аффективно-перцептивном* такое единство предполагает, что в мире нет эмоциональных реакций, которые бы человек не воспринимал и был бы к ним к ним глух, а также нет таких перцептивных каналов восприятия действительности, которые бы человек не использовал (эмпатия и синестезия).

*На уровне социально-поведенческом* единство человека и мира означает то, что в последнем не встречается таких поведенческих схем (социальных ролей), которые бы человек не отработал либо практически, либо в своем воображении (ролевая диффузия, ролевой контроль поведения).

Реализация конфликта может осуществляться в форме агрессии. Следует сказать, что существование человечества кристаллизуется вокруг двух фундаментальных модусов: эскалации агрессии и процессов ее преодоления. Причем эти модусы реализуются как на уровне целых социумов, так и в границах отдельных индивидов, где агрессия проявляется в ее чистом "биологическом" виде.

Каковы бы ни были причины индивидуальной агрессии, все они сводятся к рассмотренному выше фундаментальному противостоянию человека и внешней среды. Данное противостояние может реализовываться как в человеческом поведении, направленном на самоизменение с целью приспособления себя к внешней среде, так и в поведении, направленном на изменение среды с целью приспособления ее к человеку. Иногда эти два противоположных процесса (получивших в психологии название *внутреннего и внешнего локуса контроля*) протекают параллельно и, так или иначе, сводятся к процессу контроля как направленного (контролируемого) изменения человеком внешней среды и самого себя.

Контроль предполагает наличие контролирующего начала и объекта контроля. При этом процесс контроля, как правило, осуществляется как акт манипуляции, при котором объект контроля рассматривается контролирующим началом как нечто чуждое, чужое, внешнее, как средство для достижения своих целей. Такой контроль и можно назвать актом агрессии.

Если же контролирующее начало отождествляет себя с объектом своего контроля, то такой контроль можно назвать *самоконтролем*, что в принципе исключает агрессию. При этом объект контроля из средства превращается в цель, что соответствует категорическому императиву Канта, выражающему отношение человека к другому человеку как к самому себе (сравните с христианским принципом "возлюби ближнего как самого себя"), то есть не как к средству, а как к цели.

Как видим, преодоление агрессии предполагает отношение человека ко всему как к самому себе, когда во всем человек видит самого себя (*принцип субъективизации в психологии и антропный принцип в философии и космологии*). Здесь человек (контролирующее начало), контролирующий себя, контролирует и весь мир и, контролируя мир, контролирует себя.

Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей"<sup>78</sup>.

Данный вывод подводит нас к выводу о целостности мира и соответствует феноменологии здоровья, которое реализуется как явление *целостности*.

Одно из величайших откровений науки XX века – идея целостности, которая не является чем-то оригинальным, ибо данная идея полагалась у истоков философской и религиозной мысли мудрецов древности. Возвращение к представлениям о целостности как к хорошо забытому старому совершается на новом витке развития цивилизованного мира, который предстает пред нами как архисложная сверхсистема. Тем более удивительным является то, что эта изощренная сверхсистема обнаруживает черты целостности, управляемой несколькими всеобщими законами, отраженными в нескольких фундаментальных, а поэтому простейших представлениях.

Сейчас стало уже аксиомой то, что человеческий организм есть целостность и что в случае заболевания отдельного органа следует лечить целый организм. Более того, для передового медика ясно и то, что болезни, в том числе и психические, являются приспособительными реакциями организма человека (Р. Лэинг, И. В. Давыдовский, В. П. Казначеев и др.)<sup>79</sup>, прозрачного для негативных факторов внешней среды (микробов, вирусов и т. д.). Ясно, что болезнь не приходит к нам извне незваным гостем, а зарождается в самом организме при тех или иных условиях, которые пробуждают к жизни соответствующих возбудителей болезней.

Целостность человека проявляется и в том, что на любой негативный раздражитель внешней среды организм отвечает стрессом, приводящим к различным заболеваниям (Г. Селье). При этом стресс сопровождается набором неспецифических реакций организма, общих для всех без исключения болезней. Получается, что у истоков заболеваний лежит узкий набор причин, или, лучше сказать, полагается универсальный фактор, который приводит к ослаблению

<sup>78</sup> Литература древнего Востока. Тексты. – М.: Изд. МГУ, 1984. – 352 с. – С. 228.

<sup>79</sup> Казначеев В.П. Космопланетарный феномен человека : проблемы комплексного исследования / В.П. Казначеев, Е.А. Спирин. – Новосибирск : Наука, 1991. – 304 с.

жизненного тонуса организма и сужает его жизненное пространство. В дальнейшем имеет место нарушение нормального режима функционирования одного из "слабейших" звеньев этого организма, что и называется болезнью.

Данное рассуждение позволяет сделать вывод о том, что стресс как психофизиологическое "потрясение" организма обуславливается в меньшей степени негативными факторами внешней среды и в большей – психолого-мировоззренческим негативизмом самого человека. То есть соматические реакции на тот или иной стимул (раздражитель) внешней среды, в силу наличия практически неисчерпаемых ресурсов механизма гомеостаза (поддерживающего диалектическое постоянство внутренней среды организма), принципиально не могут вылиться в болезнь (здесь мы не рассматриваем экстремальные условия человеческого существования).

Таким образом, болезнь возникает тогда, когда организм человека не может адекватно реагировать на внешние раздражители именно в силу собственной психолого-мировоззренческой деструкции, формирующей массу ущербных психологических установок, генерирующих, в свою очередь, всевозможные болезни. Как писал А. Маслоу, сейчас многие психологи и представители других специальностей приходят к выводу, что причина многих, если не всех болезней человека связана с его психикой, и, в конечном итоге, с его мировоззрением. Процесс лечения любой болезни при этом оказывается чрезвычайно простым: он заключается в гармонизации духовного мира человека, в упорядочивании его сознания, ибо, как писал еще бл. Августин, страдания человека проистекают изнеупорядоченного разума.

Существует множество оздоровительных систем, множество традиционных и нетрадиционных методов лечения. Однако следует знать, что все они так или иначе разделяются на две полярные идеологии – аллопатию (традиционную терапевтическую систему, основывающуюся на принципе лечения противным) и гомеопатию (лечение подобным). Аллопатия осуществляет лебечное воздействие на тот или иной отдельный орган человека, а гомеопатия стремится лечить целостного человека.

Человеку, который всерьез занялся своим здоровьем, не хватит жизни, чтобы исследовать все эти лечебные системы. Но именно целостный взгляд на человеческий организм как тотальность, целостность позволяет найти универсальный метод лечения.

Организм, как и вообще любой объект во Вселенной, характеризуется двумя фундаментальными состояниями – открытостью и закрытостью. Изначально любой живой организм как соматическая сущность предстает как открытая, живая система. Эта система, как учит нас синергетика, наука о нелинейных, открытых системах и принципах самодвижения материальных форм, стремится к понижению энтропии и самоупорядочиванию. Таким образом, изначально организм открыт, и только психика человека, а именно – его мировоззрение как система взглядов и психологических установок, может превращать этот организм в закрытую систему, которая, как известно, характеризуется процессами нарастания энтропии, то есть хаоса, дезорганизации, приводящей к утрате целостности и, поэтому, к болезням как специфическим пограничным феноменам, стремящимся поддержать целостность, и выступающих в роли полезных приспособительных реакций: болезнь блокирует ту или иную форму жизнедеятельности человека, которая привела к утрате целостности.

Итак, мировоззрение человека – важнейший фактор его физического здоровья, во-первых, потому, что оно во многом определяет образ его жизни, который, в свою очередь, формирует стиль работы, питания и т. д., чреватых болезнями. Но не это главное. Главное то, что мировоззрение, а в более общем понимании – внутренний духовный мир (включающий, помимо прочего, набор психологических установок) определяет характер психологических реакций человека на воздействия внешней среды. Именно эти, часто неадекватные реакции, глубоко соматически в нас укоренившиеся, подрывают механизм гомеостаза и являются главной причиной болезней, тем более, что соматика и психика являются единым нерасчленимым комплексом.

В сфере мировоззрения можно выделить установки на достижение интеграции индивида и установки, которые приводят к его дезинтеграции, формируя состояние закрытости организма как системы. Закрытость означает, прежде всего, неприятие того или иного аспекта внешней среды, с которой организм естественным образом составляет одно симфоническое целое, что проявляется, помимо прочего, в сфере биоритмологии. Такое неприятие изначально реализуется на уровне идей, либо неосознанных психологических установок, которые постепенно укореняются на уровне соматики. Если, например, некоему человеку неприятен его коллега в силу того, что этот последний превосходит его в каком-то специфическом мастерстве и подрывает его служебное положение, то данное чувство неприязни отдельного фактора внешней среды в конечном итоге приводит к неприятию целого ряда взаимосвязанных факторов, что окрасит значительную часть жизни нашего человека в черные стрессорные тона, погружая его в бездну отрицательных эмоций. Отрицательные же эмоции (которые, согласно информационной теории П. В. Симонова, проистекают из недостатка информации относительно процесса удовлетворения актуальной потребности) приводят к "закрытию" организма как в прямом, так и в переносном смысле: сжимаются кровеносные сосуды, повышается кровяное давление, ухудшается трофика тканей и органов со всеми вытекающими из этого психофизиологическими последствиями, то есть болезнями, лечение которых должно состоять в устранении причин, но не симптомов. То есть необходимо добиться "открытия" организма, который, если он является относительно закрытой системой, представляет собой иерархию "закрытостей". Устранение этих закрытостей может привести к излечению от болезни.

Данный вывод касается как соматических, так и психологических проблем. Последнее находит выражение в *методе парадоксальной интенции В. Франкла*<sup>80</sup> (проистекающем из *метода негативного воздействия* К. Дулнопа<sup>81</sup>), который выдвинул парадоксальное положение, согласно которому от дурной привычки можно избавиться, если многократно сознательно повторять то привычное действие, от которого хочешь освободиться. Основываясь на данном методе, один музыкант для устранения привычной ошибки в исполнении одной музыкальной фразы в произведении Баха в течение 2-х недель намеренно играл это место неправильно, после чего мог легко избавиться от привычной ошибки. Женщина, которая, печатая на машинке, навязчиво добавляла к концу слова первую букву этого слова, также смогла избавиться от пагубной привычки посредством метода негативного воздействия. Данный метод основывается на *принципе открытости человека негативному моменту его жизни*, своей психологической, социально-поведенческой проблеме и базируется на положении: человек способен контролировать только то, к чему открыт, к чему относится позитивно).

Достижение данного состояния предполагает также расширение социально-ролевого репертуара человека, когда человек может реализовывать множество ролей, обретая ролевую свободу. Наблюдения за повседневными поступками

<sup>80</sup> Франкл В. Человек в поисках смысла / В. Франкл. – М.: Прогресс, 1990. – 368 с. – С. с. 334-351.

<sup>81</sup> Свядош А. М. Невроз / А. М. Свядош. – М.: Медицина, 1982. – 368 с. – С. 379.

здоровых людей и данные клинической психиатрии позволяют утверждать, что формы поведения одного и того же человека в различных ситуациях, как правило, различны. Человек использует множество социально-психологических ролевых масок, он играет, лабильно перестраивая свою психику в зависимости от потребностей ситуации. Исчезновение этой лабильности, гибкости игрового момента в поведении человека свидетельствует о серьезном нарушении в действии механизмов социального поведения.

Поэтому работа с ролевым началом человека может пониматься как основной метод самосовершенствования, синергетизации личности. В качестве примера ролевого тренинга можно привести один из японских методов подготовки менеджеров. Считается, что одним из краеугольных качеств будущего менеджера – человека, управляющего другими – есть умение подняться над своим ролевым статусом. Одним из тренингов, помогающих развить данное умение, является тренинг "пения на вокзалах и в других людных местах".

Приведем еще один пример работы с ролевым началом человека<sup>82</sup>: Преподаватель М. пожаловался невропатологу на заикание в особых случаях, возникающее при сильных волнениях. Невропатолог посоветовал ему в таких случаях представить себя кем-нибудь другим, поиграть, вообразить себя другим человеком с властным голосом. Совет помог.

Еще пример. Английский актер М. Стюарт в 60-е годы прославился как пародист, умеющий в точности копировать голос, манеру поведения других людей. На вопрос, как он пришел к этому жанру, актер рассказал, что в детстве и юности он очень страдал от своей застенчивости и стеснительности. Он даже не мог заказать себе обед в кафе – заикался и мычал. Стюарт нашел способ сам? Разговаривая с незнакомыми людьми, он воображал себя кем-то другим, важным и значительным, и говорил соответствующим голосом – надутого сановника, отставного военного, хозяина фабрики и пр. И помогло! Неловкости, скованности и застенчивости в общении он больше не испытывал.

Приведем пример рассматриваемого метода на уровне решения соматических проблем. Рассмотрим терапевтический метод японского доктора К. Ниши<sup>83</sup>, которому удавалось излечивать многие неизлечимые формы рака за счет того, что он шел по пути устранения иерархии закрытостей. Его пациенты, во-первых, в течение нескольких месяцев питались пищей растительного происхождения, не прошедшей кулинарную обработку. Это помогало устранить закрытость на уровне питания, ибо питание растительной пищей приводит к понижению кровяного давления, то есть способствует расширению сосудов, "расширяя", "открывая" сам организм. Кроме того, доктор Ниши практиковал процедуру открытия организма основным стихиям внешней среде: воде, воздуху, свету (солнечным лучам), земле. Его пациенты принимали воздушные, водные световые ванны. Может быть, мы представили упрощенную трактовку метода доктора Ниши, однако следует знать, что принципы функционирования целостного организма описываются несколькими "целостными", а поэтому простыми правилами, отраженными в данном случае в представлении о двух фундаментальных полярных состояниях организма – закрытости и открытости, соотношение которых определяет гармонический статус человека как в плане болезни, так и агрессии, которые, таким образом, как объекты анализа методологически изоморфны.

Для иллюстрации данного вывода приведем результаты исследования американского психолога Фландерс Данбар, которая длительное время проводила исследования в травматологическом отделении одной нью-йоркской больницы, в результате чего подтвердился феномен, на который обратили внимание сотрудники страховых компаний: люди, по вине которых когда-либо произошел несчастный случай на дороге, снова попадали в аварию с гораздо большей вероятностью, чем те, кто никогда не переживал автомобильных катастроф. Ф. Данбар установила, что большинство "типов, предрасположенных к авариям", неосмотрительной ездой высвобождают свою агрессивность. Но еще важнее было ее открытие, что некоторые водители подсознательно стремились причинить себе боль, причина чего лежат в неосознаваемом, подавляемом чувстве вины и потребности быть наказанным<sup>84</sup>.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что человек сам "провоцирует", предопределяет множество поведенческих и причинно-следственных флуктуаций в окружающей действительности, о чем свидетельствуют психологические исследования людей, склонных к несчастным случаям, к различным травмам, увечьям. Эти исследования показали, что данная склонность проистекает из внутренней подсознательной установки нанести себе увечья, которая реализуется в том, что отмеченные люди склонны критически-агрессивно относиться к внешнему миру. Однако подсознательная часть психики человека, в отличие от его сознательного аспекта, не дифференцирует внутреннее и внешнее, Я и не-Я. Именно поэтому агрессивное отношение человека к внешнему миру на уровне его сознания на уровне подсознания означает, что в данном случае человек будет агрессивно относиться к самому себе. Причем, данная агрессивная ориентация формирует установку на аутоагрессию. Именно в этом проявляется действие духовного закона "возмездия", или "справедливости". Здесь действует принцип гармонической координации внутреннего и внешнего, который на Востоке звучит так: "что ты не принимаешь – тем ты и становишься".

Без сомнения, все рассмотренное выше имеет далеко идущие образовательные последствия.

#### (49) ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРИНЦИПЫ ЗДОРОВЬЯ

*Здоровье человека как принцип единства человека и реальности* предполагает целостность человека – его открытость трем фундаментальным аспектам реальностями – Абсолюту, Вселенной и Физическому вакууму (Ничто).

##### *ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ЕДИНСТВО С АБСОЛЮТОМ*

Единство и целостность с *Абсолютом*, то есть *Богом*, предполагает:

1) Веру (как убежденность) человека в наличие Абсолюта как творческого, вседержащего, всеоседающего и гармонизирующего начала реальности;

вера эта выступает мистическим чувством убежденности в существование наряду с видимым, осязаемым и невидимого, – неосязаемого, виртуального, потенциально-возможного, воображаемого, то есть это единство актуально-действительного и потенциально-возможного;

это, в свою очередь, предполагает возможность человека существовать в поле единства потенциального и

<sup>82</sup> Донченко Е.А. Личность: конфликт, гармония / Е.А. Донченко, Т.М. Титаренко. – К.: Политиздат Украины. 1989. – 175 с. – С. 162-163.

<sup>83</sup> Гогоулан М. С. Попрощайтесь с болезнями. Опыт собственного излечения по системе Ниши / М. С. Гогоулан. – Минск: Мыжд. кн. дом., 1996. – 302 с.

<sup>84</sup> Dunbar H.F. Psychosomatic Diagnosis, P.B. Hoeber, Inc. / H.F. Dunbar. – New York, 1943. – 246 p.



актуального, настоящего, прошлого и будущего, материального и идеального, жизни и посмертия.

2) Способность сливаться с Абсолютом – воспринимать, рефлексировать Абсолют, который, будучи трансцендентной, внемировой сущностью, требует развитие в человеке внемировых же форм Его восприятия (и познания) – то есть парадоксально-мистического, многомерного, многозначного мышления, которое, в отличие от линейно-одномерного, "черно-белого", однозначного мышления, открыто неопределенности, бесконечности, парадоксу.

3) Веру в предустановленную Абсолютом гармонию и справедливое устройство мира, управляемого и направляемого Высшей волей, которая все держит под контролем, когда "ни один волос с головы человека" не упадет без этой воли.

4) Веру, что Господь сотворил человека по Своему образу и подобию, наделил человека свободой воли, которую следует употребить для того, чтобы сознательно прийти в Лоно Абсолюта: "Бог содеялся человеком, дабы человек стал богом".

5) Веру в то, что Господь совершенен и человеку следует самому быть совершенными – святым, мудрым, одерживающим победу над миром, то есть освобождающимся от него, в том числе и при помощи познания Истины ("познайте Истину, и она сделает вас свободными"), при помощи рефлексии – способности к самосознанию<sup>85</sup> – умению самоотстраниться, смотреть на себя со стороны, трансцендировать – дистанцироваться от мира, воспаряясь в трансцендентное лоно Абсолюта.

6) Потребность любить Господа как Абсолютную Сущность, в Которую человек благодаря своему поступательному развитию рано или поздно превратиться, что и объясняет эту любовь к Тому, Который сотворил человека из *Ничто*, дав ему возможность путем самосовершенствования стать Богом – "сесть одесную Отца".

#### ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ЕДИНСТВО С НИЧТО

Единство и целостность с *Ничто* предполагает:

1) Реализация восточной доктрины о цели человеческой жизни как стремлении к освобождению от "колеса Сансары" – вечного круговорота жизни, то есть человеческих перерождений, что предполагает погружение в *Ничто* (пустоту, *шунью*). Реализация данной цели предполагает следование по "срединному пути Буддизма" (пути между бытийными противоположностями) – самосовершенствование, освобождение от жизненных страстей, медитация и слияние с Абсолютом (открытие в человеке абсолютной природы) и проч.

2) Способность человека актуализировать нейтрально-пустотную природу, то есть погружаться в нулевые (нейтральные, гармонизирующие) фазы как на уровне своих отдельных функций, так и на уровне целостного человеческого организма, в том числе и на медитативном уровне.

3) Познание Истины как "единства противоположностей" (С.Б.Церетели), то есть сущности парадоксальной, нейтральной, а поэтому "пустотной", обнаруживающей в силу этого гармонизирующий потенциал.

#### ЗДОРОВЬЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ЕДИНСТВО СО ВСЕЛЕННОЙ

Единство и целостность человека со Вселенной предполагает:

1) Способность человека становится всей Вселенной в силу ее понимания (формирование Вселенского смысла), благодаря эмпатическому слиянию с ней (способностью к мыслительно-чувственному переживанию), достигаемого в силу абстрагирующей способности выйти за пределы Вселенной (левое полушарие, реализуемое дискретное мышление, позволяющее человеку абстрагироваться от конкретных реалий<sup>86</sup>) и одновременно творческой синтетической способности к интеграции, соединению всех элементов Вселенной воедино (правое полушарие, реализуемое аналоговое мышление, позволяющее видеть во всем общее и универсальное).

Данное единство со Вселенной с одной стороны погружает человека во Вселенную, лишая его индивидуально-личностного начала, а с другой, – превращает человека в субъективного идеалиста, который весь мир воспринимает через призму своего существования, видя причину всего происходящего в мире в самом себе, когда отношение мира к человеку программируется человеческим отношением к этому миру (мир зеркало, в котором человек видит самого себя).

2) Способность к творческой деятельности как сплавления в единый смысловой континуум отдельных фактов, материальных фрагментов, то есть способность к построению целостностей, что обнаруживает системный (эмерджентно-сверхаддитивный) эффект целого, генерирующий энергию как фактор целостности и здоровья.

3) Творчески-коллективные, соборно-интегральные формы социальной организации.

4) Ноосферно-экологические формы социоприродной организации человека и общества.

5) Открытость Вселенной означает открытость человека к кажущимся негативным ее аспектам – например, к болезням.

6). Открытость человека миру осуществляется на нескольких уровнях:

– на уровне сознания единство человека и мира означает то, что в мире для человека не будет явлений, которые бы он не осознавал и не понимал (мудрость), что предполагает развитие специфического направления педагогики – "педагогики жизненных фактов": как писал Гете, "чего я не понимаю, тем я не управляю";

– на уровне ценностно-мировоззренческих ориентаций такое единство предполагает, что в мире нет ценностей, которые бы человек отрицал и отвергал (ценностно-мировоззренческая толерантность);

– на уровне аффективно-перцептивном отмеченное единство предполагает, что в мире нет эмоциональных реакций, которые бы человек не был способен генерировать и к которым был бы глух, а также нет таких перцептивных каналов восприятия действительности, которые бы человек не использовал (обширный жизненный опыт, эмпатия и синестезия);

– на уровне социально-поведенческом единство человека и мира означает то, что в последнем не встречается таких поведенческих схем (социальных ролей), которые бы человек не отработал либо практически, либо в своем воображении (социально-ролевая диффузия, ролевой контроль поведения, богатый ролевой репертуар).

<sup>85</sup> После того как его ученик В.Л. Келл изучил 151 случай подростковой преступности, обнаружилось, что поведение подростков не могло быть предсказано на основе обстановки в семье, школьных или социальных переживаний, соседских или культурных влияний, медицинской карты, наследственного фона и всего тому подобного. Гораздо лучшее предсказание давала степень самопонимания, давшая с последующим поведением корреляцию 0.84. По-видимому, в этом контексте самопонимание подразумевает самоотстранение [Франкл, 1990, с. 81].

<sup>86</sup> Как пишет А.П. Дубров в книге "Когнитивная психофизика" (2006), это состояние реализуется в процессе трансцендирования в надличностное пространство трансперсонального состояния сверхсознания, пребывание в котором позволяет человеку пережить свою сопричастность Целому, прикоснуться к истокам Вселенной.



Творчество – высший уровень деятельности и жизнедеятельности человека и, вообще, природы, в целом, которая, согласно высказываниям ряда мыслителей (Г. Спенсер, А. Бергсон, Л. Морган и др.), существует благодаря *"творческой эволюции"*.

Творчество как процесс творческой деятельности предполагает создание нечто *принципиально нового*. При этом исследование процесса возникновения нового – важная методологическая проблема современной науки, поскольку теоретический анализ этого процесса обнаруживает *парадокс развития*, исходя из которого новое как объективно новое не может возникнуть из бытия (в этом случае, оно бы содержалось в бытии в скрытом виде), что на уровне психологии реализуется в явлении *бисоциации* (способности человека к созданию абсолютно новых, нетривиальных связей), а на уровне синергетики – в феномене *системных свойств целого*.

Поэтому новое возникает из *Ничто* (небытия), которое в конкретно-научной плоскости имеет две проекции – *физический вакуум* (физика, космология) и *идеальное* (психология, философия).

Физический вакуум (Ничто), как учит современная наука, является источником Вселенной, что отвечает религиозным представлениям о сотворении мира Богом из *Ничто*: это *Ничто*, согласно аксиомам временного порядка, также должно быть созданным – следовательно, *Ничто* (идеальное) создается некоторым гипотетическим *"фактором X"* (Богом, Абсолютом, Высшим Разумом и проч.).

*Следовательно, новое как продукт творчества есть, с одной стороны, результатом творчества Высшего Разума, а с другой, – является идеальной сущностью. Это позволяет прийти к выводу о том, что творческий человек, создающий новое, является Божественным существом.*

Сознание человека, которое реализуется как процесс мышления, оперирует *идеальными объектами*, при этом идеальное предстает ключевым аспектом сознания мыслящего человека, творящего материальную реальность, что подтверждается квантовым парадоксом *"Наблюдатель"*, исходя из которого на парадоксальном квантовом уровне человек (*Наблюдатель – некий трансцендентный, принципиально отстраненный от реальности субъект*) оказывается неразрывно связанным с миром и выступает его "бытийным инициатором", то есть "порождает" мир только одним своим присутствием. Исходя из интерпретации парадокса *"Наблюдатель"* (согласно которой процесс наблюдения, то есть осознания, приводит к редуцированию волнового пакета, в результате чего наш мир, изначально находящийся в непроявленном, потенциальном состоянии, актуализируется, то есть начинает существовать), именно *принцип трансценденции* (самосознания) стоит у истоков осуществления мира, его актуализации, выступая одновременно *механизмом осознания* ("Я") и *механизмом творения* реальности.

Отмеченное реализуется в *"принципе соучастия"* современной физики (гласящий, что физические объекты принципиально неотделимы от их восприятия нашим сознанием, от нашего влияния на эти объекты), воплощающимся в *антропном космологическом принципе*, исходящем из понимания человека как активной и органичной части космоса и Вселенной. В сфере психической реальности мы также встречаем подтверждения приведенным положениям, которые находят свою иллюстрацию в феномене *непричинных синхронических связей*, анализируемых в трудах К.Юнга, В.Паули, П.Девиса, Н.А.Козырева, С.Грофа и др.

Сама работа сознания также приводит к генерации *Ничто*. *Новое в акте творчества создается из Ничто – идеального феномена, который можно интерпретировать и как целостность с принципиально новыми системными свойствами*. В связи с этим, творчество в плане синергетической парадигмы обнаруживает не только феномен бифуркационно-хаотических фаз развития, в которых возможно появление нечто принципиально нового, но и в феномене *системной целостности*, когда на уровне целостной системы обнаруживаются эмерджентные, бисоциативные (объективно новые, возникающие как бы "ниоткуда") качества, не свойственные качествам входящих в эту систему элементов.

Таким образом, феномен целого, который обнаруживает *Абсолют* (Божественную Сущность) как некое сверхсистемное начало мира, реализуется как нечто принципиально новое. Целое же, как учит синергетика, реализуется в *критической бифуркационной флуктуационной хаотической* фазе развития.

Поэтому *целостность, свобода, хаос, надситуативность, нейтральность, неоднозначность, творческий характер флуктуационно-бифуркационной фазы развития коррелируют не только с творчески-трансцендентным характером Абсолюта, но и с творческой личностью, характеризующейся теми же аспектами*, поскольку творческие личности обнаруживают амбивалентность свойств и открытость неопределенности, творчество является выходом в сферу многозначного, многомерного, парадоксального, бисоциативного понимания реальности и ее освоения; творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта выходить за рамки однозначных конструкций "внешней целесообразности".

В рамках изучения психологических механизмов данная нейтральная трансцендентная позиция соответствует фазе так называемого *волевого контроля*, в которой уравниваются полярные психологические состояния. Таким образом, здесь *нейтральное (идеальное, парадоксальное) состояние можно понимать и как результат творческого мышления и одновременно его условие*. Благодаря данному *нейтрально-идеально-парадоксальному состоянию – ключевому свойству творческого акта и, соответственно, творческих людей, последние характеризуются парадоксально-интегральными качествами*.

Отмеченные характеристики творчества обнаруживают состояние *спонтанности сознания*. Как пишет А.П.Дубров в книге *"Когнитивная психофизика"* (2006), это состояние реализуется в процессе трансцендентирования в надличностное пространство трансперсонального состояния сверхсознания, пребывание в котором позволяет человеку пережить свою сопричастность *Целому*, прикоснуться к истокам Вселенной.

При этом *выражением трансцендентального характера* личности выступают парадоксы релятивистской и квантовой физики. Парадокс есть результат научного познания, которое в его глубинных основах оказывается парадоксальным, что имеет место, например, в парадоксе корпускулярно-волнового дуализма, когда элементарная частица является одновременно и частицей, и волной, интегрируя в себе два несовместимых в одном и том же бытийном контексте качества Вселенной – вещественное и волновое (полевое). Кроме того, как показали эксперименты, на своем фундаментальном квантово-фотонном уровне (на уровне минимальной порции энергии) мир оказывается целостным нерасторжимым комплексом, в котором простое и сложное, часть и целое, причина и следствие, прошлое и будущее...

неотличимы друг от друга, что в современной физике находит свое воплощение в принципе нелокальности микрообъектов, который проистекает из того факта, что каждая элементарная частица может превращаться в другую элементарную частицу и, в сущности, является ею.

Анализ механизма творения Вселенной из *идеального Ничто* посредством его расщепления на противоположности приводит к выводу, что идеальное можно понимать не только как системное свойство *Целого*, но и как *нейтральное*, которое можно представить как единство двух полярных аспектов системы, в которой гасятся и уравниваются противоположности этих полярных аспектов.

На уровне психических процессов человека диалектическое взаимодействие этих противоположностей, которое порождает нейтрально-идеальный продукт творчества – *Целое (идеальное, Ничто, шунью)* в наиболее полном и научно обоснованном виде обнаруживается при помощи концепции функциональной асимметрии полушарий головного мозга, отражающих и осваивающих мир противоположным образом, генерируя при этом *процесс мышления*, которое в полном смысле этого слова (когда процесс мышления реализует сочетание противоположных друг другу конкретно-образного правополушарного и абстрактно-логического левополушарного аспектов познания и освоения действительности) является творческим божественным актом созидания идеального (*шуньи*) – нечто принципиально нового. Трансцендентальность творчества обеспечивается уже внутренними нейрофизиологическими механизмами психики человека, для благоприятного функционирования которых нужно создавать соответствующие социально-психологические условия.

В связи с этим рассмотрим феномен надситуативной активности человека. В. А. Петровский и А.Г. Асмолов предлагают выделять надситуативную активность как готовность человека не только самостоятельно и осознанно совершать различные действия и поступки, но и стремиться к новому, незапланированному в рамках уже осуществляемой деятельности, а также неадаптивную активность, то есть готовность следовать не только к намеченной цели, но и конструировать новые, более интересные цели и смыслы уже в процессе своей деятельности [Асмолов, 1990; Асмолов, Петровский, 1978; Петровский, 1992]. Такая активность проявляется "в творческом преобразовании ситуации, в саморазвитии личности как субъекта деятельности", когда личность неизбежно сталкивается с "проблемой выбора в возникшей неопределенной ситуации" [Асмолов, 1990, с. 351]. В связи с этим А. Н. Леонтьев пишет, что "решающий психологический факт состоит в сдвиге мотивов на такие цели действия, которые непосредственно не отвечают естественным, биологическим потребностям" [Леонтьев, 1981, с. 312], а Д. Б. Богоявленская определяет интеллектуальную активность как "нестимулированное извне продолжение мышления" [Богоявленская, 1983, с. 24]. Таким образом, высший уровень мышления связан с "нестимулированностью", когда, как отмечает В.А.Иванников, рассуждая о мотивационном механизме волевого поведения, в своей основе волевые поступки "не связаны с актуальной потребностью субъекта" [Иванников, 1991].

Таким образом, В. А. Петровский утверждает, что в надситуативной активности – активно-неадаптивного выхода человека за пределы известного и заданного – проявляется субъектность, тенденция человека действовать в направлении оценки себя как носителя *свободной причинности* [Петровский, 1996, с. 91]. Такой *надситуативный мотив* характеризуется побуждениями, которые являются избыточными с точки зрения удовлетворения потребностей и которые могут даже находиться на противоположном им полюсе, когда принятие надситуативной цели не проистекает из непосредственных требований ситуации [Петровский, 1992]. Однако именно эти характеристики (выход за пределы потребово-ситуативной детерминации) и описывают развитие внутренней мотивации на ценностном уровне. Органически связанным с внутренней мотивацией и надситуативной активностью является *феномен творческой деятельности*: Д. Б. Богоявленская [Богоявленская, 1983, с. 34-59] обнаружила, что творческая активность не стимулируется ни внешними факторами, ни влиянием внутренних оценок, но характеризуется выходом за рамки заданной цели и высоким уровнем креативности.

Поэтому формирование внутренней мотивации к определенному виду деятельности проистекает из развития творческой составляющей воспитанника, когда *формирование творческой личности является главным моментом в кристаллизации внутренней самодетерминирующей мотивации поведения человека*, а творчество при этом является выходом в сферу многозначного, многомерного понимания реальности и ее освоения, то есть творчество предполагает актуализацию надситуативности как способности субъекта преодолевать принцип целесообразности, выходить за рамки "здесь и теперь" [Кудрявцев, 1997, с. 16-30], как умения видеть целое раньше частей, трансцендировать границы непосредственной данности и манипулировать категориями потенциально-возможного, виртуального (реализуя, таким образом, механизмы целеполагания).

Следовательно, *именно творчество является краеугольным фактором реализации личности человека, способной к активному творческому поведению и самодетерминации* (это "креативное Я" А. Адлера): как писал А. Ф. Лосев, личность всегда и неизменно мыслится влияющей и действующей.

## (51) АКСИОМЫ РЕАЛЬНОСТИ

Подобно тому, как триада "*человек – граница – мир*" является целостным нерасторжимым комплексом, который поэтому может пониматься в виде Троицы (что проявляется как в виде парадокса "*Наблюдатель*" в квантовой физике – передовой отрасли науки как формы общественного сознания, так и в виде индо-буддистского, то есть религиозного представления о реальности как сверхединстве *Жертвы, Приносящего Жертву и Места, где Жертва приносится*, когда "глаз и мир, который этот глаз созерцает, есть единый узор, целостный нерасторжимый комплекс"), так и триада "*движение – связь – взаимодействие*" также составляет интегральное, симфоническое единство.

Возникает вопрос о соотношении триады модели реальности (*человек – граница – мир*) и триады основных форм материи (*движение – пространство – время*).

Рассмотрим первую триаду ("*человек – граница – мир*"). Человек, находящийся в мире, обнаруживает три онтологические ситуации, связанные с созерцанием и рефлексией *каждого из трех элементов* представленной триады.

*Первая ситуация (созерцание мира)* – мир в наиболее общем и абстрактном виде представляется человеку, созерцающему его, как взаимодействие множественных форм мира, что приводит к изменению, серии метаморфоз, то есть реализует время.

Вторая ситуация (созерцание границы) – есть идентификация человеком границы как нечто, которое отделяет его от мира и одновременно связывает с этим миром. То есть граница предстает пред человеком как связующее начало реальности, как принцип пространства.

Третья ситуация (созерцание человеком самого себя) – есть самоидентификация человека, то есть рефлексия, самосознание, восприятие человеком самого себя. Данный процесс обнаруживает принцип движения, изменения человека.

Итак, реальность есть первая триада – "человек – граница – мир" ("внутреннее – граница – внешнее"), которая есть первый уровень абстракции реальности – есть аксиома аксиом, то есть фундаментальная аксиома реальности, из которой проистекают несколько следствий.

Следствие первое (проистекающее из аксиомы реальности и предстающее ее фрактально-голограммным, изоморфным двойником – в силу единства бытия он актуализируется согласно фрактально-голограммному принципу) реализует вторую триаду ("движение – пространство – время"), когда движение понимается как внутреннее (имманентно присущее каждому предмету), пространство – как граница, взаимодействие – как внешнее). А время выражает внешнее – мир, который изменяется во времени.

В связи с этим важно отметить, что закон системных перестроек, который является системной универсалией, обнаруживает определенные пути изменения трех фундаментальных аспектов (количества, качества, отношений) любого объекта [Урманцев, 1978, с. 21]. При этом человеческое мышление также оперирует тремя базовыми элементарными пропозиционными операциями (группировками первого порядка), на которых строятся другие логические операции, а именно: простая классификация (отвечает связи), замещение или реципрокные подстановки внутри классификаций (отвечает движению), умножения классификаций (отвечает взаимодействию).

Следствие второе (по счету, но не по значению) есть формулировка трех форм освоения человеком мира, которые составляют комплекс "гносеология – аксиология – праксиология".

Аксиология задает систему ценностей человеческой цивилизации, выступая в этой своей функции нечто континуальным и непреложным, коррелируя с движением как непрерывной, континуальной сущности.

Аксиология (от др.-греч. ἀξία – ценность) – теория ценностей, раздел философии, где отражаются вопросы, связанные с природой ценностей, их местом в социальной реальности, структурой ценностного мира человека и связях различных ценностей между собой, с социальными и культурными факторами и структурой личности. Одним из первых вопросов о ценностях был поставлен Сократом, сделавшим его центральным аспектом своей философии, где проблема ценностей реализуется в виде вопроса о том, что есть благо, выступающее реализованной ценностью, то есть полезностью, когда ценность и польза понимаются как "две стороны одной медали". В античной и средневековой философии вопрос о ценностях был включен в структуру вопроса о бытии, поскольку полнота бытия понималась как абсолютная человеческая ценность, выражающая единство этических и эстетических идеалов. В концепции Платона Единое, или Благо, было тождественно Бытию, Добру и Красоте. Такой же онтологической и холистической трактовки относительно природы ценностей придерживается и вся платоническая ветвь философии вплоть до Гегеля и Б. Кроче. Впоследствии возникает аксиология как особый раздел философского знания, в рамках которого понятие бытия расщепляется на два элемента: реальность и ценность как возможность практической реализации (что обнаруживает проблему дихотомии действительного и разумного), а задача аксиологии в этом случае заключается в демонстрации аксиологических возможностей практического разума в общей структуре бытия<sup>87</sup>.

В данной короткой справке эволюции аксиологического сознания человечества ясно прослеживается трехэтапная диалектическая схема его развития от некоего центрального интегрального качества, в рамках которого Добро и Красота, Благо и Бытие были тождественны. Потом, в новейшее время вместе с развитием философской рефлексии в полной мере актуализируется аксиология как наука и теория ценностей, в которой отмеченное интегральное качество распадается на два полярных – реальность и ценность, что обнаруживает проблему их несоответствия в виде дихотомии действительного и разумного. В современном философском дискурсе обнаруживается возможность восстановления единства реальности и ценности в плоскости некоторых новейших воззрений и концепций (антропный космологический принцип, универсальное семантическое пространство Вселенной и др.). Отмеченная схема развития ценностного отношения человека к миру иллюстрирует универсальную парадигму развития.

Гносеология – есть выражение познания человеком себя и мира, что предполагает актуализацию связи форм бытия как смыслообразующего начала.

Гносеология (от др.-греч. γνῶσις – "знание" и λόγος – "учение, наука"); эпистемология (от др.-греч. ἐπιστήμη – "умение, знание", и λόγος – "учение, наука") – теория познания, раздел философии. Термин "гносеология" был введен и

<sup>87</sup> Аксиологические теории: Натуралистический психологизм. Представлен такими именами, как А. Мейнонг, Дж. Дьюи и др. Данная теория сводится к тому, что источник ценностей заключается в биопсихологически интерпретированных потребностях человека, а сами ценности могут быть эмпирически фиксированы в качестве некоторых фактов. Трансцендентализм. Разрабатывался в Баденской школе неокантианства (В. Виндельбанд, Г. Риккерт) и связан с представлением о ценности как об идеальном бытии, соотносящимся не с эмпирическим, но с "чистым", или трансцендентальным, сознанием. Будучи идеальными, ценности не зависят от человеческих потребностей и желаний. Тем не менее, ценности должны каким-то образом коррелировать с реальностью. Поэтому мы должны либо идеализировать эмпирическое сознание, приписав ему нормативность, либо развить идею "логоса", некоторой сверхчеловеческой сущности, на которую опираются ценности. Персоналистический онтологизм. Развивает последнюю из двух вышеназванных возможностей, связанную с идеей "логоса" (М. Шелер). Реальность ценности обусловлена, согласно М. Шелеру, "вневременной аксиологической серией в Боге", несовершенным отражением которой служит структура человеческой личности. Тип личности определяется свойственной ей иерархией ценностей, которая образует и онтологическую основу личности. Н. Гартман в этом контексте поставил вопрос о необходимости автономизации ценностей и освобождении аксиологии от религиозных предпосылок. Культурно-исторический релятивизм. Эта теория связана с именем В. Дильтея, утверждавшего идею аксиологического плюрализма, т. е. множественность равноправных ценностных систем, зависящих от культурно-исторического контекста, и познаваемых в рамках познания таких контекстов. Социологизм. М. Вебер развил представление неокантианцев о ценности как норме, способом бытия которой является значимость для субъекта и применил его к интерпретации социального действия. В дальнейшем в школе структурно-функционального анализа (Т. Парсонс) понятие ценности приобретает обобщенный методологический смысл как средство выявления и описания социальных отношений и институтов: социальная система любого масштаба предполагает наличие некоторых разделяемых всеми ее членами ценностей. Проблема ценностей в особенно острой форме возникает в обществе, в котором обесценивается культурная традиция и идеологические установки которого дискредитируются [Виндельбанд, 1995; Парсонс, 1998, 2000; Риккерт, 1998; Шелер, 1994].

активно применялся в немецкой философии XVIII века; "эпистемология" был введен и активно применялся в англо-американской философии XX в. В русской философии в XIX и 1-й половины XX в. преобладал первый термин, а со 2-й половины XX в. начал преобладать и сейчас преобладает второй. *Основной вопрос гносеологии* – познаваем ли мир в принципе? Ответы на этот вопрос у разных философских течений выглядят по-разному: *гносеологический оптимизм (гностицизм)* – мир познаваем, границ познания нет, необходимы лишь время и средства; *агностицизм* – мир непознаваем в принципе, человек не познаёт мир, а строит виртуальный мир на основе чувственного восприятия; *скептицизм* – мы познаём реальный мир, но в силу несовершенства чувств постоянно вводим себя в заблуждение.

**Праксиология соотносится со временем, которое реализуется в процессе взаимодействия.**

*Праксиология* (реже *праксеология*; от др.-греч. *πράξις* – деятельность, и *λογία* – наука, учение) – учение о человеческой деятельности, о реализации человеческих ценностей в реальной жизни. Область социологических и экономических исследований, которая рассматривает различные действия или совокупности действий с точки зрения установления их эффективности. Термин впервые использован в 1890 году А. Эспинасом. Развитие праксиологии было продолжено Людвигом фон Мизесом. Наиболее разработанным разделом праксиологии является экономическая теория в её "австрийском" варианте. Определенные аспекты праксиологии развивались Т. Котарбинским).

**Следствием третьим** можно считать культурные формы освоения и трансляции человеком своего социоприродного и космопланетарного окружения, которые реализуются в виде триады **"обучение – воспитание – образование"**. *Воспитание*, в силу понятных причин, есть аксиологическая категория; *обучение* – праксиологическая (практико-инструментальная) категория, то есть обучение формирует у человека ряд практических стратегий взаимодействия с миром. *Образование* (латинский корень этого слова связан с идеей движения) как гностическая категория ведет человека по пути познания, когда уровень образованности человека дает ему возможность подниматься по ступеням общего познания мира. То есть образование определяет общий уровень развития человека, что проявляется, прежде всего, в личностной сфере его самосознания, в развитии познавательных, общекультурных процессов, которые расширяют перед человеком гностический горизонт реальности. Иными словами, образование более соотносится с познанием, чем обучение, что иллюстрируется сентенцией: "научить можно и мартышку".

**Следствием четвертым** является система целей актуализации предыдущей триады ("обучение – воспитание – образование"), обнаруживающихся в государственных образовательных документах, всесторонний анализ которых позволяет дифференцировать три таковых цели, а именно, – *формирование гармоничной личности, компетентного специалиста* (профессионала) и *сознательного гражданина* (патриота). Очевидно, что специалист формируется в сфере практического освоения мира (праксиология), то есть обучения, гражданин – в сфере аксиологии (то есть воспитания), а личность – в сфере познания, то есть образования.

Системная корреляция рассмотренных аксиом реальности принимает такой вид:

Системная корреляция элементов аксиомы реальности

Человек	Движение	А. Качество	Аксиология	Воспитание	Гражданин
Граница	Пространство	В. Отношение	Гносеология	Образование	Личность
Мир	Время	С. Количество	Праксиология	Обучение	Специалист

## (52) МОДЕЛИ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ РАЗВИТИЯ

Проведенный анализ позволил построить *обобщающую таблицу универсальной парадигмы*, в которой процесс развития тех или иных феноменов с целью упрощения представленного материала рассматривается в основном *по разным критериям (основаниям)* – *симметрия-асимметрия, форма-содержание и др.*

Для уяснения смысла каждого понятия (и стоящего за ним явления), входящего в ту или иную триаду, Гегель развивает само это понятие на три момента, и так далее (теоретически до бесконечности). Но у этой бесконечной рекурсии есть одно свойство, которое позволяет развернуть ее в последовательное линейное изложение гегелевской *"Науки логики"*: движение от первого до третьего момента – это не только углубление в недра понятия, но одновременно и выход за его пределы, его самопреодоление. В теории познания это правило обеспечивает качественные скачки при развитии наших представлений об объекте. В контексте гегелевской онтологии оно же позволяет Идее не просто бесконечно рассыпаться на триады, оставаясь неизменной, но именно развиваться в сторону от пустоты и простоты к содержательности, наполненности смыслом. Схематически движение в триаде можно представить следующим образом:

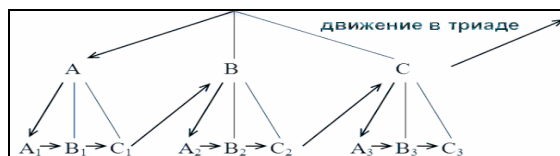


Рис. Реализация триадного принципа развития

Таким образом, развитие триады исходного понятия от А к С и затем переход к следующему уровню осуществляется через три подчиненные триады, образованные моментами А, В и С, зафиксированными как самостоятельные понятия. Но это означает, что каким-то образом третий момент первого члена триады ( $C_1$ ) оказывается практически тождественным второму члену (В), а третий момент второго члена ( $C_2$ ) – третьему члену (С). Если подробно проследить эти два процесса, то станет понятным весь принцип движения гегелевской логики (переход от С к следующему понятию верхнего уровня можно не рассматривать, так как он просто повторяет один из этих переходов в рамках внешней триады).

Предельно просто эта схема иллюстрируется высказыванием Г.В. Плеханова, писавшего, что "всякое явление, развиваясь до конца, превращается в свою противоположность; но так как новое, противоположное первому явление также в свою очередь превращается в свою противоположность, то третья фаза развития имеет формальное сходство с первой" [Плеханов, 1956, с. 693].

Таким образом, развитие обнаруживает "*закон троек*", или закон распределения случайных величин, согласно которому распределения событий не зависит от характера самого случайного ряда. Данный закон фиксирует инвариантное распределение на числовой оси: если взять таблицу случайных чисел и рассмотреть ее повнимательнее, то можно увидеть, что случайные числа располагаются отнюдь не случайно: разбив цифровой ряд на тройки цифр, можно заметить, что средняя цифра в среднем больше двух соседних.

Поэтому картина Айвазовского "*Девятый вал*" оказывается верной, поскольку именно девятая волна – самая высокая, что объясняется эффектом вышеупомянутого цифрового ряда: девять волн можно развить на три тройки, из которых одна превалирует над соседними, а в этой доминирующей тройке одна из волн оказывается больше двух остальных [Розенберг, 1987].

Приведем обобщающий материал универсальной синергетической парадигмы развития, которая содержит различные феномены и три этапа их развития: тезис – антитезис – синтез, или, как пишет Д.Т.Мадигожин, обособление нового, борьба противоположностей и объединение на новом уровне (индивидуализм, дуализм и универсализм, или Всеединство).

#### АРИСТОТЕЛЕВСКАЯ ДИАЛЕКТИКА

(1) **Тезис:** энергия

(2) **Антитезис:** возможность

(3) **Синтез:** энтелехия

#### РАЗВИТИЕ ОРИЕНТАЛЬНОГО ПРИНЦИПА АУМ – ИЗНАЧАЛЬНОЙ ВИБРАЦИИ, ПОРОДИВШЕЙ МИР

(1) **Тезис:** начало, рождение (адиматва)

(2) **Антитезис:** развитие, трансформация, движение (уткарша)

(3) **Синтез:** распад (мити)

#### РАЗВИТИЕ ВИДОВ МАТЕРИИ

(1) **Вещество** как дискретно-структурная сущность, **информация** как мера разнообразия, проистекающего из дискретно-структурной подоплеку мира

(Информацию К. Шеннон определил как меру разнообразия [Шеннон, 1973, с. 259], Р. Эшби – как меру структурного разнообразия [Эшби, 1959], В. Н. Волченко предложил рассматривать информацию как меру структурно-смыслового разнообразия и степень свободы его выбора [Волченко, 2001], Г.Н. Дульнев назвал информацией меру структурного эмоционально-интеллектуального разнообразия и степень свободы его выбора, а А. И. Крашенюк определил информацию как меру структурно-смыслового разнообразия и меру (степень) отклика на качество раздражения [Дульнев, Крашенюк, 2010]. "Среди общих эволюционных процессов доминируют два антитетических процесса: один связан с веществом, симметрией и формой, а другой – с энергией, асимметрией и функцией" [Лима-де-Фариа, 1991, с. 353]. Информация – это мера неоднородности распределения материи и энергии в пространстве и времени [Глушков, 1964].

"Энергия есть мера интенсивности движения, а информация характеризует его структурные свойства" [Седов, 1978, 1982]. "Энергию можно считать причиной всех изменений в мире" – В.Гейзенберг. Информация – это мера неоднородности распределения материи и энергии в пространстве и времени. "На любом материальном носителе информация проявляется, как чередование уплотнений, пятен, полос, слоев, неровностей, намагниченности, наличия зарядов и т.п. Известны магнитные носители информации (ленты, диски, барабаны), где чередуются намагниченные и не намагниченные участки. Чередование уплотнений в воздухе (звуковая волна) также активно используется в живой природе как носитель информации. Волновые процессы и поля, обладающие способностью распространяться на значительные расстояния, также обеспечивают перенос информации... По нашему мнению, информация – это любые неоднородности материи и процессов (форма, структура, ритмы, реплики)" [Попов, Крайнюченко, 2013; Глушков, 1986])

(2) **Поле** как континуальная сущность (являющееся движением в чистом виде), **энергия** как мера движения (и изменения, роста, развития)

(3) **Жизнь**, целостный феномен, соединяющий правое энерго-полевое (негэнтропийное) и левое вещественно-информационное (энтропийное) начала.

#### СИНХРОННЫЙ И ДИАХРОННЫЙ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕМИ НАЧАЛ РЕАЛЬНОСТИ

(1) **Тезис.**

1. Абсолют как Бог-Отец.
2. Целостное Ничто (физический вакуум)
3. Атомарное состояние косного вещества
4. Клеточное состояние живого вещества
5. Организм (особь)
6. Человек
7. Ноосфера

(2) **Антитезис.**

1. Расщепление Абсолюта та Бога-Духа и Бога-Сына
2. Расщепление физического вакуума (Ничто) на виртуальные частицы (на Нечто и Антинечто)
3. Молекулярное состояние косного вещества
4. Многоклеточное состояние живого вещества
5. Сообщество организмов
6. Сообщество разумных существ
7. Группа ноосферных образований Вселенной

(3) **Синтез.**

1. Восстановление единства Абсолюта в Троице
2. Восстановление физического вакуума (Ничто) посредством аннигиляции виртуальных частиц (Нечто и Антинечто)
3. Вещество как единство атомарного и молекулярного
4. Организменное состояние живого вещества.
5. Общность организмов (стая)
6. Общество разумных существ
7. Вселенский Разум

#### РАЗВИТИЕ ЭЛЕМЕНТОВ В ПЕРИОДИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ Д.И. МЕНДЕЛЕЕВА

(1) **Тезис.** В малом периоде, начинающегося с лития (щелочной металл), движение направо по системе обнаруживает ослабление от элемента к элементу их металлический характер и постепенно усиливается характер неметаллический, что сопровождается ослаблением у их соединений основных (щелочных) свойств и возрастанием кислотных свойств. Это имеет

место в движении по системе от бериллия (первый элемент после лития) до кислорода (последний элемент перед фтором) через пять звеньев. У фтора имеет место полное превращение в свою противоположность. *Здесь находятся все входящие в ряд от лития до натрия химически активные элементы*

(2) *Антитезис*. При дальнейшем движении в том же направлении происходит не отрицание отрицания (возврат к исходному пункту), а еще одно более глубокое отрицание, когда отрицается вообще химическая активность, которая была в той или иной степени присуща всем членам данного периода, от лития до фтора. Это знаменует собой переход к химически инертному элементу – газу неону. *Здесь находится инертный неон.*

(3) *Синтез*. Только при следующем шаге наступает отрицание отрицания, что сопровождается возвращением снова к щелочному металлу – натрию, но химически значительно более активному, чем литий, то есть "на более высоком уровне". *Здесь находятся натрий и следующие на нем по системе активные элементы вплоть до хлора.*

#### *РАЗВИТИЕ ПОРОГОВ ОЩУЩЕНИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ОРГАНИЗМА*

(1) *Тезис*. Сверхмалые дозы кофеина вызывают первичное торможение нервных клеток.

(2) *Антитезис*. Средние дозы кофеина вызывают двительное возбуждение.

(3) *Синтез*. Дальнейшее увеличение доз приводит к вторичному торможению нервных клеток.

#### *ЛОГИКО-ДИАЛЕКТИЧНИЙ АСПЕКТ МЫШЛЕНИЯ (ГЕГЕЛЬ)*

(1) *Тезис*: В-себе-бытие (Логика)

(2) *Антитезис*: Инобытие (Природа)

(3) *Синтез*: для-себя-бытие (Дух)

#### *ИНТУИТИВНО-БОГОДУХОВЕННЫЙ АСПЕКТ МЫШЛЕНИЯ*

(1) *Тезис* (Бог-Отец): "Сначала было Слово" ("Все из Него"),

(2) *Антитезис* (Бог-Сын): "И Слово было у Бога" ("через Него"),

(3) *Синтез* (Бог-Дух): "И Слово было Бог" ("к Нему")

#### *РАЗВИТИЕ ЛОГИКИ*

(1) Интуитивная многозначная парадоксальная логика древних, соединяющая бытие и мышление.

(2) Классическая однозначная логика.

(3) Неклассическая (многозначная, диалектическая, парадоксальная и др.), холистическая логика, в которой соединяются гносеология, логика и онтология (А.А.Зиновьев).

#### *РАЗВИТИЕ ФОРМ ДВИЖЕНИЯ МЫСЛИ*

(1) Традукция (а также трансдукция) – познание по аналогии, аналогово-континуальная форма постижения действительности.

(2) Индукция / дедукция – дискретно-линейная форма познания.

(3) Инсайт – целостно-интуитивная форма познания.

#### *РАЗВИТИЕ ПОЛУШАРНЫХ СТРАТЕГИЙ ГОЛОВНОГО МОЗГА ЧЕЛОВЕКА*

(1) Правое полушарие, многозначная логика. Правое полушарие – эмоционально-образное, подсознательное, пассивное, реализует опыт человека, ориентируется на высоковероятностные информационные сигналы, соотносится с полем как "высоковероятностной" сущностью (поле вездесуще). Ориентируется на прошлое. Правополушарное доминирование приводит к циклоидной акцентуации, циклическим психозам (маниакально-депрессивный психоз, эмоциональная насыщенность поведения)

(2) Левое полушарие, однозначная, классическая (абстрактно-логическая) логика. Левое полушарие – абстрактно-логические, сознательное, активное (левое полушарие организует волевое усилие), ориентируется на низковероятностные информационные сигналы, соотносится с веществом как "низковероятностной" сущностью (вещество – редкость во Вселенной). Ориентируется на будущее. Левополушарное доминирование приводит к шизоидной акцентуации, шизофрении ("расщепление", "линейность мышления", эмоциональная холодность).

(3) Полушарный синтез, парадоксальная (диалектическая, многозначная) логика, активен в медитативном состоянии. Актуализирует вечное настоящее, мысли и чувства "уравновешиваются".

#### *РАЗВИТИЕ ПСИХОСЕКСУАЛЬНОГО АСПЕКТА ЧЕЛОВЕКА И ЧЕЛОВЕЧЕСТВА*

(1) "Божественный андрогин", синтез мужского и женского начал. Психосексуальное андрогинное единство.

(2) Стадия полового диморфизма. Состояние "половой расколотости", присущее традиционным обществам.

(3) Размывание психо-сексуальных ролей. Выход за пределы жесткой половой дифференциации, сближение мужского и женского сексуального сценария. Как писал Лао-Цзы, человек должен соединить в одном лице противоположные начала, "познать мужественное и все же остаться женственным". Этот процесс происходит как в позитивном, так и негативном социальном аспектах. Последний имеет место сейчас, когда на Евровидении побеждает Кончита Вурст – "бородатая женщина", которой отдали свой выбор большинство голосовавших европейцев.

#### *РАЗВИТИЕ ПРОЦЕССА МАНИПУЛЯЦИИ ИНДИВИДУАЛЬНЫМ И МАССОВЫМ СОЗНАНИЕМ*

*(по Дж. Овертону)*

(1) Некие негативные социальные ценности (например гомосексуализм и каннибализм) пребывают в области немислимого и жестоко табуируются.

(2) Из области немислимого табуированная ценность постепенно переводится в область актуальной политики – полного принятия как нормативной социальной ценности, которую должны реализовывать теперь уже все члены общества. Этот процесс осуществляется через такие стадии:

1) из области немислимого в область радикального – 1 окно.

2) из области радикального в область возможного – 2 окно.

3) из области возможного в область рационального – 3 окно.

4) из области рационального в область популярного – 4 окно.

5) из области популярного в область актуальной политики – 5 окно.

(3) На третьем этапе происходит как бы слияние двух предыдущих, что обнаруживает их аннигиляцию, сопровождающуюся вырождением (уничтожением) жертв манипуляции. Так, внедрение садомских грехов (гомосексуализма, педофилии, скотоложества, каннибализма и др.) в широкие народные массы (что мы наблюдаем сейчас) через 1-2 поколения приводит к вымиранию этих масс. Происходит восстановление ценностей, имевших место на первом этапе.

#### *РАЗВИТИЕ ИНДИВИДА В КОНТЕКСТЕ ФОРМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (по Д.Б. Эльконину)*

- (1) Мотивационно-потребностная сфера, деятельность по ориентации в системе отношений.
- (2) Операционально-техническая сфера, деятельность по ориентации в способах употребления предметов
- (3) Интегральная деятельность, объединяющая две упомянутые сферы.

#### *РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТНОГО САМООСОЗНАЮЩЕГО НАЧАЛА*

- (1) Слияние человека и космоса на уровне внутриутробного (эмбрионального) развития.
- (2) Формирование человеческого "Я" как личностного принципа воли и самосознания.
- (3) Трансценденция "Я", преодоление бытийной сферы, слияние с Абсолютом.

#### *РАЗВИТИЕ ВОЛИ ЧЕЛОВЕКА*

- (1) Потребность и воля (как "антипотребность" – П.В. Симонов) не дифференцируются.
- (2) Асимметризация воли и потребности.
- (3) Слияние воли и потребности, формирование позиции квиетизма как сознательного отрицания воли.

#### *РАЗВИТИЕ ЯЗЫКА*

(1) Недифференцированное (нелинейное) состояние языковой материи древних языков, в которых пространственно-временные феномены слиты. Синкретические формы письма, в которых знак и образ предмета слиты воедино, наблюдается единство рисунка и письма). Языковое состояние социума, которое можно назвать "Вавилонской башней", которая выступает принципом единого пра-языка, формой языковой прозрачности, развития интуитивного восприятия мира, в сфере которого все понимают друг друга.

(2) Расщепление языковой материи, выделение языка как системы знаков и речи как языковой деятельности, абстрактно-знаковая и предметно-образная способы репрезентации реальности дифференцируются. Возникновение множества языков.

(3) Восстановление нелинейных форм письма, актуализация экстравербальных суггестивных средств общения; исследования психологии субъективной семантики позволяют говорить о наличии скрытой семантики в сфере вербальных и невербальных звуков; изображения также имеют подобную характеристику, поскольку люди, как свидетельствуют исследования, дают схожие наборы качеств при характеристике изображений, когда геометрические фигуры оказываются наделенными жестко коррелируемыми комплексами свойств, которые реализуются как эмоционально-оценочные свойства и проявляются как "семантические инварианты".

#### *РАЗВИТИЕ ФОРМ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ*

(1) Начальный этап онто- и филогенетического развития человека обнаруживает единство, синкретизм субъекта и объекта (то есть человека и мира, внутреннего и внешнего). На этом этапе все формы общественного сознания соединены в некоем научно-религиозном сплаве, где иррациональный, религиозный аспект общественного сознания находит реализацию в механизме психизации действительности (когда человек и мир представляют собой единое психическое целое), а рациональный, научный аспект выражается в форме института практической магии, отблеск которой дошел до нас в виде алхимии. Философия здесь имеет тенденцию сливаться с наукой (натурфилософия), а искусство, мораль и политика неотделимы от мифа. На данном уровне развития человеческой цивилизации знания о мире и человеке были представлены в синтетическом виде – в форме простейших пралогических, пратеоретических моделей, погруженных в мифологию и метафору. В определенном понимании, мысль и действие здесь слиты, как это имеет место у маленьких детей. Так же, как и последние, представители древних социумов еще не осознают себя в полной мере личностями. Именно поэтому здесь человек и мир, субъект и объект здесь предстают перед исследователем единым неделимым комплексом.

(2) На втором этапе развития человечества как вида и субъекта истории обнаруживается нарастание дихотомии человека и мира, их асимметризация: субъект и объект разводятся по полюсам. Координация отношений в субъект-объектной системе находит свое выражение в модели развития науки, которая дифференцирует классический (в рамках которого объект первичен относительно субъекта, т.е. объект, который выступает "объективной реальностью, данной нам в наших ощущениях" влияет на субъект и во многом его определяет) и неклассический (субъект влияет на объект) этапы развития теоретического сознания.

(3) Третий этап (период постнеклассического развития науки) связан с идеей слияния объекта и субъекта, с такой теоретической парадигмой, в которой они рассматриваются как влияющие друг на друга и взаимно друг друга потенцирующие. Здесь развитие человечества словно бы возвращается к своим сакральным истокам, но на более высоком уровне развития. Здесь становится актуальным синтез науки и религии, который реализуется на основе слияния научного и религиозного подходов к познанию и постижению мира. На этом этапе, участниками которого мы являемся, основные философско-мировоззренческие откровения обнаруживаются в русле стремления человеческого сознания к целостному, тотальному постижению мира. Мир как бы возвращается к сакральным истокам человеческой цивилизации, но на более высоком уровне развития.

#### *СОЦИОГЕНЕЗ*

(1) Целостное симметрическое состояние общества, оперирующего мифологическим мышлением, равномерное распределения социального богатства и власти, единство досуга и труда, производства и потребления, преимущественно матриархальная гендерная матрица устройства социума. На этом этапе "нищего коммунизма" – на котором пребывало человечество на заре своего социального восхождения к цивилизационным завоеваниям, посредством равномерного распределения власти и богатства наблюдался высокий уровень социальной спаянности – социальной синергии. На этом этапе примитивное человечество, переживая "райское состояние", "купалось" в океане энергии, поскольку было интегрировано в социокосмопланетарную среду, составляя с ней единое целое. Равномерное распределение власти достигалось на основе ранней полевой формы социальной жизни, которая, как пишет В.П. Казначеев, обязана своим существованием "слабым экологическим связям", а реализация свойства полевой организации в ранних человеческих популяциях связана с мифологическим целостно-полевым мирозерцанием древних, сочетающимся с обрядами – "синкретическими действиями", одно из которых – "триумфальная церемония", которую исследует К. Лоренц. "Эта церемония, состоявшая в отработанных массовых проявлениях "героического энтузиазма" (ритуальный триумфальный крик), была связана с большими психофизическими затратами, – пишет В.П. Казначеев, – и, несомненно, активизировала полевую организацию по крайней мере раннего человека". Аналоги триумфальной церемонии можно найти в явлениях современной массовой культуры, например в рок-культуре, реализуя психоматериальное единство жизни, формы которых

обнаруживают универсальные "программы обучения", а мозг человека может пониматься как "полевой компьютер" [Казначеев, Спири, 1991, с. 102-104], имеющий как индивидуальный, так и коллективный характер, о чем свидетельствует предположение, согласно которому группы протогомид (ранние человеческие популяции, "человекостаи") существовали в условиях единой полевой организации, объединяющей ансамбли нейронных констелляций головного мозга каждого члена таких групп, которые "могли функционировать как единый неделимый "организм" на некоторой территории" [Казначеев, Спири, 1991, с. 120-124]. Это способствовало возникновению "разумной формы живого вещества", соотносимой с ноосферой В.И. Вернадского, коллективным бессознательным К. Юнга и проч.

(2) Состояние социально-экономической стратификации, поляризация богатства и власти, досуга и труда, производства и потребления, снижение уровня социальной синергии, преимущественно патриархальная гендерная матрица. На этом этапе развития человечества наблюдается экспоненциальный процесс социальной стратификации – асимметризации власти и богатства, которые все более поляризуются, в результате чего в критической точке отмеченного процесса параметры данной поляризации достигают чудовищных показателей: несколько тысяч человек владеют львиной долей власти и социальных благ нашей планеты, в то время как остальные миллиардные массы все более снижают свой жизненный уровень (данный процесс имеет место и на уровне отдельных социумов: население США, составляющее 5 % населения планеты, потребляет более 40 % всех планетарных ресурсов). Поляризация власти и богатства наблюдается и в среде самой капиталистической формации, когда ее ядро (страны так называемого "золотого миллиарда") подобно пылесосу засасывает жизненные ресурсы стран-метрополий. При этом жизненная энергия социума (который, разрушая экологию своей планеты, утрачивает глубинную энергетическую связь с ее жизненными источниками) все более падает – распыляется, атомизируется, асимметризируется, в результате чего снижается социальная спаянность, необычайно нарастает социальная агрессия, что сопровождается массовыми актами вандализма и необычайными зверствами, имеющими место в XX веке во время расцвета культуры во всех сферах человеческой цивилизации, время от времени погружающейся в деструктивную бездну гитлеровских и сталинских концлагерей, порождающей "левый" полпотровский и "правый" натовский геноциды.

Катастрофическое падение жизненной энергии нашей цивилизации наблюдается и на уровне снижения геомагнитного фона нашей планеты (за последние 2 тыс. лет данный фон упал на 30-40 %). Такое уменьшение этого важнейшего жизненного ресурса (живые организмы, полностью изолированные от геомагнитных полей, погибают в считанные дни), вызывает, как свидетельствуют эксперименты, значительное повышение агрессивности живых существ, а также массовые раковые метастазы в их организмах.

Подобно тому, как материальные ресурсы планеты распределяются крайне неравномерно, крайне неравномерно же распределяется и власть. Апофеозом такого неравномерного распределения выступает новое веяние – технология нового мирового порядка – нейронет, который заменит Интернет: при помощи чипов, внедренных в мозг людей, последние смогут обмениваться на нейронном уровне энергией эмоций. Но самое главное, нейронет позволит достичь необычайной концентрации власти, когда власть имущие получат полный контроль над людьми.

(3) Восстановление состояния социальной симметрии, повышение социальной синергии, равномерное распределение власти и богатства на новом витке развития, синтез матриархального и патриархального гендерных принципов организации социума. На этом заключительном этапе развития нашей цивилизации, она возвращается на первый этап своего развития, но на более высоком уровне, что сопровождается повышением энергетики социума, его социальной синергии (спаянности), значительным уменьшением агрессивности, расцветом позитивных жизненных ценностей, что можно назвать "золотым веком" человечества, который предваряет *Конец Света* – качественный переход на другой планетарно-цивилизационный уровень, для которого имеются разные имена – "золотой век", "светлое коммунистическое будущее", Царствие Небесное... Данный вывод вполне научен, поскольку известно, что *все империи, все сообщества перед своей кончиной – своим катастрофическим распадом испытывают необычайный расцвет всех сфер своего бытия.*

#### КАРМОГЕНЕЗ

(1) Карма (последствия негативного отношения членов общества друг к другу) в примитивных социумах распределяется равномерно вследствие равномерного распределения власти и богатства.

(2) Карма распределяется крайне неравномерно в силу неравномерного распределения богатства и власти: "по причине умножения беззакония, во многих охладеет любовь" (Матф. 24:6-12).

(3) Карма (грехи) снова распределяется равномерно в силу равномерного распределения власти и богатства и восстановления состояния социальной симметрии

#### РАЗВИТИЕ ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРАВЛЕНИЯ

(1) Народное вече и подобные формы волеизъявления реализовали выражения воли коллективного разума.

(2) Власть сосредотачивается в руках небольшой кучки людей.

(3) Коллективные формы начинают возрождаться. Прямая демократия снова в действии, она начинает возрождаться "когда традиционные политические институты работают против народного большинства или же не работают вовсе...нарастание склонности европейцев, гордящихся своими "выдающимися" демократическими институтами, к простейшим формам обеспечения участия граждан в политике, свидетельствует о банкротстве не только названных институтов, но и всей нынешней модели западной (олигархической) демократии" (В.Лепехин).

#### РАЗВИТИЕ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ

(1) Утверждение революционного процесса, "разрушение основ".

(2) Реакция, контрреволюция. В связи с этим приведем слова Л. Троцкого из его книги "Преданная революция" (1936): "Достаточно известно, что каждая революция до сих пор вызвала после себя реакцию или даже контрреволюцию, которая, правда, никогда не отбрасывала нацию полностью назад... Жертвой первой же реакционной волны являлись, по общему правилу, пионеры, инициаторы, зачинщики, которые стояли во главе масс в наступательный период революции".

(3) Восстановление статуса кво, когда достижения революции и реакции синтезируются.

#### ЭТАПЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

(1) Натуральное хозяйство, "нищий коммунизм".

(2) Простое товарное производство плюс капиталистическое производство.

(3) Восстановление состояния "нищего коммунизма" на более высоком уровне нового технологического уклада.



## *РАЗВИТИЕ ДЕНЕГ И ДЕНЕЖНЫХ ОТНОШЕНИЙ*

(1) В примитивных сообществах в роли денег выступали предметы, которые не столько характеризовались высокой ликвидностью, сколько выражали договоренность относительно их функции в роли средства обмена. Такими деньгами могли быть ракушки, перья и др., то есть предметы, которые сами по себе не характеризовались потребительской ценностью, поскольку их практически нельзя было потреблять.

(2) В связи с глобализационными процессами и социально-классовой стратификацией, когда разрушались родовые отношения и отдельные племена начинали активно торговать друг с другом, деньги становились все более ликвидными (в роли денег мог выступать, например, скот), то есть их потребительская ценность (стоимость) была высокой, когда деньги (скот, например) можно было непосредственно потреблять.

(3) Ликвидность денег претерпевает трансформацию, поскольку их потребительская ценность начинает уменьшаться, они заменяются драгметаллами. В современных условиях в роли денег выступают не столько конкретные товары (например, золото или иные драгоценные металлы), сколько обязательства государства или центрального банка в форме банкнот. На третьем этапе человечество возвращается на первый, но на более высоком уровне развития, поскольку возрождается принцип договоренности в масштабе всего человечества. Деньги при этом (например, электронные) утрачивают всякую потребительскую ценность.

## *РАЗВИТИЕ МУЗЫКИ*

(1) Одноголосие.

(2) Двухголосие.

(3) Многоголосие и сверхмногоголосие.

## *РАЗВИТИЕ ЛИТЕРАТУРЫ*

(1) Мифо-эпическая, интуитивная литература

(2) Расщепление мифо-эпической литературы на лирическую (правополушарную) и драматическую (левополушарную)

(3) Интуитивная литература "потока сознания"

## *РАЗВИТИЕ ИСКУССТВА*

(1) Искусство в глубинных истоках было синкретическим по способу отражения действительности, так и по восприятию

(2) Процесс дифференциации видов искусств

(3) Фазы синтеза (сценического, экранного и т.д.) – тотальное воссоединение искусств

## *РАЗВИТИЕ ЖИВОПИСИ (ПО КРИТЕРИЮ СИММЕТРИЯ-АСИММЕТРИЯ)*

(1) Симметричный этап развития живописи, который выражает момент слияния внутреннего состояния творца и предмета живописи, как это имело место в художественных творениях древних авторов, у которых внутреннее состояние совпадало с внешними обстоятельствами, что можно выразить субъект-субъектной координацией художника и окружающей действительности.

(2) На смену этому идет субъект-объектное, асимметричное противостояние творца и его творения, экстремальным выражением чего может служить кубизм и другие экспериментальные сюрреалистические направления в искусстве.

(3) В новейшее время, живопись возвращается к своему изначальному симметричному субъект-субъектному состоянию, что выражается в "душевном искусстве" Василия Кандинского.

## *РАЗВИТИЕ ЖИВОПИСИ (ПО КРИТЕРИЮ ФОРМА-СОДЕРЖАНИЕ)*

(1) Содержание и форма тождественны, когда рисунки первобытных охотников выполняли роль магических средств, когда форма рисунка, несшая его конкретное содержание, животных, была живой и конкретно-материальной.

(2) Форма и содержание все более дифференцировались, пока живопись в своих экстремальных выражениях не вознамерилась преодолеть противоречие между формой и содержанием. В начале XX века в России возникает новое течение – супрематизм – беспредметное искусство. Как писал К. С. Малевич, творец "Черного квадрата" (наиболее полного выразителя супрематизма), такая живопись переставала быть средством, но только содержанием, поскольку живописная форма не является производной от действительности, но существует самостоятельно и имеет собственную силу выражения. На почве данной тенденции сформировались кубизм, футуризм, экспрессионизм, сюрреализм и др.

(3) Форма снова интегрируется с содержанием, когда содержание визуального творчества снова превращается в материальную силу вместе с развитием "биокомпьютера", Интернета, визуальных техник манипуляции индивидуальным и массовым сознанием. Наконец, магические техники материализации предметов связаны именно с воображением (кристаллизацией) того или иного желаемого образа, который потом "накачивают" энергией и "оживляют".

## *РАЗВИТИЕ ЦВЕТОВОГО ВОСПРИЯТИЯ ЧЕЛОВЕКА В ОТНО- И ФИЛОГЕНЕЗЕ*

(1) Открытость человека горячей цветовой гамме, контрастным суггестивным цветовым оттенкам.

(2) Человек начинает воспринимать холодную цветовую гамму, обнаруживается тяга к контрастным цветам.

(3) Возвращение к первому этапу, что иллюстрируется возвращением французских экспрессионистов к неконтрастной суггестии переходных цветов.

## *РАЗВИТИЕ СФЕРЫ ОЩУЩЕНИЙ*

(1) Наличие единого тактильно-кинестетического комплекса, формирующегося у ребенка на уровне внутриутробного развития.

(2) Единый комплекс распадается на визуальную и аудиальную составляющие.

(3) Слияние сфер ощущений, выход на интегральный кинесиологический (синестетический) уровень восприятия.

## *РАЗВИТИЕ РЕАКЦИЙ ВОСПРИЯТИЯ И РЕАГИРОВАНИЯ ОРГАНИЗМА НА РАЗДРАЖИТЕЛИ (В КОНТЕКСТЕ ФАЗОВЫХ СОСТОЯНИЙ ПСИХИКИ)*

(1) В состоянии бодрствования величина реакции организма соответствует силе раздражителя (влияния) по закону, обнаруженному современной психофизиологией: сильный раздражитель вызывает сильную реакцию, а слабый – слабую. Это нормальная фаза, когда реакция адекватна раздражителю. Данная фаза соотносится с работой правого полушария, которое воспринимает и осваивает мир по принципу положительной обратной связи. Это состояния быстрого сна, т.е. сна со сновидениями (в котором обнаруживается активность именно правого полушария)

(2) При засыпании вначале проявляется состояние уравновешенной фазы, когда сильные и слабые раздражители вызывают одинаковую реакцию. Данная фаза соответствует промежуточному нейтральному межполушарному состоянию, в

котором реакции на сильные и слабые раздражители "выравниваются". Это состояние, как указывают данные энцефалографических исследований, имеет место в процессе медитации.

(3) Далее обнаруживается парадоксальная фаза, когда слабый раздражитель вызывает сильную реакцию, а сильный – слабую или вообще не действует. Данная фаза соотносится с работой левого полушария, которое воспринимает и осваивает мир по принципу отрицательной обратной связи ("сильное" воспринимается "слабо", а "слабое" – "сильно"). Это состояние соответствует фазе медленного сна, с которым соотносится активность левого полушария.

Впоследствии обнаруживаются еще три фазы, в принципе повторяющие предыдущие, но уже в другом фазовом пространстве, когда процесс как бы возвращается назад:

1. *Ультрапарадоксальная фаза, когда реакции вызывают отрицательные (тормозные) условные раздражители, которые в норме вообще бы не вызвали у организма никаких реакций.* Левое полушарие.

2. *И. П. Павлов писал и о наркотической фазе, при которой реакция на сильные и слабые раздражители хотя и остается сохраненной в смысле соотношения сил, но вызывается лишь сильными раздражителями.* Нейтральное межполушарное состояние.

3. *В глубоком сне обнаруживается такая фаза, при которой отсутствует реакция и на сильные раздражители: для пробуждения человека требуется применить безусловный раздражитель значительной силы – потрясти, растормошить.* Правое полушарие.

### ЭТАПЫ КРИЗИСНОГО РАЗВИТИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ

Отмеченный процесс имеет место и на **макроуровне**, где обнаруживаются три аспекта, реализующиеся в контексте метаморфозности, нейтральности и связности.

Данные три состояния соответствуют **трем типам цивилизационных кризисов**, постулированных А.И. Фурсовым:

1) **Биоресурсный кризис верхнего палеолита (нейтральность)**, который характеризуется как нейтральная фаза смены двух цивилизаций, когда каменный век трансформировался в примитивные социумы (12 и более тыс. лет до н.э.) – усложняется структура общества, входит в употребление символика и ритуалы, реализующие групповую идентичность. Можно предположить, что данный кризис привел к **неолитической революции** (5-8 тыс. лет до н.э.) – произошедшему в позднепервобытном обществе революционному перевороту в производстве, связанный, в основном, с переходом от присваивающего к производящему хозяйству и создавший предпосылки для формирования раннеклассового общества.

2) **Кризис поздней античности (метаморфоза)**, когда вся верхушка античной цивилизации была сметена варварами. Отметим, что данному кризису предшествовал момент "осевого времени" (термин К. Ясперса, который относил этот момент к 500-800 годам до н.э.) – период в истории человеческой цивилизации, во время которого на смену мифологическому мировоззрению пришло рациональное, философское, сформировавшее тот тип человека, который существует ныне.

3) **Кризис позднего феодализма (связность)**, когда бывшие синьоры (феодалы) трансформировали себя в капиталистов, что сопровождалось сменой общественно-экономических формаций (15-16 века), проходившей как целостный процесс.

А.И. Фурсов настаивает на том, что настоящее время характеризуется **системным глобальным "матрешечным" кризисом**, который включает в себя три упомянутые выше кризиса:

1) демонтаж капиталистической системы;

2) проблема демографического давления стран третьего мира на развитые страны (эмигранты как новые варвары, которые грозят коренным образом преобразовать Европу);

3) проблема ресурсов, связанная с глобальным экологическим кризисом современной цивилизации.

Это сопровождается кризисами Западной цивилизации – рухнуло евроатлантическое отношение к труду: установка на избегание труда и получения удовольствий от жизни, уклонение от семейных уз как воля к социальной смерти (*"Геополитические игры США Экономические модели будущего Взаимоотношения России и Европы"*, 2011).

Как видим, три вида кризисов отличаются друг от друга масштабностью и предстают фрактально-подобными сущностями, когда в целостном триадном синусоподобном цикле **одно из фазовых изменений выступает метаморфозой, другое обнаруживает нейтральное состояние, а третье – связность.**

### ЭТАПЫ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

(1) Конструктивный – упрощенный, схематичный.

(2) Изобразительный – развернуто-реалистичный.

(3) Декоративный – упрощенный, орнаментальный.

### РАЗВИТИЕ ЭСТЕТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ

(1) Принципы эстетики базировались на неделимости человека и окружающей антропологизированной, психизированной, сакрализованной действительности.

(2) Искусство интересовалось внешними признаками предметов, то есть здесь обнаруживается процесс расщепления единого ансамбля "человек – окружающий мир" с детализированной обращенностью как на внутренний мир человека, так и на окружающий мир.

(3) Развитие онтологического направления, реализуемого через совокупность тех фундаментальных онтологических аспектов, в соответствии с которыми происходит реабилитация искусства в его первобытной функции "носителя истины"; художественное произведение здесь начинает апеллировать к уму, к эмоциям, изменчивым чувствам, обращаясь к человеку в целом, когда актуальным является "двойная кодировка" художественного образа, основным принципом чего является творение "гибрида" (соединяющего "правые" и "левые" художественные формы и смыслы) элитарной и массовой культуры, "монтажа" образов и смыслов, "коллажа" художественных цитат и текстов.

### РАЗВИТИЕ ПРОСТРАНСТВЕННО-АРХИТЕКТУРНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

(1) Мифологическое состояние общества характеризуется радиально-кольцевым планированием. Здесь технология строительства совмещалась с мировоззрением людей (в частности с их космогонией), когда моральное и фактологическое соединяются. Таким образом, в примитивных сообществах архитектурные сооружения человечества, во-первых, имели радиальные формы, и, во-вторых, были интегрированы в окружающую естественную среду.

(2) В эпоху средневековья и в Новейшее время архитектурные формы в разных модификациях выражали прямые линии, кубы, параллелепипеды, в духе которых творил, например, Ле Корбюзье. Целостно-кольцевая застройка сменяется прямоугольной, дискретно-множественной. В эпоху Возрождения человечество возвращается к симметричным формам.

Потом наблюдается обратное движение – к прагматично-рациональным асимметричным формам застройки, которые есть отражение упрощенной, машинной ритмики жизни (выраженной в термине "дизайн")

(3) В современное время на смену угловатым архитектурным формам приходят естественные биосферные конструкции. Идея "круглых" городов приобретает новое содержание, то есть человечество возвращается к симметрии в сфере архитектуры.

#### *РАЗВИТИЕ ИДЕИ ПРОСТРАНСТВА И ВРЕМЕНИ*

(1) Единство пространства и времени.

(2) Его разделение в языке и культуре.

(3) Попытка соединить пространство и время, развитие представлений квантовой физики о целостном комплексе "пространство-время".

#### *РАЗВИТИЕ КУЛЬТУРЫ*

(1) Единое культурное состояние этносов в плане народной и авторитарной культур.

(2) Дифференциация народной и авторитарной культур

(3) Эти две культуры соединяются в недрах массовой культуры, а на концептуальном уровне наблюдается синтез культурологических и современных социально-исторических аспектов.

#### *ЭТАПЫ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ*

(1) Чувственно-конкретный.

(2) Абстрактно-логический.

(3) Духовно-конкретный.

#### *ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ НАУКИ КАК ФОРМЫ ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ*

(1) Синтетический, извлекающий многозначный смысловой контекст.

(2) Аналитический, извлекающий однозначный смысловой контекст.

(3) Синтетический (парадоксальный), на котором интегрируются достижения первых двух этапов.

#### *РАЗВИТИЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫХ ФОРМ ОСВОЕНИЯ МИРА ЧЕЛОВЕКОМ*

(1) Аксиология – ценностный характер восприятия социокосмоприродной реальности и взаимодействия с ней.

(2) Праксиология – отношение человека к реальности все более прагматизируется.

(3) Гносеология – развитие форм "чистого" познания как единства морального и фактологического.

#### *РАЗВИТИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ НАУКИ*

(1) Синтетическая эмпирическая наука древних, оперирующая интегральными стихиями (вода, воздух, огонь, дерево, металл и др.).

(2) Классическая ньютоновская аналитическая физика, оперирующая дискретными, атомарными сущностями.

(3) Релятивистская и квантовая физика, оперирующая целостными, континуальными сущностями, выход на интегральные феномены – физический вакуум, эфир древних, торсионные поля.

#### *РАЗВИТИЕ МАТЕМАТИКИ*

(1) Развитие синтетической (правополушарной) математики древних людей (воплощенной в "народной математике")

(2) Утверждение классической математики, оперирующей абстрактными дискретными величинами.

(3) Развитие "нечеткой" математики современности: с позиции классической математики все положения высшей "нечеткой" математики, которая использует операции с континуальными, "нечеткими" трансфинитными величинами, оказывается, строго говоря, неверными. Нечеткая математика способна осуществлять математическое моделирование неравновесных, нелинейных систем, выполняя заказ синергетики на создание обобщенных математических моделей развития системных образований природы и общества.

#### *РАЗВИТИЕ ГЕОМЕТРИИ*

(1) Мифологический этап, эксплуатирующий принцип "все во всем"

(2) Классический евклидовский этап

(3) Космологический этап, реализуемый в геометриях Лобачевского, Римана и др.

#### *РАЗВИТИЕ ПСИХОЛОГИИ*

(1) На начальном этапе развития человечества принцип партиципации, психизации сущего соединял субъекта и объекта психологического (магического) исследования.

(2) Далее можно говорить о психоаналитическом этапе, где наблюдается раздельность субъекта и объекта, разорванность человека, что мы находим в З. Фрейда, понимавшего человека как конгломерат "инстанций личности", постоянно враждующих друг с другом.

(3) Наступает эпоха развития синтетических психологий, таких, как гештальт-психология, в сфере которой находит свое воплощение принцип душевно-духовного единства. Гуманистическая психология показала, что целостность человека, наличие субличности (в гештальт-психологии) или "отчужденного опыта" не несет в себе коренного непреодолимого противоречия.

#### *РАЗВИТИЕ ПСИХОТЕРАПИИ*

(1) Актуализировался так называемый мистически-иницирующий, правополушарный тип психотерапии, которая использует метод глубокого погружения в измененные состояния сознания (например, шаманизм). Психотерапевт здесь являл собой медиумический канал процесса инициации.

(2) Развитие дидактично-директивного метода психотерапии, ориентированного на представление о больном как о пассивном существе, чье участие в процессе психотерапии сводится к восприятию влияния, исходящих из терапевта (владеющего определенной харизмой) и, по возможности, требует полного подчинения распоряжениям текста психотерапевта.

(3) На первый план выходит процесс либерализации психотерапии, который разворачивался путем стимуляции собственной активности пациента, имеющей спонтанный, произвольный характер. В конечном итоге третий этап развития психотерапии начинается стыковаться с первым, когда развитие получают спиритуалистично-медиумичные методы, которые обнаруживают эффект "океанического сознания" (трансперсональная психотерапия Ст. Грофа, имитация шаманских обрядов).

## РАЗВИТИЕ МЕДИЦИНЫ

(1) Сначала явление болезни связано с религиозным чувством, когда болезнь понималась как посылающаяся богами (принцип партиципации, заражение, симпатии). При этом медицина и религия сначала представляют нечто единое, когда врач и жрец были одним лицом.

(2) Потом врач начинает противопоставляться жрецу, а страдания и болезни низводятся из сферы сверхчувственного в плоскость банально-естественного, при этом врачебное искусство приобретает новое значение, ибо единое духовное явление – болезнь – расщепляется на разнообразие болезней. Суть болезни теряет связь с духовностью человека, и лечение теперь осуществляется не как психическое влияние, а как технологический акт со стороны врача.

(3) Однако в конце концов, органическое и психическое направления лечения начинают сближаться, когда сама болезнь начинает пониматься как позитивная приспособительная реакция организма, на первый план выходит духовно-моральный аспект личности, выступающий главным фактором болезни.

## РАЗВИТИЕ ЮРИСПРУДЕНЦИИ

(1) В качестве юридического доказательства рассматривалась клятва, духовно-нравственный критерий доминирует в судопроизводстве.

(2) Появление юридического доказательства вместе с развитием математического доказательства.

(3) Принцип наказания интериоризуется, помещается внутрь человека и регулируется автономными моральными нормами поведения.

## РАЗВИТИЕ ПЕДАГОГИКИ И МИРОВОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК СОЦИАЛЬНОГО ИНСТИТУТА

(1) Примитивные сообщества. Субъект-субъектное состояние интеграции учителя и ученика, "прямая" передача знания через спонтанный акт мистической инициации или совместной деятельности; Этот начальный этап развития – "ценностно-доминирующий" тип общественного сознания, согласно Ю.С. Тюнникову и М.А. Мазниченко [Тюнников, Мазниченко, 2004, с. 29-30], которые в книге "Педагогическая мифология" пишут о педагогических мифологемах этого периода, где обнаруживается преобладающая роль символов, обрядов, ритуалов. Такой тип характерен для первобытно-общинной общественно-экономической формации, в которой воспитание строилось на ярких, надолго запоминающихся образах (обрядов инициации, ритуалах и др.). Данный тип образования и воспитания утверждался в человеческом обществе вплоть до Средневековья, где имел место эмоционально-символический характер образования. Общинный тип мироустройства активизировал коллективный труд как творческий акт, направленный на получение общего блага и лишавший труд прагматических целей.

(2) Социумы нового времени. Субъект-объектное состояние дифференциации учителя и ученика, передача знания учителем-рационалом опосредована субъект-объектными отношениями; когнитивно-доминирующий тип общественного сознания, характерный для эпохи Просвещения, культуруопределяющей мифологемой является максима "знание – сила" (Ф. Бэкон), когда на передний план выдвигаются естественно-научные, гуманитарные и технические дисциплины, а значимость человека здесь оценивается достаточно низко (в плане утверждения индивидуальности, свободы жизненного выбора, ценности природы в аспекте ее духовного воздействия на человека). Мифологетика Просвещения проявила себя в советский период, когда преувеличивалась значимость естественно-научных и технических дисциплин, практически не осуществлялось экологическое воспитание. Индивидуальный труд как рутинная деятельность, лишенная творческой составляющей, в образовании реализуется в контексте распространения тестовых процедур, когда результат доминирует над процессом, что приводит к нивелированию творческого мышления.

(3) Информационное (коммунистическое) общество. Субъект-субъектное состояние интеграции учителя и ученика (учитель и ученик находятся в равном положении относительно Истины), передача знаний иницируется как раскрытие ученикам самого процесса рождения знания; возврат к субъект-субъектным принципам образования древних, реализуется потребность в природосообразном образовании. Семимильными шагами развивается ноосферное образование, новые нетрадиционные формы обучения. Восстанавливаются творческие коллективные формы учебной деятельности.

## РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

(Советский и постсоветский периоды)

(1) 20-40 гг. XX столетия. Активный поиск новых форм учебы и воспитания, становления "трудовой школы", ориентация на трудовую учебу как средство интеграции учеников в саму жизнь, развитие бригадно-лабораторных, самоуправляющихся форм учебной деятельности, коммунального воспитания, педагогической системы А.С. Макаренко

(2) 50-80 гг. XX столетия. Устоявшееся, догматизированное состояние образования, отход от принципа "трудовой" школы, распространение "книжной школы", репродуктивных форм учебы, суровая регламентация школьной жизни, назревания образовательного кризиса.

(3) Начало XXI столетия. Возвращение к "трудовой школе", "новое педагогическое мышление", гуманизация образования, его субъект-субъектный личностно ориентированный, ноосферный, человекомерный, глобализационный характер, развитие педагогики сотрудничества, движение авторских школ, дистанционно-инновационные процессы в образовании, развитие педагогической акмеологии, педагогической синергетики, педагогики толерантности, суггестопедагогики, ученического и студенческого самоуправления.

## РАЗВИТИЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТРАТЕГИЙ

(1) В примитивных сообществах превалировало воспитание, а обучение реализовывалось в формах технологий социальной инициации.

(2) В современных сообществах на первый план выходит обучение как комплекс специализированных технологий, реализуемых в учебных заведениях.

(3) В обществе недалекого будущего воспитание (а точнее – синтез воспитания и обучения) снова превалирует, в то время как обучение в силу рассмотренных выше суггестивных и др. подобных технологий отодвигается на задний план.

## РАЗВИТИЕ СОЦИАЛЬНЫХ ФОРМ ЧЕЛОВЕКА И СООТВЕТСТВУЮЩИХ ИМ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ЦЕЛЕЙ

(Как свидетельствует анализ образовательных документов Украины и России, целью образования является формирование гармоничной личности, патриота-гражданина и компетентного специалиста. Данные цели соответствуют основным аспектам педагогической системы Г. М. Кершенштейнера, изложенные в трех его трудах: "Понятие гражданского воспитания", "Понятие трудовой школы", "Характер и его воспитание")

- (1) Гражданин. Воспитательная цель
- (2) Специалист. Обучающая цель
- (3) Личность. Развивающая цель

#### *ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО МАРШРУТА*

**На первом этапе** (охватывает дошкольный и школьный возраст) реализуется глубинно-фундаментальное обучение и воспитание учеников через реализацию целостного синтетического знания, в котором его мировоззренчески-смысловой и практически-прикладной аспекты предстают в единстве. Однако, этот процесс, в свою очередь, очерчивает три локальных этапа: в дошкольном и младшем школьном возрасте развитие человека реализуется через сказочно-мифологическое знание, в среднем школьном возрасте – предметно-профильного знания, а в старшем школьном возрасте – интегрированного знания (через интегрированные курсы, имеющие междисциплинарный характер).

**На втором этапе** (охватывает зрелый возраст человека) получения первого высшего образования реализуется профильная подготовка, которая обнаруживает три локальных этапа: на первом локальном этапе, то есть в начале профильной подготовки продолжают использоваться интегрированные знания через интегрированные курсы, что позволяет студентам прийти к уровню системного обобщения информации в виде фундаментального знания, которое в полной мере обнаруживает междисциплинарный ресурс. На втором локальном этапе реализуется профильно-технологическая подготовка. На третьем локальном этапе достигается интеграция профильных знаний и умений, то есть здесь интегрируются профильно-технологические направления на почве междисциплинарных связей, что позволяет студентам реализовывать фундаментальные принципы технологий, что, в свою очередь, позволяет им достичь уровня синтеза человеческой практики ("сумма технологий", по Ст. Лему).

**На третьем этапе** (охватывает поздний зрелый и преклонный возраст человека) реализуется интегрально-смысловое образование человека, которое готовит его вхождение в вечность и который обнаруживает три локальных этапа. На первом локальном этапе в полной мере кристаллизуется мировоззренчески-смысловое знание человека, на втором локальном этапе реализуется практико-технологический аспект этого знания через формирование у людей умений и навыков вхождения в вечность на уровне медитативно-оздоровительных практик. На третьем локальном этапе осуществляется завершающий образовательный период человека – он входит в вечную жизнь и в конце-концов полностью реализует образовательную функцию учебной деятельности на протяжении всей жизни.

Отмеченная периодизация в целом совпадает с логикой периодизации возрастного развития конкретного человека, разработанного Я. А. Коменским в рамках целостной системы образования, которое обеспечивает учеников теми методами воспитания и обучения, которые являются адекватными их возрастному развитию. В периодизацию входят [Коменский, 1982]:

1. период зарождения, детерминированный вероятностным миром;
2. период раннего детства, обусловленный образным миром;
3. период отрочества, который задается миром ангелов;
4. период юности, обусловленный естественным миром;
5. период ранней зрелости, детерминированный трудовым миром;
6. период зрелости, который задается этическим миром;
7. период старости, обусловленный духовным миром;
8. период подготовки до смерти, детерминированный вечным миром

#### *РАЗВИТИЕ ФОРМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ*

(1) *игра* (деятельность, не направленная на достижение прагматичных целей и существующая ради самой себя как субъект-субъектный феномен, подобно "искусству ради искусства")

(2) *труд* (целеустремленная деятельность, направленная на достижение определенных прагматичных целей, которая обнаруживает субъект-объектный инструментальный характер)

(3) *творчество* (субъект-субъектный феномен – деятельность, повторяющая игру, но на более высоком уровне развития, поскольку она имеет характеристики как игры – спонтанной, самодетерминированной активности, так и труда – активности, которая обнаруживает определенный практический результат).

#### *РАЗВИТИЕ ЛИЧНОСТНОГО СОСТАВА ЧЕЛОВЕКА*

(1) Развитие этого аспекта проходит от человека как целостного соборного человеческого существа примитивных сообществ (где внутреннее и внешнее являются в силу феномена психизации действительности единым целым) к

(2) *индивиду*, представителю социумов нового времени, а от него к

(3) *личности* – целостному человеческому существу, интегрированному в свое социо-космопланетарное окружение, которое объединяет в себе человека как представителя *Homo sapiens* и индивида как обладателя уникальной индивидуальности: здесь имеет место применение философской методологии, когда в процессе анализа мы рассматриваем такие аспекты *Homo sapiens*, как единичное (индивидуум), особенное (личность) и всеобщее (человек).

#### *РАЗВИТИЕ ВИДОВ ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКОЙ РЕДУКЦИИ КАК ВОССТАНОВЛЕНИЯ В СОЗНАНИИ ОПЫТА*

##### *ПЕРЕЖИТОГО ЧЕЛОВЕКОМ (по Э. Гуссерлю)*

(1) Психическая редукция (раскрывает опыт переживания)

(2) Эйдостическая редукция (раскрывает опыт понимания происходящего в мире)

(3) Трансцендентальная редукция (избавляет человека от необходимости искать сущности в предметах окружающего мира и самом себе)

#### *РАЗВИТИЕ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ ЧЕЛОВЕКА*

(1) **На первом этапе** данного процесса обнаруживается состояние одаренности, характеризующееся функциями правого полушария головного мозга, которые актуализируют многозначное, эмоционально-образное отражение действительности, высокую аффектно-перцептивную сензитивность, являющиеся признаками именно одаренности – того правополушарного развивающего потенциала человека, который *на*

(2) **втором этапе** своего развития должен сублимироваться в левополушарные интеллектуальные (аналитические, абстрактно-логические) формы психической активности, которая на уровне социально приемлемых форм деятельности принимает вид разных талантов человека, обнаруженных в процессе развития человека, сопровождающегося трансформацией правополушарных функций в левополушарные.

(3) **На третьем этапе** развития человека интеграция право- и левополушарных функций обнаруживает

психофизиологическую базу для творческого (парадоксального, диалектического) мышления и освоения действительности. Таким образом, полушарная динамика (известно, что правое полушарие в генетическом отношении является более древним образованием, чем левое) недвусмысленно говорит нам об генетической и структурной субординации рассматриваемых категорий (одаренность, талант, творчество).

#### *РАЗВИТИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА (по Н.А. Бердяеву)*

- (1) Субъект-объектная слитность, то есть слияние человека и истории.
- (2) Субъект-объектная раздельность, обнаружение исторической рефлексии.
- (3) Восстановление субъект-объектного единства, возвращение к "историческому".

#### *РАЗВИТИЕ МОРАЛИ*

- (1) Мифологическая мораль древних (проистекающей из состояния определенной слитности человека и природы), это доморальный уровень, на котором нравственность поступков определяется внешними событиями.
- (2) Асимметрическая мораль классовых обществ, (обеспечивающая социально-классовую дифференциацию), развитие конформной, конвенциональной морали, на котором поддержание хороших социальных отношений и благоприятного образа "я-для-других" является самоцелью.
- (3) Ноосферная (общепланетарная, соборная, космическая) мораль, развитие автономных моральных принципов.

#### *РАЗВИТИЕ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ*

- (1) Монотеизм (мир воспринимается как сакральное чувственное целое).
- (2) Политеизм.
- (3) Снова монотеизм, в русле которого мир понимается как абстрактно-духовное целое.

#### *РАЗВИТИЕ СПОСОБОВ ИНТЕГРАЦИИ ЧЕЛОВЕКА В ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ*

- (1) В примитивных сообществах человек был "глобализован" (интегрирован) в окружающую природную среду, составляя с ней, в известном смысле, органическое единство.
- (2) Материальная культура, изобилующая искусственными артефактами, вырвала человека из его природной среды обитания.
- (3) Развитие процессов социально-экономической и культурно-исторической глобализации – человечество, входящее в эру информационного общества, снова интегрировано в окружающую социоприродную среду, составляя единый социумный организм.

#### *РАЗВИТИЕ ЦЕННОСТНОГО ОТНОШЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА К МИРУ (РАЗВИТИЕ АКСИОЛОГИИ)*

- (1) Центральное интегральное качество, в рамках которого Добро и Красота, Благо и Бытие были тождественны.
- (2) Актуализация аксиологии как науки и теории ценностей, в которой отмеченное интегральное качество распадается на два полярных – реальность и ценность, что обнаруживает проблему их несоответствия в виде дихотомии действительного и разумного. На этом этапе с одной стороны поднимается вопрос о субъективности, относительности ценностей (Т.Гоббс, Б. Спиноза), а с другой, система ценностей как совокупность ценностных представлений членов сообществ, понимается как коллективно-объективный феномен (Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсон).
- (3) Обнаруживается возможность восстановления единства реальности и ценности в плоскости некоторых новейших воззрений и концепций (антропный космологический принцип, универсальное семантическое пространство Вселенной и др.).

#### *РАЗВИТИЕ НЕРВНОЙ СИСТЕМЫ*

- (1) Развитие диффузно-волновой нервной системы: у амёб, инфузорий нет нервной системы, их жизнедеятельность регулируется инстинктивно-ритмическими факторами внешней и внутренней среды, на основе которых реализуются функции возбудимости, движения, обмена веществ, размножения; актинии, гидры обладают нервной сетью без нервных центров, а раздражения распространяется (диффундирует) во всех направлениях в зависимости от силы напряжения.
- (2) Развитие специализированной нервной системы (узловой, ганглионарной и трубчатой): каждый членик (сегмент) дождевого червя имеет свой нервный узел, поэтому он может реагировать на сигналы внешней среды совершенно самостоятельно; для млекопитающих характерна трубчатая нервная система, в которых кора больших полушарий, развивающаяся из нервной трубки, выступает регуляторным органом психической жизни.
- (3) Возвращение на первый этап развития, но на более высоком уровне развития, когда человек начинает пониматься как мыслящий не мозгом, но полевой формой (при этом форма предметов получает фундаментальное значение в функционировании реальности – В. Н. Пушкин, Р. Шелдрейк и др.), когда этот процесс реализуется на континуально-полевом уровне Вселенной, на уровне волнового лингвистического генома (П.П. Гаряев), а также на уровне всего тела (Г.Б. Двойрин, В.В. Налимов), когда мыслительные процессы осуществляются не мозгом, а некими внешними "полевыми" структурами; мозг и центральная нервная система выполняют при этом как бы функцию коммутатора, утрачивая самостоятельность, о чем свидетельствует, например, гидроцефалия – заболевание мозга, при котором он практически полностью наполнен водой, а носителя такого мозга нельзя отличить от нормального человека.

#### *ПЕРИНАТАЛЬНОЕ, ПОСТНАТАЛЬНОЕ И ПОСМЕРТНОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА*

- (1) В своем эмбриональном развитии человек проходит (повторяет) все этапы развития живого вещества на планете Земля; процесс рождения человека сопровождается всплеском энергии и уплотнением времени вместе с продвижением по туннелю – родовому каналу – к свету, в конце которого он встречается с божествами, зачавшими, родившими его на свет и обеспечившими сам процесс рождения.
- (2) Естественное материнское лоно существования человека сменяется лоном искусственным – социальной космопланетарной реальностью.
- (3) Момент ухода из этой реальности, во многом повторяющий первый этап, поскольку умирание человека (как свидетельствует опыт околосмертных переживаний) также сопровождается мощным выбросом энергии и уплотнением времени, а также продвижением по туннелю к свету, где человек повторяет свою жизнь, просматривая ее на объемно-панорамном экране, встречаясь с *Существами Света*, давшими жизнь всему сущему, а также обеспечивающими возврат человека в первичное материнское лоно – "райскую обитель".

#### *РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ПЕРИНАТАЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ (по Ст. Грофу)*

- (1) Рождение как покидание человеческим организмом материнской утробы, что сопровождается прохождением через родовой канал ("туннель"), что позволяет новорожденному освободиться из сферы материнского организма в зоне оси

вращения сферы, которая и представляет "туннель": все тела реальности представляют собой сферы – как идеальные (структура атома), так и несколько искаженные.

(2) Развитие человека в сфере космопланетарной реальности.

(3) Умирание как возвращение человеческого организма к фундаментальному статусу "материнского организма" (с которым он составлял единое целое) посредством выхода в "тонкий план", что сопровождается покиданием сферы космопланетарной реальности через "туннель" (о чем свидетельствуют люди, побывавшие в состоянии клинической смерти), который поэтому имеет тенденцию к обожествлению: В.С. Соловьев пишет о христианской секте "дыромолов", которые проделывали дыру в стенах своих деревянных домов и молились этим дырам ("изба моя, дыра моя, спаси меня").

#### РАЗВИТИЕ СПОСОБОВ ПИТАНИЯ ЧЕЛОВЕКА

(1) Универсальный способ питания эмбриона в утробе матери, а также младенца материнским молоком. Питание получается автоматически, оно универсально, а сам человек (младенец, эмбрион) интегрирован во Вселенную – организм матери.

(2) Дифференцированный способ питания – различными (растительными и животными) продуктами. Человек при этом сам добывает пищу, а также выходит из "материнского лона" Вселенной, строит искусственную среду существования.

(3) Возвращение к универсальному способу питания в форме "солнцеедов" и других подобных феноменов (см.: "лучистое человечество" К.Э. Циолковского, принцип автотрофности – освобождение человека от диктата питательных веществ внешней среды), "блудный сын" возвращается в "материнское лоно". Понятно, что данный модус человека, который отвечает императивам его естественной эволюции, реализуется на путях постепенного отказа от пищи путем перехода к все более низкокалорийной пище. Это позволяет человеку не только подняться на новый эволюционный этап развития, но и достичь высших образцов здоровья и долголетия.

#### КЛЕТОЧНАЯ ЭВОЛЮЦИЯ

(1) Одноклеточные организмы, которые обладают бессмертием, поскольку могут делиться вечно.

(2) Многоклеточные организмы, которые несут в себе смертный приговор, поскольку соматические клетки многоклеточных организмов делятся определенное количество раз.

(3) Возвращение к бессмертному модусу существования в виде целостного духовно-материального существа.

#### РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА КАК ПРОЦЕССА ДВИЖЕНИЯ К БОГУ

(в контексте откровения св. Иоанна Богослова)

(1) *этап*, на котором райское пребывание человека сменяется земным, личностно-антропоморфным, когда человек достигает статуса личности, поднимаясь с дикарского состояния до состояния человеческого "Я", когда человек покидает свое старое жилище – "райский сад" (в котором наблюдается единство человека и окружающей его среды):

**"Побеждающему дам вкусить от древа жизни, которое посреди рая Божьего"**. Человеческое существо, находящееся в лоне данной церкви, есть существо райское, однако оно еще не достигло статуса того, который "вкушает от древа жизни". Этот статус получает именно побеждающий, то есть тот, кто вступает на первый этап эволюции – из дикарского райского состояния переходит на уровень человеческой эволюции. При этом побеждающее существо кроме физического инстинктивного тела дикаря приобретает тело духовное – способность мыслить.

**"Побеждающий не испытывает вреда от второй смерти"**. Человек вступил на уровень человеческой эволюции в духовном теле и когда он "побеждает" в нем, то это дает ему возможность продолжать дальше свою эволюцию после смерти физического тела: человек уже не умирает в своем духовном теле и, таким образом, "не испытывает вреда от второй смерти".

**"Побеждающему дам вкушать сокровенную манну, и дам ему белый камень и на камне написано новое имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает"**. "Сокровенная манна" – еда Господа, которой у человека еще не была. Возможно, это еда духовная. "Камень" и "имя, которого никто не знает, кроме того, кто получает" – есть индивидуально-личностный принцип человека, его "Я", наделяющий человека способностью к самосознанию и осознанию своей уникальности.

(2) *этап*, на котором земное пребывание человека сменяется пребыванием в новом Иерусалиме (Царствии Небесном), когда человек входит в сонм святых и находит новое жилище – "новый Иерусалим":

**"Кто побеждает ... тому дам власть над язычниками... и дам ему звезду утреннюю"**. Человек, который открыл личностное начало, создает современную цивилизацию, господствующую над язычниками, находящихся на примитивном (дикарском) уровне развития. "Утренняя звезда" – принцип целеобразования, актуализирующийся вместе с развитием личностного начала человека.

**"Побеждающий облечется в белые одежды; и не изглажу имени его из книги жизни, и исповедаю имя его пред Отцом Моим и пред Ангелами Его"**. Белая одежда – символ праведности. Побеждающий на личностном уровне, то есть тот, кто преодолевает свое индивидуально-личностное начало, получает статус праведности, святости и обогащает свое личностное имя, которое приобретает кафолический, соборный смысл, поскольку заносится в книгу жизни.

**"Побеждающего сделаю столпом в храме Бога Моего, и он уже не выйдет вон; и напишу на нем имя Бога Моего и имя града Бога Моего, нового Иерусалима, нисходящего с неба от Бога Моего, и имя Мое новое"**. Праведный человек, реализующий состояние святости, получает возможность существовать в "новом Иерусалиме".

(3) *этап*, на котором пребывание в Новом Иерусалиме сменяется пребыванием в лоне Божьем (у Его трона), когда святой достигает статуса Сына Божьего и садится на Его престол:

**"Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцом Моим на престоле Его"**.

Человек, который реализовался в статусе жителя нового Иерусалима, получает возможность стать Сыном Божиим. Как говорили отцы Церкви, "Бог содеялся человеком, дабы человек смог стать богом" ("Слияние нашего существа с существом всемирным... обещает полное обновление нашей природе, последнюю грань усилий разумного существа, конечное предназначение духа в мире" – П.Я. Чаадаев; "Человечество есть Бог, вложенный в материю", и "назначение человека – перенести небо, перенести Бога, Которого он в себе заключает, на землю... поднять землю до неба" – М.А. Бакунин; "Я сказал: вы – боги, и сыны Всевышнего – все вы" – Пс. 81: 6).

#### ЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ЖИЛИЩА

(1) Жилище в примитивных сообществах приближено к природе, составляя с ней целостный комплекс.

(2) Жилище дифференцирует человека и окружающий его природный мир, посредством чего человек предстает как антагонист природной среды.

(3) Возвращение человека к природе в виде экологических поселений, искусственно созданных биосфер с замкнутым циклом существования, который реализуется и в современных бункерах-ковчегах, где богатые люди надеются спастись от глобальных катаклизмов.

#### *РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ДОРОЖНЫХ ЗНАКОВ*

(1) На заре автомобилестроения практически не существовало дорожных знаков.

(2) Современная человеческая цивилизация владеет более миллиарда автомобилей, движение которых регулируется изоощренной системой дорожных знаков, количество которых постоянно увеличивается.

(3) Общество будущего по понятным причинам сведет дорожные знаки практически до нуля, что и наблюдается в одном и городов Нидерландов, в котором жители решили свести количество дорожных знаков практически до нуля, что привело к значительному уменьшению аварий, а дорожное движение там регулируется принципом сознательности.

#### *РАЗВИТИЕ ОРУЖИЯ*

(1) В примитивных социумах поражающее действие оружия передается, как правило, без материальных носителей при помощи магических манипуляций.

(2) В современном обществе действие оружия требует материальных посредников – поражающих факторов – пуль, снарядных осколков, биологических и радиационных агентов.

(3) Возвращение в магическому оружию (в том числе оружию массового поражения, когда невидимые поражающие агенты ядерного оружия можно назвать не иначе, как магическими) в виде психотропных и психотронных средств, внушения, гипноза, манипуляции индивидуальным и массовым сознанием.

#### *РАЗВИТИЕ ПРИНЦИПОВ ВЕДЕНИЯ ВОЙНЫ*

(1) В примитивных социумах войну можно назвать гибридной, поскольку она велась как на уровне магических манипуляций, так и с применением экономических и прямых военных рычагов противостояния племен. Непосредственное продолжение гибридной войны воплощено в ориентальных стратагемах, выражающих закамуфлированное, глубинное, опосредованное военное влияние на противника.

(2) В традиционном обществе война главным образом ведется посредством прямых вооруженных столкновений противоборствующих сторон.

(3) Возвращение к принципам гибридной войны, инициирующей массу различных цветных революций. "Наличие оружия массового поражения меняет характер этой войны. Специалисты называют ее гибридной, поскольку в ход идут не столько вооруженные силы, сколько информационные, финансовые, когнитивные технологии, призванные максимально ослабить и дезориентировать противника... Ключевое значение в гибридной войне придается умелому сочетанию финансовых, информационных и когнитивных технологий. На финансовом фронте США имеют стратегическое преимущество благодаря возможности эмитировать мировые деньги и проводить валютно-финансовые атаки на национальные экономики любой мощности. На информационном фронте США безраздельно господствуют в пространстве мировых электронных СМИ, доминируют на мировом кино- и телевизионном рынке, контролируют глобальные телекоммуникационные сети. Сочетая валютно-финансовую агрессию в экономике и информационную обработку общественного сознания, США могут манипулировать мотивами поведения национальных властвующих элит. Ключевую роль в этом играет когнитивное оружие – поражение сознания национальных лидеров ложным пониманием сути происходящих событий и нужными для американской агрессии смыслами... Понимание технологии поражения сознания когнитивным оружием не дает от него автоматической защиты. Даже весьма умные, честные и порядочные люди, обладающие большим жизненным и политическим опытом, могут стать объектом поражения" (С.Ю. Глазьев).

#### *РАЗВИТИЕ МОТОРНЫХ НАВЫКОВ В РАМКАХ ВОСТОЧНЫХ ЕДИНОБОРСТВ*

(1) Новичок, который впервые начинает заниматься в секции и которого впервые ставят в спарринг, проявляет достаточно хорошие, хотя и хаотичные, навыки двигательных реакций, поскольку он не "загружен" изученными приемами и движения осуществляет на спонтанно-интуитивном уровне.

(2) Спонтанность и интуиция нивелируются, ученик вступает в период длительной и скрупулезной отработки разных ката, приемов нападения и защиты.

(3) После того, как ученик добивается спонтанно-автоматического владения приемами, он вступает на путь мастерства – спонтанно-интуитивного владения отработанными приемами.

#### *РАЗВИТИЕ ВОЕННОЙ ФОРМЫ*

(1) В примитивных сообществах военная форма приближена к природе (боевая раскраска) и имеет в высшей степени функциональное значение.

(2) В Новое время военная форма, в известном понимании, утрачивает свою функциональность, а в некоторых случаях служит сугубо для парадов и "бряцания оружием".

(3) Возврат к функциональности, что проявляется в камуфляже и других функциональных аспектах.

#### *РАЗВИТИЕ ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СВЯЗИ*

(1) Связь между удаленными друг от друга точками пространства и времени осуществлялась при помощи магических кристаллов, зеркал и др. подобных предметов.

(2) Знаковые виды связи.

(3) Возврат к кристаллам, но на более высоком уровне развития – телевидение, Интернет, биокомпьютер.

#### *РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ВЕДЕНИЯ ВОЙН*

Отметим, что универсальная синергетическая парадигма развития позволяет внести ясность в *ПРОБЛЕМУ "ТРЕТЬЕЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ"*, которую ожидает человечество – одни со страхом, другие – с радостным предвосхищением всемирного хаоса, который при этом утвердится ("пусть сильнее грянет буря!"). Согласно универсальной парадигме развития, которая оперирует триадным сценарием развития, должна быть Третья мировая война, ведь, как известно, "Бог любит троицу".

Однако именно с позиции универсальной парадигмы развития Третьей мировой войне не бывать. И вот почему.

Рассмотрим события двух мировых войн в ракурсе триадного сценария. Отметим, что до этого исторический процесс, согласно *Новой хронологии*, обнаруживает подобный триадный сценарий:



**Великая Тартария как Нейтральный праславянский цивилизационный проект →  
распад Великой Тартарии, войны →  
создание империй, кристаллизация Западного и Восточного цивилизационных проектов.**

Рассмотрим данную раскладку *более подробно*.

**Начальный этап** исторического развития евразийской цивилизации как культурно-исторической общности соответствует первому этапу цивилизационного развития славянского социума (ранний средневековой период), составляющего колоссальную империю – **Великую Тартарию** – гигантскую империю с политическим центром на территории Руси, охватывающую почти всю территорию Европы и Азии, обнаруживая славянско-арабский социально-экономический и языковой сплав, который реализуется как "системные языки мозга", "рабочие языки подсознания", проявляя свою кибернетическую функцию управления живыми объектами через их имена, что кристаллизует праславянское религиозное сознание, реализующее иудаистско-мусульманско-ведическо-индуистский сплав, объединяя семитско-арабо-индийскую этнические общности, поскольку христианским источником славянства выступает Новый Завет, покоящийся на иудаистической основе и не являющийся враждебным исламским канонам, органично входя в сферу индо-ведического религиозного сознания, составляющего костяк праславянской ментальности.

**На втором этапе** цивилизационного развития славянского социума Тартария распалась на отдельные фрагменты, кристаллизующие: "запад" (семитский, то есть западный цивилизационный проект), "восток" (арабо-мусульманский, то есть восточный цивилизационный проект) и "славянский центр" (или славянский цивилизационный проект), несущий на себе глубокий отпечаток своих дихотомий – арабо-мусульманской и еврейской этнических формаций, входящих в состав "центра" как, соответственно, женское (правополушарное) и мужское (левополушарное) начала.

**На третьем этапе** славянский центр как параметр порядка должен выступить "точкой сборки" "запада" и "востока", и в этом его историческая роль, которую осмысливал В. С. Соловьев, анализируя триаду "Восток – Запад – Россия", что позволило предположить: Россия выступает "третьей силой", которой суждено дать мировой культуре и истории некое "безусловное содержание".

В свою очередь, славянский центр также представляет собой триадную структуру, состоящую из трех славянских начал: западные славяне (поляки, чехи, словаки, кашубы и лужичане), выражающие левополушарную мужскую тенденцию; восточные славяне (выражающие правополушарную женскую тенденцию): ими можно считать традиционных южных славян (болгары, сербы, хорваты, боснийцы, македонцы, словенцы, черногорцы), которые испытывали и испытывают влияние именно восточных, исламских, народов; центральные славяне (выражающие полушарный синтез): ими можно считать традиционных восточных славян (русские, украинцы, белорусы), которые занимают промежуточное, центральное геополитическое положение между восточными и западными славянами.

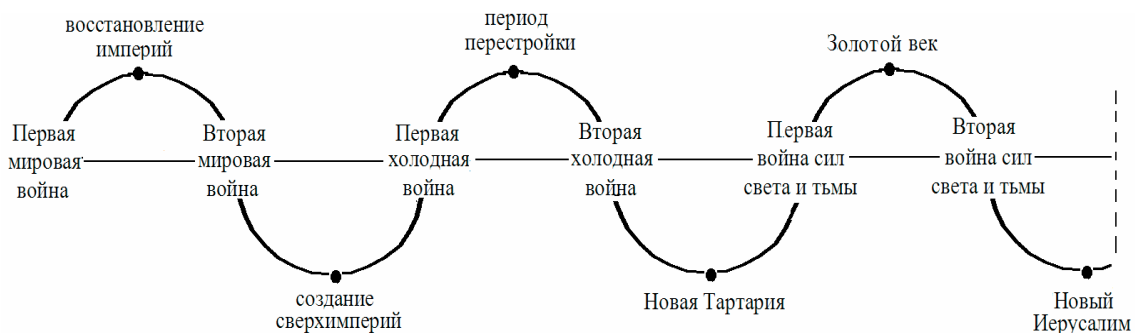
**Перейдем к рассмотрению схемы разворачивания мировых войн.**

**Тезис:** Первая мировая война (плюс серия революций), которая привела к разрушению империй – некоторых стран-участниц войны, что знаменует процессы деиерархизации.

**Антитезис:** восстановление империй до более-менее полного состояния.

**Синтез:** Вторая мировая война: одновременно расщепление враждующих коалиций (временных империй, созданных до и во время войны), так и создание новых сверхимперий после войны – капиталистического и социалистического лагеря, что приводит к созданию Западного и Восточного цивилизационных проектов; в Восточном проекте на короткое время принимают участие славянские страны, которые потом вычлняются в нейтральный Центральный славянский цивилизационный проект в процессе ухудшения отношений с Китаем и некоторыми европейскими соцстранами.

Рассмотрим события, последующие за представленным трехэтапным процессом разворачивания мировых войн.



*Рис. 10. Дialeктическая схема разворачивания мировых войн*

**Тезис:** Первая холодная война, которая привела к утверждению двуполярного мира, что знаменует процессы иерархизации.

**Антитезис:** прекращение первой холодной войны в период "перестройки", возникновение более-менее однополярного мира.

**Синтез:** Вторая холодная война, восстановление двуполярного мира (в данном случае Западного и Восточного цивилизационных проектов), имеющее место в настоящее время, что приводит к утверждению единой славянской державы, Новой Тартарии, выражающей Центральный славянский цивилизационный проект.

Рассмотрим события, которые последуют за этим.

**Тезис:** Первая война сил света и тьмы (которая закончилась поворачиванием антихриста, зверя и древнего дракона – сатаны), что знаменует процессы деиерархизации.

**Антитезис:** Восстановление мира, утверждение Золотого века.

**Синтез:** Освобождение сатаны и начало "последней войны" – Второй войны сил света и тьмы, возникновение двуполярного мира, который заканчивается переходом человечества в качественно новое состояние – "Новый Иерусалим" – Центральный цивилизационный проект окончательно утверждается.

## (53) ТРИАДНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РЕАЛЬНОСТИ

<b>ТРИАДНЫЕ КАТЕГОРИИ</b>	<b>Я (внутреннее)</b> ↓	<b>Граница</b> ↓	<b>не-Я (внешнее)</b> ↓
Параметры элементарной частицы	Масса	<i>Спин</i>	Заряд
Фундаментальные виды физического взаимодействия	Внутренний аспект вещества: сильное + слабое взаимодействие	<i>Пограничный аспект вещества: гравитационное взаимодействие</i>	Внешний аспект вещества: электро + магнитное взаимодействие
Формы бытия	Время	<i>Пространство</i>	Движение
Виды материи	<i>Вещество</i> как дискретно-структурная сущность, <i>информация</i> как мера разнообразия, проистекающего из дискретно-структурной подоплеку мира	<b>Физический вакуум</b> (хаос, эфир)	<i>Поле</i> как континуальная сущность (являющееся движением в чистом виде), <i>энергия</i> как мера движения
Лица Троицы	Бог-Отец	<i>Бог-Сын</i>	Бог-Дух
Аспекты реальности	структурно-статический, дискретно-прерывный, корпускулярно-вещественный <i>АНТИНЕЧТО</i>	<i>Центральный аспект</i> – материя (физический вакуум как творческое начало – виртуально-потенциальная сущность) <i>НИЧТО</i>	<i>Правый аспект</i> – динамический, непрерывно-континуальный, полевой (волновой) <i>НЕЧТО</i>
Традиционные формы материи	<i>Время</i> как дискретная последовательность	<i>Пространство</i> , интегрирующее время и движение, ибо является континуумом, содержащим дискретные элементы	<i>Движение</i> как континуально-непрерывная сущность
Виды механической энергии	<i>Потенциальная</i> энергия (в более общем случае, <i>энергия взаимодействия</i> тел или их частей между собой или с внешними полями)	<i>Полная</i> ("свободная") энергия	<i>Кинетическая</i> энергия ( <i>энергия движения</i> )
Факторы естественной эволюции	<i>Наследственность</i> (как принцип хронологического наследования) <i>дискретный принцип передачи наследственной информации</i>	<i>Естественный отбор</i> (как пространственный континуум возможностей) <i>единство дискретного и волнового принципов передачи информации</i>	<i>Изменчивость</i> (как движение) <i>волновой (полевой) принцип передачи наследственной информации</i>
<i>"Изменчивость и наследственность являются теми универсальными противоположностями, единство и борьба между которыми обеспечивает все виды эволюции через отбор" [Имянитов, "Повторения при эволюциях", 2009, с. 78-101]</i>			
Темпераментальные характеристики нервных процессов, свойства нервной системы	<i>Сила</i>	<i>Уравновешенность</i>	<i>Подвижность</i>
Законы диалектики	Переход количества в качество	<i>Единство и борьба противоположностей</i>	Отрицание отрицания
Триадная сущность диалектического закона перехода количества в качество	<i>Количество</i>	<i>Мера</i>	<i>Качество</i>
Традиционные виды материи и их энергоинформационные соответствия	<i>Вещество</i> как дискретно-структурная сущность, <i>информация</i> как мера разнообразия, проистекающего из дискретно-структурной подоплеку мира:	<i>Жизнь</i> , целостный феномен, соединяющий правое энерго-полевое (негэнтропийное) и левое вещественно-информационное (энтропийное) начала	<i>Поле</i> как континуальная сущность (являющееся движением в чистом виде), <i>энергия</i> как мера движения (и изменения, роста, развития)
"Среди общих эволюционных процессов доминируют два антитетических процесса: один связан с веществом, симметрией и формой, а другой – с энергией, асимметрией и функцией" [Лима-де-Фариа, 1991, с. 353]. "Энергия есть мера интенсивности движения, а информация характеризует его структурные свойства" [Седов, 1978, 1982]. "Энергию можно считать причиной всех изменений в мире" – В.Гейзенберг. <b>Информация</b> – это мера неоднородности распределения материи и энергии в пространстве и времени. "На любом материальном носителе информация проявляется, как чередование уплотнений, пятен, полос, слоев, неровностей, намагниченности, наличия зарядов и т.п. Известны магнитные носители информации (ленты, диски, барабаны), где чередуются намагниченные и не намагниченные участки. Чередование уплотнений в воздухе (звуковая волна) также активно используется в живой природе как носитель информации. Волновые процессы и поля, обладающие способностью распространяться на значительные расстояния, также обеспечивают перенос информации... По нашему мнению, информация – это любые неоднородности материи и процессов (форма, структура, ритмы, реплики)" [Полов, Крайнюченко, 2013; Глушков, 1986]. Информацию К. Шеннон определил как меру разнообразия [Шеннон, 1973, с. 259], Р. Эшби – как меру структурного разнообразия [Эшби, 1959], В. Н. Волченко предложил рассматривать информацию как меру структурно-смыслового разнообразия и степень свободы его выбора [Волченко, 2001], Г.Н. Дульнев назвал информацией меру структурного эмоционально-интеллектуального разнообразия и степень свободы его выбора, а А. И. Крашенюк определил информацию как меру структурно-смыслового разнообразия и меру (степень) отклика на качество раздражения [Дульнев, Крашенюк, 2010].			
Аспекты математической теории	Аспект правил вывода математической теории	<i>Аспект аксиом математической</i>	Аспект языка
Логические начала мысли	Логика доказательства	<i>Диалектическая логика</i>	Логика определения

Лечебные стратегии	Аллопатия – лечение противным	<i>Медитация – гармонизация и лечение нейтральным состоянием</i>	Гомеопатия – лечение подобным
Основные роды художественной литературы	Драма	<i>Эпос</i>	<i>Лирика</i>
Потребности человека	Социальные	<i>Идеальные</i>	Витальные
Потребностные уровни человека, по П.В. Симонову	Социальный	<i>Познавательный</i>	Биологический
Потребовая ситуация человека, по П.В. Симонову	<i>Воля</i> как "антипотребность", как "неинерционная сущность" (воля атрофируется при отсутствии препятствий – подобно телу в "мнимом мире", которое ускоряется при наличии препятствий – от толчка – и останавливается при их отсутствии)	<i>Надситуативная активность (творчество)</i>	<i>Потребность</i> как "инерционная сущность"
Иерархия разума человека, по П.В. Симонову	Сознание (Я)	<i>Сверх-Я</i>	Подсознание
Система инстанций личности человека, по З. Фрейду	Я	<i>Сверх-Я</i>	Оно
Структура языка	Морфема (форма)	<i>Сенема (смысл)</i>	Фонема (звуковой комплекс)
	Звук-слог	Слово-словосочетание	Предложение-текст
Полушарные стратегии познания и восприятия мира человеком	<i>Левое полушарие</i> – абстрактно-логические, сознательное, активное (левое полушарие организует волевое усилие), ориентируется на низковероятностные информационные сигналы, соотносится с веществом как "низковероятностной" сущностью (вещество – редкость во Вселенной) <i>Ориентируется на будущее</i>	<i>Полушарный синтез</i> (активен в медитативном состоянии)  <i>Актуализирует вечное настоящее</i>	<i>Правое полушарие</i> – эмоционально-образное, подсознательное, пассивное, реализует опыт человека, ориентируется на высоковероятностные информационные сигналы, соотносится с полем как "высоковероятностной" сущностью (поле вездесущее) <i>Ориентируется на прошлое</i>
Общечеловеческие триады	<i>Красота</i> – эстетическая категория (множественное и относительное) <i>Надежда</i>	<i>Истина</i> – познавательная категория (целое и абсолютное) <i>Любовь</i>	<i>Добро</i> – этическая категория (единое и безотносительное) <i>Вера</i>
Л.М. Толстой писал, что "эстетичное и этическое – два плеча одного рычага: настолько удлиняется и облегчается одна сторона, настолько же сокращается и становится более весомой вторая сторона. Как только человек теряет моральный смысл, он становится особенно чувствительным к эстетичному" [ПСС, т. 53, с. 150, 79, 104].			
Психиатрическая ось	<i>Шизофрения</i> , "расщепление", "линейность мышления" эмоциональная холодность	<i>Гармония</i> мысли и чувства уравновешиваются	<i>Циклические психозы (биполярные расстройства)</i> , маниакально-депрессивный психоз, эмоциональная насыщенность поведения
Конституционные типы людей, по Э. Кречмеру и их соответствия питательным элементам	<i>Шизотимный (белки) (окислители, кислоты)</i> : замкнутый, непреступный, агрессивный, жадный, критикующий, упрямый, холодный, твердый, педантичный, подозрительный, бескомпромиссный	<i>Вискозный (углеводы) (катализаторы)</i>	<i>Циклотимный (жиры) (восстановители, щелочи)</i> : пылкий, общительный, добродушный, беззаботный, сотрудничающий, внимательный к людям, мягкосердный, доверчивый, приспособливующийся
Шкала темпераментов Шелдона в зависимости от соматической структуры	<i>Эндоморфизм</i> : органы пищеварения хорошо развиты, массивны, телесная структура относительно слабая и неразвитая	<i>Мезоморфизм</i> : соматическая структура хорошо развита, кости, мышцы, соединительная ткань и вся фигура очень тяжелая, могучая, плотная	<i>Эктоморфизм</i> : хрупкость и изящество всего тела, слабо развитые внутренности и соматическая структура
Шкала темпераментов Шелдона в зависимости от психической структуры	<i>Висцерония</i> : свобода в осанке и движении, медленная реакция, любовь к еде, социофилия, глубокий сон, экстравертность, легко проявляющиеся чувства	<i>Соматотония</i> : решительная осанка, движения, энергичность, любовь к физкультуре, физическая смелость, любовь к шуму, соматотоническая экстравертность	<i>Церебротония</i> : заторможенная осанка и движения, слишком быстрая реактивность, любовь к одиночеству, социофобия, недостаток сна, интровертность.
Ветви власти	Судебная	<i>Законодательная</i>	Исполнительная
Психосексуальная координация	Маскулинное начало	<i>Андрогинное начало</i>	Фемининное начало
Три ведущих категории космоса античных философов (по А.Ф.Лосеву)	Число	<i>Имя</i>	Вещь



Мотивы учебы	Профессиональные	<i>Познавательные</i>	Социальные
Трехкольева модель одаренности Дж. Рензулли	Интеллектуальные способности	<i>Творческие способностей</i>	Увлеченность заданиями
Модель содержания самовоспитания А.И. Кочетова	Саморегуляция	<i>Самопознание</i>	Самоотношение
Наиболее эффективный стиль общения людей, по А.Рапопорту	Сотрудничество	<i>Прощение</i>	Обмен
Три знаменитых вопроса Канта, которые исчерпывают все духовные направления человека	Что я должен делать?	<i>Что я могу знать?</i>	На что я смею надеяться?
Типология учебы в соответствии с Международной комиссией ЮНЕСКО по образованию	Учиться, чтобы действовать	<i>Учиться, чтобы знать</i>	Учиться, чтобы жить вместе, жить с другими
Главные акмеологические законы успешного развития человека	Гармония (условие стабильности) – базируется на принципах относительной завершенности и самостоятельности, гармоничного соотношения и строгой иерархической последовательности, необходимости и достаточности, интегральности	<i>Истина (основа надежности) – основывается на принципах целесообразности, научности, возможности, практической направленности</i>	Гуманность (источник радости и здоровья) – ориентируется на принципы природо-соответствия, посильности, доступности, привлекательности, многофункциональности.
Компетентностные векторы человека	Компетентности, касающиеся деятельности человека	<i>Компетентности, отображающие отношение человека к себе как личности, субъекту жизнедеятельности</i>	Компетентности, касающиеся взаимодействия человека с другими людьми
Три сферы жизни человека как принципа классификации компетентностей И.А. Зимняя	Деятельность	<i>Субъект-личность</i>	Субъект-субъектное взаимодействие
Три направления постижения бытия и соответствующие им психические структуры	Красота (деяльно-поведенческая)	<i>Истина (гностично-перцептивная)</i>	Добро (ценностно-мировоззренческая)
Три типа постижения бытия (Урманцев, 1993)	Рациональный	<i>Медитативный</i>	Чувственный
Три типа мышления	Левополушарный	<i>Парадоксальный</i>	Правополушарный
Временная асимметрия	Будущее	<i>Настоящее</i>	Прошлое
Аспекты горизонтальной структуры педагогических технологий (Г.К. Селевко)	Формализованно-описательный (дескриптивный)	<i>Научный</i>	Процессуально-деятельностный
Технология саморазвития личности ученика (А.А. Ухтомский, Г.К. Селевко), которая обобщает технологическую базу образования и оперирует тремя компонентами структуры саморазвития личности	Участие личности в самостоятельной и творческой деятельности, которая дает опыт успеха и реализует тренинг достижений (подсистема "деятельность")	<i>Осознание личностью целей, заданий и возможностей своего развития и саморазвития (подструктура "теория")</i>	Адекватный строй жизнедеятельности, стиль и методы внешних влияний, условия учебы и воспитания (подструктура "жизненный строй")
Три способа профессионального становления (Дж. Бруннер)	Учеба в контексте: участие в <i>трудовых процессах</i> (бытовых, сельскохозяйственных и др.)	<i>Абстрактный метод школы, отделенный от непосредственной практики</i>	Выработка составных компонентов трудовых навыков в процессе <i>игры</i>
Дидактическая система, которая построена на психологическом фундаменте и содержит три психических процесса, по А.К. Ушинскому	Быстрая реакция, то есть действие – движения, мимика, язык, письмо, поступки	<i>Внутренний ход процессов с использованием воображения, обобщения, вывода и понимания как их синтеза</i>	Восприятие в условиях непосредственного познания
Три главных функций дидактики	Статистическая (учет информации)	<i>Теоретико-познавательная</i>	Служебная, или нормативная
Методы учебы по источникам знаний	Практические	<i>Словесные</i>	Наглядные
Методы учебы по их внутренней сущности классифицируются по	функциях учебы	<i>логике движения знания</i>	уровню самостоятельности
Три типа словесных знаний	Словесно-догматические	<i>Объяснительно-иллюстративные</i>	Репродуктивные
Методы обучения, которые, в соответствии с познавательной деятельностью, ориентируются	на исследовательско-эмпирическое знание	<i>на интуитивные знания</i>	на готовые знания

Дидактические системы (В.П. Беспалько)	Разомкнутые	Смешанные	Циклические (замкнутые)
Компоненты педагогической системы	Субъектный компонент (участники образовательного процесса)	<b>Смысловой компонент</b> (содержание – способы, средства, формы, методы учебы и воспитания)	Мотивационно-телеологичный компонент образования (цель-эталон образования, ее результат-продукт)
Традиционные цели урока	Развивающая	Образовательная	Воспитательная
Содержание образования (В. В. Краевский, М. Н. Скаткин, И. Я. Лернер)	Опыт осуществления способов деятельности, в том числе опыт творческой деятельности, призванный обеспечить готовность к поиску решения новых проблем, к творческому преобразованию действительности	<b>Система знаний о мире и способах деятельности интеллектуального и практического характера</b>	Опыт и нормы эмоционально- волевого отношения к миру, друг к другу, являющиеся вместе со знаниями и умениями условиями формирования убеждений и идеалов, системы ценностей, духовной сферы личности.
Целевые образовательные направления, предусматривающие формирование у субъектов учебной деятельности фундаментальные качества	Способность взаимодействовать (праксиология)	<b>Способность устанавливать связи</b> (гносеология)	Способность к образованию ценностных ориентаций (аксиология)
Главные цели школы как социального института, по А.Е. Акимову	Обучение способам взаимодействия с тем миром, в котором ученики будут существовать	<b>Понимание смысла жизни</b>	Формирование суммы знаний об окружающем мире, включая природу и общество
Цели образования	Праксиологическая – формирования субъекта взаимодействия – субъекта деятельности – через учебу	<b>Гносеологическая – формирование мышления через образование как целостную систему</b>	Аксиологическая – формирование духовно- моральной личности через воспитание
Обобщена классификация моделей специалиста (А.А. Сбруева)	Модель деятельности	<b>Модель профессиональных характеристик</b>	Модель развития
Качества личности специалиста	Профессиональные знания и навыки фундаментального характера (основа для обеспечения профессиональной мобильности)	<b>Интеллектуальные навыки</b> (диагностика явлений и процессов, их анализ; инновационная деятельность, самообразование; общение, принятие решений, адаптация в коллективе, коллективная работа, позитивное конструктивное поведение)	Предпринимательские навыки (личная инициатива, творческое отношение к работе, способность к осмыслению перспектив ее развития, предвидения рисков в принятии новых решений, понимания законов бизнеса)
Социальный заказ заключается в организации трех аспектов социального опыта	Опыт способов деятельности (навыки, умения)	<b>Знание о природе, человеке, технике</b>	Опыт эмоционально- ценностного отношения к миру, своей деятельности

#### (54) ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ПРОСТРАНСТВА И ВРЕМЕНИ

Один из актуальнейших и фундаментальнейших вопросов современной философии и естествознания касается **проблемы соотношения пространства и времени**. Сейчас, в рамках релятивистской и квантовой физики, утверждается единство пространства и времени. Данное единство было реализовано на уровне древних социумов, в языках которых отражен феномен пространственно-временного единства, что дошло до нас, например, в виде словосочетания "*три дня пути*". Поэтому некоторые исследователи полагают, что древние языки более точно отражали окружающий мир как целостность, в котором часть и целое, вещество и поле, существо и его имя, внутреннее и внешнее, время и пространство.... слиты воедино. В то время как современный субъект-объектный язык, разделяющий внутреннее и внешнее, часть и целое искажает, дискретизирует мир (делает его дискретным, расщепленным, разорванным на части), что, в свою очередь, привносит искажения в процесс познания и освоения человеком этого мира.

**Единство пространства и времени со всей очевидностью реализуется на уровне микромира**, поскольку элементарные частицы (а также, вероятно, и виртуальные частицы физического вакуума) обладают тремя базовыми взаимосвязанными параметрами – массой (имеющей субстратно-вещественную природу), зарядом (имеющим полевою природу), спином (имеющим динамическую природу). Здесь можно говорить о **принципиально когерентном, "спутанном" квантово-механическом состоянии элементов и параметров микромира**.

Ключевым из рассмотренных параметров можно считать **спин**, выражающий **вращение**, то есть **движение**, выступающее самодостаточной сущностью, которая реализуется как циклическое (гироскопически-устойчивое) вращение, имеющее торсионно-вихревую природу (А.Е. Акимов, Г.И. Шипов), что создает **принцип формы**, то есть **пространства**. Пространство реализуется (**формируется**) именно в рамках вращения (движения) посредством очерчивания ("извлечения") из физического вакуума, или эфира) некой протяженной субстанции, называемой пространством. Отметим, что фундаментальное свойство пространство – его искривленность – проистекает из такого генезиса пространства, в основу которого положено вращение как искривленное (торсионно-спиновое) движение.

Таким образом, вращение, то есть **движение**, и есть **пространство**. Но движение, с другой стороны, выражает принцип изменения (и, одновременно, принцип детерминизма, то есть причинно-следственной корреляции, последовательности сегментов движущейся вращательным образом стихии), то есть **времени**. Поэтому **движение как пространство (а также как причина этого пространства) одновременно выступает временем**. Кроме того, можно сказать, что движение как изменение несет в себе время как изменение, есть время как изменение.

Движение, с другой стороны, есть поле, поскольку поле не имеет массы покоя и есть, таким образом, движением в чистом виде. Но поле может быть "сконденсировано", что создает вещество, которое, по образному выражению А.Эйнштейна, есть "сконденсированное поле", создающее вещество в результате суперпозиции вихревых форм. Таким образом *движение есть поле и одновременно вещество*. Но движение выступает мерой энергии, поэтому *движение*, по существу, *есть энергия*. Вещество же, имеющее структуру, по сути выступает *информацией*, которая является принципиально структурной сущностью.

Таким образом, на уровне микромира все формы и виды *материи* (формы *материи* – время, пространство, движение; виды *материи* – вещество, поле), а также ее информационно-энергетический (то есть включающий энергию и информацию) структурно-функциональный аспект есть суть одно, что можно записать следующим образом: *материя, время, пространство, движение, вещество, поле, энергия и информация есть одно и то же*. Одновременно восемь пересеченных категорий, которые *проистекают из физического вакуума (Ничто)*, по сути, являются этим вакуумом и есть, таким образом, *Ничто*, которое, в свою очередь, в плане своего генезиса, *проистекает из некоего внешнего импульса – Абсолюта*.

Получается, что *материя, время, пространство, движение, вещество, поле, энергия и информация, Ничто, Абсолют суть одно*.

В десятичной структуре приведенного категориального строя реальности (дающего основание для нашей десятичной же системы счисления) можно выделить триадные подструктуры:

- 1) время, пространство, движение;
- 2) вещество, поле, вещественно-полевое единство (на уровне микромира: спин, масса, заряд);
- 3) энергия, информация и жизнь (как единство энергии и информации);
- 4) материя, Ничто, Абсолют.

Что касается анализируемого нами пространственно-временного "сплава", то он также должен быть триадным, что выражается *в трех пространственных измерениях*, а также *в трех временных измерениях*. Подобно тому, как три традиционных пространственных измерения реализуются принципиально в единстве, так и три измерения времени – прошедшее, настоящее, будущее – также предстают в единстве, выступают "переплетенными" ("спутанными", говоря языком новейших физических теорий) сущностями.

Кроме того, в плане генезиса мира – его порождения из *Ничто* (посредством разделения *Ничто* на *Нечто* и *Антинечто* – Г.И. Наан), то есть физического вакуума (из которого постоянно *порождаются* и *аннигилируют* виртуальные частицы), можно говорить о трех хрональных частях этого процесса – процессе *порождения*, процессе *аннигиляции*, а также процессе *стабилизации* – промежутке между актом порождения и аннигиляции. Данный промежуток необходим для того, чтобы физическая интерпретация рассматриваемого процесса вообще была возможной.

Таким образом, время обнаруживает три измерения, выступая в трех ипостасях – *порождающее время* (*становление, прошлое, развитие*), *стабилизирующее время* (*существование, настоящее, движение*), *аннигилирующее время* (*умирание, будущее, изменение*).

#### Аспекты трех измерений времени

АСПЕКТЫ	ИЗМЕРЕНИЯ		
Генетический	порождение	стабилизация	аннигиляция
Динамический	развитие	движение	изменение
Экзистенциальный	становление	существование	умирание
Хрональный	прошлое	настоящее	будущее

#### Аспекты трех измерений пространства

АСПЕКТЫ	ИЗМЕРЕНИЯ		
Линейный	длина	ширина	высота
Динамический	волна	вращение	цикл
Субатомный	заряд	спин	масса

Понятно, что эти три измерения времени выступают в единстве, поэтому любой процесс (как *развитие, движение, изменение* предмета или явления) можно понимать как сплавление *становления, существования и умирания*, которые в предмете представлены в неразрывном органическом единстве и *прозрачны друг для друга, а следовательно и для человека*.

Полученные главным образом формальным путем результаты имеют экспериментально-эмпирическую подоплеку, которую мы постараемся развернуть в разумных, конечно, пределах.

#### ВРЕМЯ

Вопросами времени применительно к вышеизложенным положениям занимались Н.А. Козырев (<http://www.chronos.msu/quotations/kozyrev.html>), П.Г. Кузнецов (<http://pobisk-memory.narod.ru>), А.И. Вейник (<http://veinik.ru>) и др. Примечательно, что в уравнениях Э. Шредингера есть описание так называемых антисигналов, которые "плывут" из будущего через настоящее в прошлое. В этом же контексте можно говорить и об одновременном существовании трех аспектов времени – прошлого, настоящего и будущего, что доказал Н. А. Козырев [Козырев, 1994].

Н.А. Козырев: *"Преобразование причины в следствие требует преодоления пустой точки пространства – пространства нуля – который причина должна пересечь, чтобы трансформироваться в следствие"*; *"Будущее уже зафиксировано. В какой-то степени мы получили доказательства существования судьбы. Потому что все уже есть... Существует некоторая размазанность будущего. В ее пределах может быть осуществлена коррекция"*.

Данные цитаты из Н.А.Козырева базируются на его концепции *"энергетического поля времени"* [Козырев, 1991], а также на концепции *"хронополя"* А.И. Вейника [Вейник, 1991], в которых утверждается связь времени с состоянием упорядоченной организации материальных объектов, которое может передаваться от одного объекта у другому, поскольку, как показал Н. А. Козырев, время преломляет организацию, структуру вещества [Козырев, 1982, 1994; О сканировании звездного неба датчиком Козырева, 1992; Мельник, 2010, 2011].

Принцип единства прошедшего, настоящего и будущего фиксируется в экспериментах, проведенных в астрономических наблюдениях Н. А. Козырева и В. В. Насонова, которые наблюдали с помощью разработанных ими датчиков разные космические объекты (звезды, галактики, шаровые скопления), что дало возможность фиксировать три вида положения звёзд в соответствие с метрикой мира Минковского:

I – реальное (но невидимое) положение;

II – положение звезды в прошлом (когда она излучила видимый сейчас свет);

III – положение звезды в будущем (когда к ней пришёл бы посланный сейчас с Земли световой сигнал).

Такие же результаты были получены при подобном наблюдении звёздных туманностей и плотных звёздных скоплений (при этом обнаружился спад интенсивности воздействующего фактора в середине профиля их сканирования датчиком). Следует отметить, что данные астрономические эксперименты были десятки раз повторены (в период с 1975 года, в том числе, другими исследователями<sup>88</sup>), поэтому есть все основания считать эти результаты достоверными. Кроме того, Н.А.Козырев являлся ведущим мировым специалистом в области астрономии: Международная академия астронавтики наградила его именной золотой медалью с вкрапленными алмазами (такая медаль была присуждена только двум советским гражданам – первому космонавту Ю.А.Гагарину и Н.А.Козыреву).

Отметим, что за рубежом вопросом трехмерности времени занимался Дьюи Б. Ларсон (1898-1990), который в 1952 году выпустил книгу "Строение физической вселенной", а через 20 лет было опубликовано второе дополненное издание, в котором автор разделил свой труд на три тома: "Ничего кроме движения", "Свойства физической материи" и "Вселенная движения". В своей теории времени Дьюи Б. Ларсон пишет об обратном соотношении пространства и времени, что называется им "Обратной Системой теории", которую венчает эзотерический по своему характеру книга "За пределами пространства и времени". В 2005 году теорию трехмерности обосновал Эрик Джулиен (Eric Juilien) в книге "*Наука инопланетян*".

### ПРОСТРАНСТВО

"В первый момент существования Вселенной в неразберихе высоких, но конечных температур все циклические измерения пытаются расширяться. Намотанные струны их сдерживают в границах исходных планковских размеров. Однако рано или поздно случайная температурная флуктуация приведет к тому, что три из этих измерений станут больше других и вероятность столкновения намотанных вокруг этих измерений струн резко увеличится. Примерно в половине этих столкновений будут участвовать струна и антиструна и такие пары аннигилируют, значительно ослабляя сдерживающую силу и позволяя этим трем измерениям расширяться все больше. А чем больше они расширяются, тем менее вероятно, что их обмотают другие струны, так как для этого от струн будет требоваться все больше энергии. Таким образом, расширение подстегивается само собой, и при увеличении размеров становится все меньше препятствий к дальнейшему расширению..." [Грин, 2011, "*Элегантная Вселенная*", с. 232-233].

Попросту говоря, из точки сингулярности процесс, порождающий Вселенную, приводит к увеличению (актуализации) размерности. Однако, если имеет место увеличение только одной размерности, то велика вероятность, что она будет возвращена обратно в сингулярное (свернутое) состояние. Если наблюдается процесс увеличения двух размерностей, то такой процесс сложнее как начать, так и обуздать. Если же имеет место увеличение более двух размерностей, то вероятность начала такого многомерного расширения резко снижается, однако так же резко снижается и вероятность его прекращения и возврата размерностей в прежнее свернутое состояние. Таким образом, участие трех пространственных измерений выступает наиболее предпочтительным сценарием развития Вселенной с точки зрения современных физических представлений: "Дао рождает Одно, Одно рождает Два, Два рожают Три, Три дают начало всем вещам" (*Дао Дэ Цзин* 42)<sup>89</sup>.

П.Д. Успенский (1848, Россия – 1947, Англия) – русский философ и мистик, в книге "*Новая модель Вселенной*" писал, что "трехмерность времени совершенно аналогична трехмерности пространства". В середине XX столетия эту идею развивал русский исследователь итальянского происхождения Роберт Орос ди Бартини (Роберт Людвигович Бартини), которым была создана теория шестимерного мира пространства и времени, получившая название "мир Бартини" [Бартини, 1965, 2009].

### ВРЕМЯ-ПРОСТРАНСТВО

В противоположность традиционной модели с 4 измерениями (три измерения пространства и одно время), "мир Бартини" построен на шести ортогональных осях. По утверждению сторонников этой теории, все физические константы, которые Р.Л. Бартини аналитически, то есть *чисто формальным образом* (а не эмпирическим путем, как это было сделано для всех известных констант) вычислил для этого мира, совпадают с его физическими константами, что говорит в пользу шестимерности мира – результат, который Р.Л. Бартини получил посредством анализа размерностей физических величин (в контексте прикладной дисциплины, основы которой разработал в начале XX века Н.А. Морозов), что позволило ему построить *матрицу всех физических явлений*, основанную только на двух параметрах – L (пространство) и T (время), которые при их пересечении (корреляции) дают третий параметр – ту или иную пространственно-временную величину.

### (55) ДУАЛЬНЫЕ ОБРАЗЫ И-ЦЗИН

Важными является диалектические преобразования *И-Цзин (Великого Предела)*, который иллюстрирует взаимное движение, связь и взаимодействие двух полярных аспектов реальности – Ян и Инь: ☯

<sup>88</sup> Лаврентьев М.М., Еганова И.А., Луцет М.К., Фоминых С.Ф. О реакции вещества на внешний необратимый процесс // Доклады АН СССР, 1991. – Т.317, №3. – С.635-639; Лаврентьев М.М. и др. О дистанционном воздействии звезд на резистор // Доклады АН СССР, 1990. – Т.314, №2. – С.352-355; Лаврентьев М.М. и др. О регистрации истинного положения Солнца // Доклады АН СССР, 1990. – Т.315, №2. – С.368-370; Лаврентьев М.М., Еганова И.А., Медведев В.Г., Олейник В.К., Фоминых С.Ф. О сканировании звёздного неба датчиками Козырева // Доклады РАН, – 1992. – Т.323, №4. – С.649-652.

<sup>89</sup> Точнее: "Дао рождает Единое. Единое рождает Две Ци (Инь и Янь). Две Ци рожают три Материи (Небо, Землю и Человека). Три Материи порождают Пять Элементов (Огонь, Вода, Металл, Дерево, Земля). Пять элементов порождают всю Вселенную" ("*Книга Перемен*")



АТРИБУТ	ИНЬ	ЯН
Тенденция	Центробежная сила Расширение Распространение	Центростремительная сила Сжатие Слияние
Процессы	Рассеяние Разделение Распад	Уподобление Объединение Формирование
Движения	Малоактивное, медленное	Активное, быстрое
Колебания	Коротковолновое Высокочастотное	Длинноволновое Низкочастотное
Направления	Вверх, вертикально	Вниз, горизонтально
Позиции	Наружная, периферийная	Внутренняя, центральная
Веса	Легче	Тяжелее
Температуры	Холоднее	Жарче
Свет	Темнее	Светлее
Влажность	Более сырая	Более сухая
Плотность	Тонкая	Плотная
Размеры	Крупнее	Мельче
Формы	Более выразительная, тонкая	Более сдержанная, прочная
Длины	Длиннее	Короче
Фактуры	Мягче	Жестче
Атомные частицы	Электрон	Протон
Среды	Колебания... Воздух	...Вода...Земля
Климат	Тропический	Холодный
Биология	Растительный мир	Животный мир
Пол	Женский	Мужской
Структура	Полый, расширенный	Плотный, сжатый
Нервная система	Периферийная, вегетативная	Центральная
Точка зрения, эмоции	Спокойная, отрицательная, оборонительная	Активная, положительная, наступательная
Труд	Эмоциональный, требующий психологических затрат	Физический
Сознание	Общее	Специфическое
Ментальность	Больше обращена в прошлое	Больше обращена в будущее
Культура	С духовной ориентацией	С материальной ориентацией
Измерение	Пространство	Время

## (56) МЕХАНИЗМЫ УСПЕХА

Одним из наиболее важных приоритетов нашей цивилизации является успех, с достижением которого связываются практически все жизненные ценности современного человека, среди которых главнейшая – счастье. Быть счастливым – значит быть успешным, и наоборот, успешный человек счастлив, иначе зачем ему быть успешным?

Успех как таковой, как принципиально целеполагающая категория связывается с процессом эффективного достижения человеком **жизненных целей**.

В. Франкл в книге "*Человек в поисках смысла*" пишет о смысловом вакууме современной цивилизации, который является одной из самых серьезных проблем человека и общества. Смысл как **система целей человеческого существования** здесь понимается как *цель*, как "*мысль о цели*", пребывающей в будущем, то есть выступающей потенциальной категорией.

Цель при этом выступает основополагающим эволюционным фактором. Как пишет П. Таранов в книге "*Секреты поведения людей*", "Примитивна сиюминутность, ибо она безразлична к последствиям, но отвратительна и злонравна концепция отодвинутой перспективы. Когда во имя отдаленности презирается ближайшее". В этой связи интересен вывод о том, что эволюция живых существ шла по пути совершенствования прогностичной способности интеллекта, что находит отражение в *мифе о Прометее*, который наделил разумом слепых, жалких людей, живших как муравьи в пещерах, научил их строить дома, корабли, заниматься ремеслами, носить одежду, считать и писать, различать времена года, приносить жертвы богам и гадать. Последнее – гадать – означает быть в состоянии предвидеть события, о чем говорит и само имя "*Прометей*", означающее "мыслящий прежде", "предвидящий". Как видим, именно функция предвидения является стержнем разума как способности расширять актуальное поле бытия человека, вырваться из плена "данности", "здесь и теперь", научиться отражать *потенциальное будущее* в контексте актуального настоящего, то есть быть верующим существом, воспринимающим "невидимое как видимое". Тут вера смыкается со знанием, ибо "вера же есть осуществление ожидаемого и уверенность в будущем" (*Евр. 11, 1*).

Здесь можно привести и историю просветления Гаутамы Будды, который вступил на путь духовного развития после открытия в молодом возрасте истины о четырех камнях преткновения человеческой жизни – старости, болезнях, страдании и смерти, ожидающих каждого из людей в отдаленном будущем. Такое знание о событиях, которые произойдут с каждым из молодых людей через много лет, заставило Будду, воспринимавшего потенциальное будущее (будущие страдания) как актуальное настоящее, вступить на тернистый путь просветления, результатом которого было сознание мировой религии.

С кристаллизацией образа будущего связан и *краеугольный механизм успешного управления*, поскольку для того, чтобы ставить управленческие задачи, нужно иметь образ будущего, который, в свою очередь, невозможен без адекватной картины мира.

Известно, что в нашем обществе менее трех процентов людей достигают во много раз большего, чем все другие вместе взятые. И одно из основных качеств, которое отличает этих успешных личностей от общей массы людей, – наличие ясных целей и умение жить, планируя свою жизнь. Наглядно это показал эксперимент, начатый в 1953 году в Гарвардском университете (США). Ко всем выпускникам обратились с вопросом о том, есть ли у них цель в жизни и присущее им стремление достичь этой цели. Оказалось, что меньше трех процентов студентов ставят перед собой конкретные цели и имеют хоть какое-то представление о том, чего они хотят от жизни. В течение следующих 25 лет, наблюдая за их успехами, было обнаружено, что эти выпускники достигли значительно большего, чем остальные во всех сферах жизни.

Здесь важными являются результаты "*зефирного теста*", который иллюстрирует возможность человека (ребенка) мотивировать свою жизнедеятельность идеальным (виртуальным) фактором цели, которая находится в будущем. Рассмотрим данный тест, который впервые провел Уолтер Мишель в конце 1960-х в Колумбийском университете и который стал краеугольным камнем психологии развития.

Дети из стэнфордского детского сада *Bing* в возрасте от четырех до шести лет были помещены в комнату, в которой были только стол и стул. На стол клалось одно лакомство по выбору ребенка. Каждому участнику было сказано, что, если он сможет выдержать 15 минут, не съев лакомство, он получит еще одно. Затем его оставляли одного в комнате наедине с лакомством.

Последующие исследования этих людей во взрослом возрасте показали связь между способностью ждать столько, сколько необходимо для получения второго лакомства, и разными формами жизненного успеха, например более высокими результатами выпускных экзаменов. А проведенная профессором Корнелльского университета Б.Кейси в 2011 году функциональная МРТ головного мозга 59 участников эксперимента (которым сейчас за сорок) показала более высокую активность прифронтальной коры у тех участников, которые откладывали удовольствие ради большей награды в будущем. Это открытие кажется особенно важным, поскольку исследования последних двух десятилетий демонстрируют, что прифронтальная кора играет критическую роль в сфере внимания и управления эмоциями.

А.Р. Лурия отмечал дефицит прифронтальных зон у закоренелых рецидивистов; это, по-видимому, связано с тем, что у последних слабо развиты механизмы аналитического прогноза и предвидения будущего, а это, в свою очередь, приводит к тому, что такие люди, для которых будущее не является актуальным фактором их поведения (как это имеет место также и у дикарей и детей) склонны к рискованным авантюрам, пускаются во все тяжкие, не боясь (не прогнозируя) последствий своих зачастую преступных действий.

Отметим, что взрослый человек также подвергается испытаниям по принципу "зефирного теста", поскольку его сиюминутно искушают многочисленными предметами мира тотального потребления.

Реализацию *смысла как цели* можно проиллюстрировать наблюдениями В. Франкла, которой провел несколько лет в концлагерном лагере. В. Франкл пишет, что узник концлагеря попадает в своеобразный безвременный ад, поскольку пребывает в атмосфере "конца неопределенности" и "неопределенности конца", поскольку "никто из заключенных не мог знать, как долго ему придется там находиться. Насколько завидным казалось нам положение преступника, который точно знает, что ему предстоит отсидеть свои десять лет, который всегда может сосчитать, сколько дней еще осталось до срока его освобождения... счастливчик!" Это было одним из наиболее тягостных психологических обстоятельств жизни в лагере [Франкл, 1990, с. 139-142].

Освободиться из адского плена безвременья концлагеря можно при помощи механизма целеобразования, о чем свидетельствует жизнь Г.С. Альтшуллера, прошедшего несколько лет в сталинских концлагерях:

"Попав в лагерь, Г.С. Альтшуллер быстро сориентировался, что, если работать так, как требовали от заключенных надзиратели, долго не протянешь. Несмотря на то, что выходящим на работы полагался значительно больший паек, чем тем, кто на работы выйти уже был не в состоянии, – условия и нагрузка были таковы, что этого пайка никак не могло хватить для восстановления сил. "Губит большая пайка", – понял Генрих Саулович и добровольно отказался от нее, перестав выходить на работы и перейдя в разряд "доходяг" – умирающих людей, на которых все махнули рукой. Таковых в бараке было много. Каждый день умирали люди. В числе "доходяг" оказалось много представителей технической интеллигенции: специалисты по разным отраслям техники, профессора и доценты технических вузов. Все это были люди пожилого возраста, очень ослабленные и находящиеся в стадии медленного умирания. И тогда Генрих Саулович открыл в бараке "университет одного студента". Каждый день, по определенному расписанию, он слушал лекции кого-либо из своих товарищей по несчастью. Люди ожили. У них появилась цель: передать свои знания молодому человеку. И люди в бараке перестали умирать!" (<http://www.percudrumma.com/tvorchestvo/teoriya-resheniya-izobretatelskih-zadach-teoriya-razvitiya-tvorcheskoy-lichnosti-altshuller-ili-chto-takoe-triz-ariz-tril.html>).

Самого В. Франкла, по его воспоминаниям, спасли от смерти мечты о счастливом будущем: он представлял себя в светлой аудитории читающим лекции студентам о психологических особенностях пребывания человека в концлагере.

Еще один аспект достижения успеха в концлагерном лагере связан с действием механизма воли, о чем пишет прошедший несколько лет в фашистских концлагерях Б. Беттельгейм в книге "*Просветленное сердце*". Он изучил условия лагерной среды, где происходит быстрая деградация личности: коллективная ответственность за проступки; уничтожение тех, кто как-то выделялся из толпы, что заставляло заключенных сливаться с общей массой; и, что самое главное, – лишение узников самостоятельности, когда каждый самостоятельный шаг наказывался; регламентация до мельчайших деталей лагерной жизни. Автором книги был найден метод избегания коррозии личности – создание сферы автономного поведения, в которой можно самостоятельно совершать поступки и нести за них личную ответственность. Для этого нужно было делать то немногое, что в лагере не запрещалось (но и не заставлялось делать), например, чистить зубы [Bettelheim, 1984].

Э. Берн в книге "*Игры, в которые играют люди. Люди, которые играют в игры*" пишет, что структура детства выступает сценарием дальнейшей жизни человека [Берн, 1988 с. 192-206]. "Результаты исследования мозга показывают, что

человек – это единственное живое существо, обладающее свободой изменять, упражняясь и учась, функции своего мозга, вплоть до глубокой старости. С другой стороны, результаты исследования межличностных связей свидетельствуют, что свобода и автономия личности не могут раскрыться в пожилом возрасте, если у человека в первые годы жизни не было возможности выстроить максимально крепкую связь с кем-то из близких" [Патцлафф, Кальдер, 2008, с. 11].

Таким образом, детство, особенно раннее, выступает мощным плацдармом для дальнейшего развития человека. При этом детство как бы погружено в состояние радости, которая оказывается фундаментальным процессом становления человеческого "Я".

Здесь уместно сослаться на *"Школу радости и успеха"* А. С. Белкина, которая устремляет деятельность педагога на активизацию у учеников состояния эмоциональной радости и базируется на принципе *"завтрашней радости"* А.С. Макаренко, на *"Школе радости"* В.А. Сухомлинского, когда весь педагогический процесс направлен на то, чтобы вызывать у детей чувство радости через успех в учебной деятельности. Как пишет А.С. Белкин, успеваемость в школьной учебе (независимо от учебной дисциплины и типа учебы), переживание успеха в учебной и игровой деятельности определяют последующую жизненную траекторию человека, его социальный статус и общую успеваемость в будущей взрослой жизни [Белкин, 1991].

Таким образом, успешность ребенка хотя бы в одной сфере деятельности приводит к формированию психологической установки на успеваемость и радость, которые благодаря синергетическому эффекту направляют любую деятельность ребенка на достижение успеха. И наоборот, если ребенок не познал успех и радость в семье, во время пребывания в детском садике, в школе, то в последующей жизни для него будет весьма проблематичным достичь успеха.

При этом важно отметить, что *укоренение ребенка в одной форме успеха* может привести к деструктивной привязке к такому специфическому успеху. Для иллюстрации данного вывода приведем пример, взятый из жизни видного персонолога Украины В.В. Рыбалки, который был свидетелем трагического случая в бытность учебы на психологическом факультете МГУ. Среди студентов-психологов популярностью пользовалась девушка-отличница, звезда факультета, которая покончила жизнь самоубийством, поскольку не понимала содержания лекций нового преподавателя высшей математики. Очевидно, эта девушка с детства была успешной только в учебной деятельности, которая превратилась для нее в высшую жизненную ценность.

В этой связи особо важным является синергетический принцип "талант – это сумма талантов и способностей", поскольку основой для всех специальных способностей являются общие способности ("генеральный фактор интеллекта", "базальный фактор одаренности") [Чудновский, 1990]. При этом задание по развитию у человека отдельного качества должно быть одновременно и заданием развития "побочных" качеств и способностей, когда для того, чтобы воспитать специалиста, нужно, следовательно, кроме беспокойства о специализации, развивать "человека вообще", человека в целом.

Это отвечает синергетическому принципу сверхаддитивности (обнаруживающему системные свойства целого), реализацию которого можно иллюстрировать практикой *Вальдорфской школы*, где ребенок с первого класса включается параллельно с изучением точных дисциплин в занятия художественно-эстетического цикла (музыка, живопись, скульптура, архитектура, театр). Особенно интересным здесь является использование эвритмии – особого вида искусства как синтеза мысли и слова, цвета, музыки, движений [Ионова, 1997].

Успех напрямую связан с творческой активностью: *Р. А. Роу исследуя биографии великих творцов, нашел единственное общее в их биографиях – приобщение к радости творческого открытия в подростковом возрасте.*

При этом успех отрицает эгоцентризм, поскольку именно неуспеваемость имеет тенденцию вызывать защитную реакцию – повышенную самооценку [Развитие личности ребенка, 1987, с. 177], выступающую, в известном смысле, функцией эгоцентрической позиции человека и вызывающую агрессивное отношения человека к внешней среде.

Было также доказано, что защитой от беспомощности в учебе является опыт побед, то есть опыт психологических состояний и поведения в случаях, когда удается контролировать ситуацию [Педагогическая психология, 2010, с. 40]. Успешность, с другой стороны, отрицает эгоцентризм (и эгоизм), поскольку именно неуспешность имеет тенденцию вызывать защитную реакцию – повышенную самооценку, являющуюся функцией эгоцентрической позиции человека [Спиваковская, 1988, с. 96-97].

Кроме того, неуспеваемость (как комплекс неполноценности) через защитную психологическую реакцию может формировать комплекс превосходства над другими людьми, что активизирует агрессию не только на уровне отдельных индивидов, но и целых народов (после поражения в Первой мировой войне Германия была поставлена на колени и спустя некоторое время развила воинственный дух арийского превосходства над другими народами, что привело к одной из наиболее жестоких войн в истории человечества).

Ученые еще в 70-ые годы XX века доказали, что деструктивное поведение школьников прямо связано со школьной неуспеваемостью и неуспешностью, а А. Маслоу показал, что поведение и общение зависят от уровня успеваемости ученика в учебе. При этом успех в учебе ведет к укреплению самостоятельности, самоуважения, улучшению взаимоотношений с окружающими, изменению самочувствия ученика [Маслоу, 1982, 1997, 2007].

В настоящее время этот тезис может показаться парадоксальным, поскольку успех в современном обществе, все более погружающемся в бездну аморальности, начинает определяться иными критериями.

Такая неспособность ученика обнаружить свои способности перед классом может привести к наказанию плохой оценкой и моральному осуждению, что демобилизует ученика, подрывая веру в свои возможности, как следствие, снижается его поисковая активность. Это, в свою очередь, предопределяет появление новых неудач и формирования замкнутого круга неуспеваемости и беспомощности. Г. Селигман в концепции *"наученной беспомощности"* доказал, что люди, перед которыми ставились задания, не имеющие решения, оказывались неспособными в дальнейшем выполнить легкие задания, которые имели решение.

*Приведем пример.* Директор одной школы в детстве пережил стрессорную ситуацию. Дело в том, что к восьмому классу он учился хорошо, а затем по причине новых увлечений отстал по математике. Из-за этого на очередной контрольной работе он неправильно решил задачу, за что и получил двойку, хотя другим ученикам за такую же ошибку учительница поставила тройки. Возникла обида на несправедливость, которая привела к полному отворачиванию от предмета. Это чувство подогревалось реакцией учительницы, которая постоянно его упрекала: "Я считала, что ты способен, а ты...". Это привело к ухудшению положения дел по математике, и, как следствие, неуспеваемость и неуспешность захватила парня настолько, что из 9-го класса этой школы ученик должен был пойти и начал работать, учась в вечерней школе. К математике он относился с боязнью, но учительница вечерней школы однажды сказала: "Ты же способный! Вот тебе задачи для высшей

школы. Я уверена – справишься!" И ученик справился, поверил в себя и учителей, и как результат – поступление в педагогический институт, окончание его с отличием и последующая работа директором в той же школе, откуда пришлось уйти из-за комплекса неуспеваемости. В процессе педагогической деятельности этого директора сформировалось стойкое убеждение в том, что если мы не желаем "сломать" ребенка в период формирования его личности, имеем целью помочь ему в развитии, то ни в коем случае нельзя лишать ребенка ощущения завтрашней радости, веры в свои возможности, надежду на позитивные перспективы в будущем [Белкин, 1991, с. 197-198].

Как писал А. Адлер, *черты нелюбимых детей в наиболее развитой форме можно наблюдать, изучая биографии всех наиболее выдающихся врагов человечества*. Здесь сразу бросается в глаза то, что когда они были детьми, с ними плохо обращались взрослые, потому они и развили в себе жестокость характера, зависть, ненависть, они не могут перенести того, что другие счастливы (1956 г.). Кроме того, ученый писал, что нет ни одной когда-либо совершенной жестокости, которая не основывалась бы на скрытом бессилии и неспособности, при этом по-настоящему сильный человек не способен на жестокое отношение к окружающему (1964 г.).

То есть, неразрешимый характер внутреннего противоречия между требованиями родителей и в целом внешней среды, невозможность им отвечать обнаруживает источник постоянной аффективной напряженности, которая во многих случаях приводит к компенсаторной гипертрофии собственного "Я" и развитию эгоцентризма, болезненного самолюбия и неадекватного чувства собственного достоинства [Глассер, 1991; Захаров, 1988]. Эгоцентризм в данном случае выполняет защитную функцию в конфликте между "Я" и "не-Я", приводя к "закрытию", изоляции "Я", к искажению механизмов оценки действительности, способствуя развитию агрессивного отношения к действительности.

Утверждение о том, что успех можно "наколдовать" находит отражение в древних и современных технологиях достижения успеха как благодаря визуализации его результатов, так и отрешения от этих результатов. Для иллюстрации последней стратегии достижения успеха приведем слова С.Н. Лазарева, взятые из *"Диагностики Кармы"* (Книга 7, *Преодоление чувственного счастья*):

"Мысли опять вернулись к механизму старения. Чтобы бороться со старостью, надо начинать не с бессмертия, нужно сначала проанализировать, почему одни стареют быстрее, а другие медленнее. Я как-то промоделировал себя, что станет с моей душой, если я перестану стареть. Уже вначале в 15 раз выше смертельного уровня подскочит концентрация на желаниях и в 31 раз на жизни и ее сохранении. То есть даже не вечная, а продолжительная молодость начнет убивать мою душу. Значит, омоложение для меня невероятно опасно.

Как-то меня заинтересовала загадка казино. Почему я все-таки не выигрываю? А потом я задал себе вопрос, а что будет со мной, если я выиграю крупную сумму.

И, когда промоделировал результат, я понял и порадовался тому, что не выигрываю. Мне работник казино сказал следующее: "Самые опасные для нас клиенты это или богатые пенсионеры, или люди скучающие, которым плевать на выигрыш. У них нет желания выиграть. И к выигрышу они относятся спокойно, без особой радости. Поэтому именно они и потрошат наше заведение."

Так что получается, думал я. Для того чтобы долго жить и не стареть, нужно наплевать на жизнь и стать равнодушным к ней, а зачем же такая жизнь нужна?

В принципе именно этим путем шли аскеты в Индии.

Отрешались от всех радостей и желаний. Глуша в себе все проявления жизненности, они намного удлинляли срок своей жизни".

Успех реализуется в контексте человеческой энергии, которая, подобно массе, искривляющей пространство, искривляет пространство событий: чем большим энергетическим потенциалом владеет человек – тем больше у него возможности влиять на космосоциоприродную реальность.

Энергия человека во многом зависит от его сознания, а ведущая причина потери энергии – стрессы, реакция на которые реализуется в русле человеческого сознания.

Главная мысль настоящего исследования состоит в том, *что успех достигается на путях достижения свободы (в том числе от космосоциоприродной реальности)*.

## ВЫВОДЫ

Если базовым основанием кристаллизации "Я" является человеческое мышление, идеальная сфера мысли, то быть "Я" в контексте трансцендентности – значит мыслить себя вне связи с миром, то есть мыслить об Абсолюте – о нечто, являющемся "превыше мира". С другой стороны, "Я" человека взращивается на основе мира, в его недрах, а поэтому не имеет самобытной, трансцендентной природы. В этом понимании человеческого "Я", принимая к сведению парадокс развития, или возникновения, можно утверждать, что "Я" как бы "растворено" в мире и отсутствует в строгом понимании как нечто самодостаточное, аутентичное и сводимое только к самому себе.

Вышеприведенная двойственность "Я" делает человека мыслящего парадоксально-антиномичной сущностью, актуализирующейся на границе двух ипостасей "Я" – свободы и обусловленности – и сочетающей в себе амбивалентные, взаимоисключающие тенденции, известные как древним, так и современным мыслителям. С одной стороны, человек жаждет стать "Я" (чем-то обособленно-самостоятельным), а с другой – не прочь отказаться от своего "Я" как инструмента выбора и ответственности, стремясь возратить "утраченный рай" абсолютного единства со средой своего существования, некоторый намек на которое нам дает состояние эмбриона в материнском организме, с которым этот эмбрион составляет симфоническое целое.

В этой связи интересными являются наблюдения П.А. Сорокина, который, исследуя проблему "преступления и наказания" в примитивных социумах, показал, что для дикаря вопрос о наказании не является актуальным, ибо он реагирует только на то, что непосредственно входит в орбиту настоящего (актуального) момента его жизнедеятельности. Дикарь почти не способен мыслить о будущем, существуя в экзистенциальном пространстве "рая" – "здесь и теперь", будучи интегрированным в свой социум и не обладая способностью к рефлексии. То есть, дикарь лишен "Я" и практически не имеет возможности посмотреть на себя со стороны.

Согласно универсальной парадигме развития, по мере разворачивания процессов социально-экономической поляризации патриархальный космос примитивных сообществ распадается, порождая социально-классовую стратификацию, активизирующую индивидуально-личностное бытие, устремленное в будущее, когда актуальная данность дополняется потенциальной возможностью, обнаруживая состояние “фундаментальной тревоги”, которую Ф. Перлз определил как “брешь между сейчас и тогда”.

Таким образом, человек постепенно возвращает свое “Я” и начинает действовать как нечто обособленное от мира, эгоцентричное, внутренне расколотое и конфликтное существо, что, в свою очередь, ложится тяжелым бременем на всю его жизнь. Однако, как пишет Э. Фромм в книге “*Психоанализ и религия*”, человек стремится преодолеть свой внутренний разлад, он мучим желанием “абсолютности”, той гармонии, которая бы разрушила проклятие, отчуждающее его от природы, самого себя, других людей.

С позиции изложенного можно заключить, что развитие Вселенной идет по пути возвращения “активных точек” пространства и времени – человеческих “Я”, которые изначально погружены в некое “вселенское Я” и, по существу, не являются самодостаточно-самостоятельными. Здесь реализован универсальный бытийный цикл, открытый универсальной парадигмой развития, которая рассматривает процесс развития “Я” как проходящий три этапа (тезис – антитезис – синтез), при этом третий этап повторяет первый, но на более высоком витке развития. Данный процесс можно анализировать, применяя методологическую схему анализа от общего к особенному, а от него – к единичному.

**В общепhilosophическом смысле** универсальный бытийный цикл реализуется в сфере Божественного творения которое предполагает параллельное творение человека и мира как антропной арены Вселенной. Данный процесс получает следующую диалектическую схему: 1) изначальное состояние слитности человека с Божественной реальностью, 2) состояние дифференциации (отпадения) человека от Абсолюта, 3) возврат человека в лоно Абсолюта.

**В общенаучном смысле** данный процесс реализуется как творческий процесс происхождения мира, который интерпретируется современной наукой в виде расщепления некой первичной недифференцируемой сущности (физического вакуума, сингулярного состояния материи, *Ничто* и др.) на два начала – *Нечто* и *Антинечто* (вещества и поля, мира и антимира и др.), с дальнейшим восстановлением *статус-кво*, что достигается посредством взаимной аннигиляции полярных начал (с сохранением всех физических законов) [Наан, 1966]. Процесс данного восстановления и составляет бытийную сферу, или континуум реальности, в центре которого, как показали исследования физических параметров нашей Вселенной, находится жизнь и человек как основная ее форма, что позволило сформулировать антропный принцип, или принцип космологического дополнения.

Данный процесс примерно в таком же концептуально ракурсе интерпретируется и в рамках религиозного сознания, которое также понимает происхождение мира как его творение (из *Ничто, пустоты*), что сопровождается разделением недифференцируемого Божественного принципа, отпадением от Божественного, а также кенозисом (умалением) этого Божественного, что может пониматься и как принцип Божественной жертвы (а также Божественной игры). В дальнейшем процесс отпадения нивелируется и Божьи творения возвращаются в Его лоно.

“Единое в даосизме означает Абсолют в состоянии неизреченности, которое предшествует всем явлениям: его творческое начало реализуется через двойное движение – через разделение одного надвое и через новый синтез. Из этих метаморфоз возникает бесконечность” [Завадская, 1975, с. 215].

**В конкретно-научном, единичном измерении** данный процесс приобретает множество интерпретаций, одна из которой взята из ориентального мировосприятия: “Древняя индусская мудрость говорит, что человек должен пройти два пути жизни: Путь Выступления и Путь Возврата. На Пути Выступления человек чувствует себя сперва только своей “формой” своим временным телесным бытием. своим обособленным от всего Я находится в своих личных границах, куда заключена часть Единой Жизни, и живет корыстью чисто личной; затем корысть его расширяется, он живет не только собой, но и жизнью своей семьи, свое племени, своего народа, и растет его совесть, то есть стыд корысти только личной, хотя все еще живет он жаждой “захвата”, жаждой “брать” (для себя, для своей семьи, для своего племени, для своего народа). На Пути же Возврата теряются границы его личностного и общественного Я, кончается жажда брать – и все более и более растет столь же повелительная жажда “отдавать” (взятое у природы, у людей, у мира): так сливается сознание, жизнь человека с Единой Жизнью, с Единым Я – начинается духовное существование”; без такого возврата не может быть осуществлено нарушенное равновесие, не может осуществиться справедливость, на которой держатся миры [Бунин, 1988, с. 15]. На третьем этапе развития “Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может, должен мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государства или их союзов, но и в планетном аспекте” (В.И. Вернадский)

На основании изложенного выше можно прийти к пониманию “Я” как мышления об Абсолюте. Человека делает человеком способность мыслить (в том числе – мыслить отвлеченно, абстрактно, логично), что позволяет ему рефлексировать – смотреть на себя со стороны и, соотнося себя с миром, формировать идею о своем “Я”<sup>90</sup>. При этом в силу того, что человек является homo sapiens, целью развития которого выступает его “Я”, вопрос о том, что есть “Я”, выступает основным вопросом человеческой жизни, высшей формой которой является процесс самосознания, рефлексии, позволяющей человеку идентифицировать себя как “Я”.

Таковая рефлексия приводит человека к преодолению пространственно-временных рамок бытия, что реализуется в утверждении, к которому человек приходит в результате размышления о самом себе – “если я есть, значит я всегда был и всегда буду”.

На языке современной логики данное утверждение проистекает из анализа парадокса развития, согласно которому “Я” должно быть “не от мира сего”, ибо если “Я” происходит из мира, то любой поступок “Я” проистекает из этого же мира. Но тогда “Я” не является уникальным, оно “случается” в точке пересечения отдельных видов биосоциальной активности, когда осознание человеком самого себя имеет фрагментарно-ролевую природу и реализуется в конкретной ситуации, в которой он играет ту или иную роль – отца, сына, покупателя, директора... Рассуждая таким образом о своем “Я”, человек рано или поздно приходит к выводу, что его “Я” не существует, что он – “зомби”, что для того, чтобы быть “Я”, ему необходимо обрести независимость, свободу от бытийной детерминации, быть превыше мира, иметь происхождение “не от мира сего”.

<sup>90</sup> “Я – это отношение себя к себе” – С. Кьеркегор

Это вывод, который рано или поздно делает человек, исследующий вопрос о своем "Я" в контексте его происхождения, обогащает процесс рефлексии, так как размышляя о своем "Я" как надмировом начале, человек начинает отождествлять себя с этим началом, то есть с Абсолютом – тем колоссальным концептом, который выработало (открыло) человечество в попытке преодолеть границы бытия, достичь спасения, обрета вечное существование.

Но осознавая себя Абсолютом и одновременно действуя в мире, "Я" попадает в парадоксально-амбивалентное положение, ибо два аспекта человека ("Я вне мира" и "Я в мире") логически исключают друг друга. Поэтому "Я" человека оказывается парадоксальным, как парадоксальным является и Абсолют – трансцендентная сущность, которая, по определению, превосходит все рациональные гностично-онтологичные формы нашего бытия, выработанные человечеством. Единственной формой постижения Абсолюта оказывается **парадокс**, на крыльях которого человек устремляется к запредельному, постигая Абсолют как "неистощимое парадоксальное таинство" (О.Клеман).

Итак, человек способен осознавать Абсолют и быть "Я" только в том случае, когда он способен мыслить о запредельном, парадоксальном. В связи с этим мы видим, что на определенном уровне развития Вселенной в ней непостижимым образом "пробуждается" некая точка, доросшая до уровня внутренней расколотости, парадоксальности, посредством чего она начинает осознавать себя как человеческое "Я" именно в сфере данной парадоксальности, которая выступает высшим уровнем развития науки.

**Парадокс – есть результат научного познания**, которое в его глубинных основах оказывается парадоксальным, что имеет место, например, в парадоксе корпускулярно-волнового дуализма, когда элементарная частица является одновременно и частицей, и волной, интегрируя в себе два несовместимых в одном и том же бытийном контексте качества Вселенной – вещественное и волновое (полевое).

Кроме того, как показали эксперименты, на своем фундаментальном квантово-фотонном уровне (на уровне минимальной порции энергии) мир оказывается целостным нерасторжимым комплексом, в котором простое и сложное, часть и целое, причина и следствие, прошлое и будущее... неотличимы друг от друга, что в современной физике находит свое воплощение в принципе нелокальности микрообъектов, который проистекает из того факта, что каждая элементарная частица может превращаться в другую элементарную частицу и, в сущности, является ею [Цехмистро, 1987, 2002, 2003].

Важно также и то, что на парадоксальном квантовом уровне человек (наблюдатель) оказывается неразрывно связанным с миром и выступает его "бытийным инициатором", то есть "порождает" мир только одним своим присутствием (см. "**парадокс Наблюдатель**").

Отмеченное реализуется в "**принципе соучастия**" современной физики (гласящий, что физические объекты принципиально неотделимы от их восприятия нашим сознанием, от нашего влияния на эти объекты), воплощающийся в *антропном космологическом принципе*, исходящем из понимания человека как активной и органичной части космоса и Вселенной. Антропный принцип (антропные космологические аргументы), или принцип космологического дополнения, основывается на факте, установленном астрофизиками: возникновение разумной жизни вытекает из структуры физического мира и особенностей развития Вселенной. Но вероятность возникновения этой структуры приближается к нулю, поэтому следует предположить, как считают ученые, что или одновременно существуют все возможные миры, которые только можно вообразить, в одном из которых имело место совпадение, согласование множества факторов и величин, или что наличествует некий скрытый принцип, организующий Вселенную определенным образом. Дело в том, что множество физических величин и физических констант, характеризующих нашу Вселенную, оказываются очень тонко подогнанными друг к другу и взаимно согласованными. Незначительные изменения только одной из них или только одного физического условия существования мира приведет к его гибели. То есть Вселенная существует в очень узких физических рамках, когда изменение одного из элементов мира повлечет за собой кардинальное изменение мира в целом. Здесь часть и целое оказываются изоморфными, взаимноподобными, поэтому все множество элементов Вселенной должно быть лишь проекцией *Единой Сущности*, иначе эти элементы не могли быть столь гармонично взаимно согласованными.

В сфере психической реальности мы также встречаем подтверждения приведенным положениям, которые находят свою иллюстрацию в феномене *непричинных синхронических связей*, анализируемых в трудах К. Юнга, В. Паули, П. Девиса, Н. А. Козырева и др. О них К. Юнг пишет как о явлении, пересекающем пространство-время и упорядочивающем события, когда "поток" физической и психической реальностей приобретает параллельное значение. При этом может обнаруживаться совпадение психического состояния наблюдателя с одновременным внешним событием, которое соответствует этому психическому состоянию, при отсутствии очевидной причинной связи между ними. Юнговский феномен непричинных синхронических связей обнаруживается в сфере трансперсональной психологии Ст. Грофа, который в книге "*Путешествие в поисках себя*" повествует об особых измененных состояниях сознания, названных трансперсональными, так как они позволяют трансцендировать (преодолевать) рамки пространства и времени нашего феноменального мира, давая человеку возможность выйти за пределы самого себя.

Мир парадоксален и на уровне его **восприятия и механизмов мышления**. Так, мышление человека глубоко антиномично не только в силу логического закона исключенного третьего, разделяющего и противопоставляющего объекты мысли, но и в силу логического же закона целостности мышления, которое обнаруживать диплантию – присущий только человеческому сознанию и мышлению психологический феномен отождествления двух элементов, которые одновременно исключают друг друга<sup>91</sup>.

В целом можно говорить о **парадоксе логического познания и мышления**: логика как наука о выводном знании, которая все доказывает и ничего не принимает на веру, сама покоится на аксиомах логики, которые обладают логическим иммунитетом, то есть их невозможно ни доказать, ни опровергнуть. Данный парадокс имеет множество следствий.

---

<sup>91</sup> Примером может служить такая фигура языка, как оксиморон – "*живой мертвец*", "*сильная слабость*" и др., что находит отражение в ориентальной мудрости: как говорил Лао-цзы, "для того, чтобы что-то уменьшить, безусловно, следует сначала увеличить его. Для того, чтобы ослабить, безусловно, следует сначала придать сил. Для того, чтобы низвергнуть, безусловно, сначала следует превозносить. Для того, чтобы взять, сначала, безусловно, следует дать. Это называется утонченной мудростью" [Lao Tzu, 1973]; "будь согнутым, и ты останешься прямым. Будь незаполненным, и ты пребудешь полным. Будь изношенным, и ты останешься новым". Это положение иллюстрируется ориентальной характеристикой "мудрого человека": "безмолвный, пребывает в недеянии, но всему причастен; невозмутимый, не управляет, а все содержит в порядке. То, что называю "недеянием", означает не опережать хода вещей; то, что называю "всему причастен", это следовать ходу вещей; то, что называю "все содержит в порядке", соблюдать взаимное соответствие вещей" [Литература древнего Востока, 1984, с. 228].

Одно из них то, что в *логике определения* существует правило: для того, чтобы определить предмет, мы должны сравнить, сопоставить его с другими предметами, этим предметом не являющиеся. Получается, что, говоря о предмете (определяя его), мы, фактически, говорим не о нем, а о других предметах, в логической орбите которого они "вращаются". То есть определить предмет (наш мир) исходя из него самого невозможно. Кроме того, когда мы определяем другие предметы, то все они подвергаются подобной же логической процедуре. Получается, что в логический контекст определяемого предмета входят все без исключения предметы нашего мира, то есть каждый предмет "логически" состоит из всех предметов нашего мира, подобно тому, как писал М. А. Марков, каждая элементарная частица состоит из всех элементарных частиц [Марков, 1976, с. 140].

В данном контексте можно привести философскую сентенцию: определить что-то, значит ограничить данное что-то, а ограничение – это отрицание (С. Н. Булгаков). Поэтому определять человеком себя как "Я" через предметы внешнего мира – значит ограничивать себя и, в конечном итоге, отрицать себя, ибо определить предмет, значит соотносить его с неким множеством предметов, в орбите которых он "вращается", а поэтому отрицать этот предмет во имя утверждения внешнего во отношении к нему множества (класса) предметов, когда определяемый предмет как бы логически "вырождается", утрачивает уникальность и определенность, ибо оказывается, что всё, чем он характеризуется, присуще и некоторым другим предметам. Отсюда и сам акт определения человеком своего "Я" через соотнесение его с внешними предметами есть отрицание этого "Я" как нечто уникального

Единственно уникальным может быть только Абсолют как нечто неповторимое, запредельное, трансцендентное. Поэтому для того, что бы констатировать уникальность "Я", следует определять "Я" через Абсолют, сравнивая "Я" с Абсолютом.

Однако определить таким образом Абсолют, сравнивая его с нечто внешним по отношению к нему, невозможно. Таким образом, можно говорить о парадоксе "определения неопределяемого", который заключается в том, что мы не можем определить неопределяемое, то есть Абсолютное. Но одновременно не можем не определить его. Если мы скажем, что Бог не определяем нами, то мы уже определяем Его через определение "Бога невозможно определить". Как писал Гегель, "если мы нечто определяем как предел, то мы уже выходим за данный предел".

Данный парадокс находит свое отражение в психологических аспектах буддизма – в *Алмазной сутре*, приводятся такие фразы: Или: "Ты должен привести к уничтожению все существа, в действительности, после их уничтожения, ни одно не бывает уничтожено. И по какой причина?" Или: "Украшающий земли Будды, не украшает их, это и называется украшением". Или: "Если сознание пребывает в каком-то предмете, то именно тогда оно не имеет пребывания" [Торчинов, 1986, с. 53-63]. Действительно, если сознание пребывает в каком-то предмете с целью его определения (осознания), то это сознание вынуждено обращаться к другим предметам, с которыми оно сравнивает наш предмет. Именно поэтому сознание не имеет и одновременно имеет пребывание. Поэтому "когда мы говорим об А как об не-А, то мы говорим об А"<sup>92</sup>. Если мы попытаемся определить мир в целом, то мы должны сравнить его с тем, что миром не является, то есть с *Ничто*<sup>93</sup>. Получается, что мир в целом определяется через *Ничто*, но *Ничто* как таковое никак не может быть определено, а поэтому у мир в целом никак не определяется. Потребность во введении парадоксального *Ничто* в качестве критерия научной доказательности можно проиллюстрировать словами А. К. Сухотина, который в книге "*Парадоксы науки*" писал, что "новая теория, призванная спасти науку от парадокса, сама должна быть парадоксальной" [Сухотин, 1978, с. 14].

Данные рассуждения выступают объяснительной базой логико-семантических парадоксов современной науки (*математической теории множеств*), природа которых коренится в попытке соединить несоединимое – часть и целое<sup>94</sup>.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что если Абсолют является парадоксальной сущностью, то его постижение человеком, а значит и постижение своего "Я" (что одновременно выступает кристаллизацией этого "Я" – парадоксальной сущности "не от мира сего") предполагает приобщение к парадоксу как результату развития научно-философского мышления, которое приходит к парадоксальным основаниям бытия, обнаруженным и религиозным сознанием.

Таким образом, закономерное развитие человека и человечества в направлении научно-философско-религиозного освоения мира приводит человека к формированию парадоксального мышления – средства постижения Абсолюта и кристаллизации "Я".

Отмеченное позволяет заключить, что именно в сфере парадокса, в которой человек освобождается от однозначно-непарадоксальной власти причинной детерминации, рождается (обнаруживается) не только парадоксальное "Я" как Абсолют (и Абсолют как "Я"), но и *воля* – парадоксальный механизм реализации свободы (свободных поступков) человеческого "Я".

В целом, все изложенное можно представить в виде *нескольких простых утверждений*.

**Во-первых**, существуют три равнозначные жизненные ценности: сам человек; окружающее человека социоприродное бытие; Абсолют, сотворивший реальность – целостный мир, в котором все связано со всем и существует в гармонии и единстве.

**Во-вторых**, человек должен быть единым с собой и своим социоприродным бытием в контексте мировоззрения, системы ценностей и жизнедеятельности.

Следовательно, человек должен быть включен в такие формы активности (в том числе трудовую деятельность), которые бы созидали реальность – не разрушали ни человека, ни саму эту социоприродную реальность, а приумножали человека и мир, продвигали бы их на пути гармоничного развития к Абсолюту как высшей ценности и полноты бытия.

Для этого у человека должны быть сформированы такие потребности:

1. Потребность трудиться, отдавать энергию; причем физический труд (поскольку человек обладает физическим телом) должен быть обязательным и универсальным жизненным модусом, выступающим для человека первой жизненной потребностью. Такая способность отдавать жизненную энергию в процессе творческого гармонизирующего реальность труда должна быть эмерджентным механизмом, генерирующим жизненную энергию и делающим человека энергетическим

<sup>92</sup> "всякая вещь, чтобы быть, должна отличаться от других вещей; но, отличаясь от них, она тем самым при их помощи получает для себя определение как бы возвращается к себе; а это из неопределенной делает ее определенной" (А.Ф.Лосев, "*Самое само*").

<sup>93</sup> "*Смысл мира должен лежать вне его*" – Л.Витгенштейн ("Логико-философский трактат")

<sup>94</sup> "Учение о множествах лежит вне математики, а быть может, и вне науки вообще..." – академик П.С. Александров (глава отечественной топологической школы).

донором.

2. Потребность быть единым со своим социальноприродным миром.

3. Потребность видеть и понимать единство мира в Абсолюте и постоянно утверждать и созидать это единство во всех формах жизнедеятельности.

Эти три потребности выступают основополагающими – необходимыми и достаточными для того, чтобы человек и человечество были счастливы. Весь культурно-образовательный комплекс общества должен быть ориентирован на реализацию (формирования) данных потребностей.

Это значит, что потребность трудиться должна формироваться с самого раннего детства, погруженного в игру, выступающую *спонтанной самодостаточной творческой активностью*. Игра должна постепенно преобразовываться в трудовую активность, также имеющую творческий характер, а поэтому лишенную прагматического целеполагания, то есть свободную от ориентации на получение конкретных выгод от данного труда. Только в этом случае труд будет творческим – а следовательно эмерджентным, энергогенерирующим, самодостаточным, свободным, существующим ради самого себя (подобно "искусству ради искусства").

Одно из простых и эффективных условий превращения труда в творческую активность – включение трудящегося человека в коллективную трудовую активность, в которой выгоду от труда получает коллектив, и только через коллектив блага получает каждый отдельный человек ("от каждого по способности, каждому по потребности"). Таким образом, безвозмездный труд на благо коллектива освобождает этот труд от прагматической ориентации, превращая его в творческую активность.

Если творческий труд, реализованный в коллективе и через коллектив (иногда этот коллектив – живущие и почившие с миром мыслители, к которым прибегает человек, творящий научно-технические или философские смыслы), становится первой потребностью человека, то единство с коллективом (и миром) также становится потребностью человека со всеми вытекающими из этого ценностно-мировоззренческими последствиями.

**Особо следует еще раз отметить: без физического труда как первой жизненной потребности гармоничный человек и гармоничное общество немыслимы.**

Трудящийся человек, таким образом, становится генератором энергии, энергетическим донором и, поэтому, творцом. В этом случае становятся немыслимыми агрессия, разрушение, злость и другие подобные негативные (демонические) процессы, ценности, состояния.

Наиболее полно гармоничное развитие человека было осуществлено в воспитательном учреждении **А. С. Макаренко**, которое по эффективности считается непревзойденным<sup>95</sup>: 100 % всех воспитанников, которые попали в это заведение и прошли его полный "курс", в последующем не обнаружили рецидивов и не вернулись в свое преступное прошлое. Более того, практически все выпускники смогли полностью реализовать себя в непростое время сталинизма.

**Ключевыми элементами макаренковской системы гармоничного развития человека являются:**

- обязательный ежедневный коллективный труд;
- театр, а также система "сводных отрядов" и смена командиров, что позволяло воспитанникам исполнять самые разные социальные роли и быть включенными в сложную систему взаимной зависимости;
- принцип "завтрашней радости" – постоянное целопогагание;
- включение воспитанников в учебную деятельность;
- включение в общую заботу об окружающих;
- структурирование коллектива на разновозрастные микрогруппы, объединенные общими задачами по организации совместной деятельности;
- отношения творческого содружества разных поколений коллектива колонистов;
- чередование творческих поручений внутри групп;
- институт временных "советов дела" при высшей власти "общего сбора";
- коллективное планирование, коллективное исполнение и подведение итогов любой деятельности с обязательной положительной оценкой каждого, кто сделал реальный вклад в достижение желаемого результата;
- сохранение многообразных традиций и ритуалов коллектива, собственная символика;
- процесс трудовой инициации вновь прибывших, которая требовала от новичков значительных психофизиологических усилий, что делало коллектив колонистов особенно притягательным и ценным для новичков;
- бодрый, "мажорный" тон даже в самых сложных ситуациях;
- требовательное и бережное отношение к каждому члену коллектива, сформулированное А.С. Макаренко в формуле: "как можно больше уважения к человеку и как можно больше требовательности к нему";
- высокий уровень эстетической организации социально-педагогической среды;
- многодневные "сборы", летние палаточные лагеря, коммунарский дух и др.

<b>Свойства (компоненты) личности как функции трансцендентальности</b>	<b>Условия формирования компонентов личности, созданные в учреждениях А.С. Макаренко и И.П. Иванова</b>
<i>Рефлексивно-самосознающее начало</i>	Театр, сводные отряды, учебная деятельность
<i>Ценностно-смысло-телеологическое начало</i>	Технология "завтрашней радости", коллективное планирование.
<i>Воля</i>	Такой жизненный стиль колонии, в которой каждый мог выступать волей коллектива
<i>Свобода</i>	Творческий коллективный труд, освобождающий человека от прагматической жизненной ориентации и формирующий установку на свободу.
<i>Божественность, креативность</i>	Коллективный труд, выступающий творческой жизнедеятельностью.
<i>Любовь, самопожертвование</i>	Разновозрастные отряды, коллективный труд, труд-забота.

<sup>95</sup> В мире существуют научно-теоретические центры, изучающие воспитательный эффект педагогической системы А. С. Макаренко (в Германии, Италии, Японии и др. странах).



Кроме того, как свидетельствует анализ образовательных документов Украины и России, целью образования является **формирование гармоничной личности, патриота-гражданина и компетентного специалиста**. Данные цели соответствуют основным аспектам педагогической системы Г.М. Кершенштейнера, изложенные в трех его трудах: "Понятие гражданского воспитания", "Понятие трудовой школы", "Характер и его воспитание".

**Можно показать, что в колонии А.С. Макаренко создавались условия для развития всех трех аспектов человека: воспитание и формирование личности через познание (учебную деятельность), воспитание гражданина через коллектив, формирование специалиста через трудовую активность.**

1. *Формирование личности.* Формирование личности как суверенной, свободной, самосознательной сущности предполагает создание многогранной ролевой среды, которая позволяет реализовать принцип самосознания через выход за пределы устоявшегося ролевого репертуара человека.

2. *Формирование специалиста.* В воспитательном заведении А.С. Макаренко в полной мере реализован принцип включения развивающегося человека процесс продуктивной трудовой деятельности, которой проникнут весь жизненный ритм коммуны, что позволяло ей быть экономически самодостаточной единицей. Коммунар при этом не отчуждался от продуктов своей трудовой деятельности, пользуясь результатами своего труда. Регулярность трудовой активности, ее достаточная продолжительность (не менее четырех часов в день) и привлечение к ней человека, так сказать, в нежном, сензитивном возрасте, способствовало тому, что труд постепенно превращался в жизненную потребность. Кроме того, здесь получила развитие и игровая активность, когда коммуна превратилась в самобытную полувоенную организацию со своими традициями, правилами, уставом.

3. *Формирование гражданина.* "Педагогика параллельных действий", весь жизненный уклад колонии, который реализовал мощный коллективный ресурс, создавал условия для формирования гражданина, главная особенность которого – осознанное и ценностно-мотивационное включение в жизнь коллектива, когда воспитание в коллективе и через коллектив является одним из универсальных педагогических принципов педагогической системы А.С.Макаренко.

## АННОТАЦИИ

### Аннотация

Приводится обоснование и пошаговая реконструкция объективной иерархии базовых ценностей человека и человечества, что позволяет утверждать: либеральные ценности, которые широкомасштабным и насильственным образом внедряются в систему образования и культуры современного общества, противоречат сущностным основам функционирования человеческой цивилизации. Рассматриваются два ряда иерархия жизненных ценностей человека. Среди них основные положительные ценности: жизнь/вечность, Абсолют/творец, свобода/самосознание, счастье/радость, здоровье/гармония, любовь/вера, мудрость/истина, справедливость/соборность, труд/творчество, добро/благо, совершенство/красота, созидание потомков/будущее. К отрицательным ценностям относятся: Вселенная/человек, свобода/самосознание, потребительство/удовольствие, наркомания/власть, ненависть/критичность, ложь/заблуждение, манипуляция/рабство, вероломность/индивидуализм, разрушение/агрессивность, нигилизм/демонизация, абсурд/безумие, насилие/страдание.

Рассматривается новая парадигма дошкольного образования, которая содержит поэтапную траекторию развития: ребенок развивается от состояния правополушарной слитности с миром, характеризуясь многозначным парадоксальным мышлением и открытостью к чуду, парадоксу, абсурду. Далее в младшем школьном возрасте у ребенка активно развивается левополушарная способность к однозначному абстрактно-логическому мышлению, позволяющему ребенку осознавать себя в поле причинно-следственных зависимостей. В старшем школьном возрасте к ресурсам младшей школы должны добавляться ресурсы естественнонаучных и философских дисциплин, а также углубленное изучение всевозможных парадоксов, как логико-семантических, так и онтологических, универсальных матриц знаний, на основе чего формируются представления о синтезе знаний.

**Ключевые слова:** дошкольное образование, дисплазия, концепция функциональной асимметрии полушарий головного мозга, базовые ценности человека и человечества; псевдоэталон поведения; континуальный и дискретный характер жизни; антропный принцип, квантовый парадокс Наблюдатель, парадокс развития, абсолютные и относительные ценности, моральное и фактологическое.

### Summary

The paper contains the substantiation and step-by-step reconstruction of the objective hierarchy of basic values of man and human society enabling to state that liberal values being widespread and violently introduced into educational and cultural system of modern society are contrary to the essential principles of functioning the human civilization. Two rows of the hierarchy of vital human values are considered. Among them the basic positive values: life/eternity, the Absolute/Creator, freedom/self-awareness, happiness/joy, health/harmony, love/faith, wisdom/truth, justice /collectivism, work/creativity, goodness/boon, perfection/beauty, creation of the posterity/ future. Negative values include: the universe/man, freedom/self-consciousness, consumerism/pleasure, addiction/power, hatred/criticism, falsehood/misconception, manipulation/slavery, treacherousness/individualism, destruction/aggression, nihilism/demonization, absurdity/insanity, violence/suffering.

The paper contains the new paradigm of early childhood education, which expresses a phased developmental path: the child develops from a right hemispheric state of merging with the world, characterized by multi-semantic paradoxical thinking and openness to the miracle, paradox, the absurd. Later in the early school years the child is actively developing left-hemisphere ability for unambiguous abstract-logical thinking, allowing the child to realize himself in the field of causal dependencies. In the senior school years the resources of primary school are to be complemented with scientific and philosophical disciplines, with in-depth study of various paradoxes – logical-semantic and the ontological ones, the universal matrix of knowledge, forming the notions of the synthesis of knowledge.

The author, based on the results of the retrospective analysis of the literature sources, characterizes the category of success, its synergistic connection with the values, goals, attitudes, motives and beliefs of the personality. The author analyzes the factors of formation of students' motivation to success in different conditions for the development of the educational environment of the educational institution.

**Key words:** preschool education, dysplasia, the concept of functional asymmetry of hemispheres of the brain, basic values of man and human society; behavioral pseudo-standards; the continuum and discrete nature of life; the anthropic principle, quantum paradox Observer, the paradox of development, absolute and relative values, moral and fact-oriented.

НАУКОВЕ ВИДАННЯ

ВОЗНЮК Олександр Васильович

# НОВАЯ ПАРАДИГМА ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Монографія*

Розглядається нова парадигма дошкільної освіти, яка містить поетапну траєкторію розвитку: дитина розвивається від стану правопівкульової злитості зі світом, характеризується багатозначним парадоксальним мисленням і відкритістю до чуда, парадоксу, абсурду. Далі в молодшому шкільному віці у дитини активно розвивається лівопівкульова здатність до однозначного абстрактно-логічного мислення, що дозволяє дитині усвідомлювати себе у полі причинно-наслідкових залежностей. У старшому шкільному віці до ресурсів молодшої школи повинні додаватися ресурси природничонаукових і філософських дисциплін, а також поглиблене вивчення всіляких парадоксів, як логіко-семантичних, так і онтологічних, універсальних матриць знань, на основі чого формуються уявлення про синтез знань, який базується на представлених універсальних матрицях знань.

Характеризується категорію успіху, її синергетичний зв'язок з цінностями, цілями, установками, мотивами, переконаннями особистості. Аналізуються чинники формування в учнів мотивації до успіху за різних умов розвитку навчально-виховного середовища закладу освіти.

Для науковців, викладачів, аспірантів, студентів, всіх, хто прагне до пізнання Всесвіту, природи і людини, хто вірить у те, що світ є доцільним і сповненим сенсом.

Технічний редактор  
Коректор, комп'ютерний набір

О.В.Вознюк ([alexvoz@ukr.net](mailto:alexvoz@ukr.net))  
В.В. Вознюк ([alexvoz@ukr.net](mailto:alexvoz@ukr.net))

*Надруковано з оригінал-макету автора*

Підписано до друку 19.03.17. Формат 60х90/8. Папір офсетний.  
Гарнітура Times New Roman. Друк різнографічний.  
Ум. друк. арк. 25,1. Обл. вид. арк. 25,2. Наклад 300. Зам. 347

---